

Все программные обеспечение используется для управления и контроля проектов, отслеживания ресурсов, материалов и оборудования, используемого в проекте. Как показывает график, все программы целесообразно использовать для работы в 4D моделировании. Но помимо стоимости зарубежного ПО и времени на обучении, есть проблема решить, которую невозможно. Дело в том, что построение графиков в данных программах никак не связаны с трудоемкостью и физическими объемами проектируемого здания, а что самое главное, они не способны решить задачу организационно-технологического проектирования.

Выход из данной ситуации не заставил себя долго ждать, инициативная группа состоящая из студентов, магистрантов, аспирантов междисциплинарного кружка «ИНТЭГРОСС» приступили к созданию российского ПО «ИНТЭГРА», которое предоставит нам возможность не только связать календарный план, сетевой график и стройгенплан, а также произвести расчет сметной стоимости строительства, составить ведомость используемых материалов, машин и механизмов, а так же проводить оценку эффективности при строительстве объекта на стадии инвестиций. В конечном итоге получается 6D модель.

Одной из самых главных особенностей данного ПО является наличие нормативного ограничения, не позволяющие пользователю-проектировщику поддаваться «полету фантазии», а дает возможность трезво оценить имеющиеся ресурсы и возможности, и их необходимое количество, для осуществления того или иного проекта, а также каковы будут эффекты от реализации строительства.

Как показывает практика, расчет стандартного варианта курсового проекта по дисциплине «Организация, планирование и управление строительством» при использовании данной программы выполнение курсового проекта занимает всего лишь 30 минут, что говорит об эффективности работы ПО.

Использование «ИНТЭГРА» не только на базе института, но и в различных строительных организациях поможет выйти России на передовые места в BIM моделировании.

Но массовое внедрение технологии информационного моделирования зданий требует создания условий для возможности применения различных BIM-программ в едином комплексе, либо для перехода пользователя с одной программы на другую. Все это предполагает существования единого стандарта для проектов (моделей), выполняемых по технологии BIM.

Как и всякое новое дело, массовое внедрение технологии информационного моделирования зданий в проектно-строительную практику – процесс длительный, сложный и противоречивый. Поэтому он в основном проходит по общим для таких процессов законам. И обречен на победу. Вопрос только во времени. А времени с начала внедрения информационного моделирования прошло сравнительно немного – ведь еще десять лет назад широкие массы проектировщиков даже не слышали термина BIM [3].

Список литературы

1. Грабовой П.Г. Сервейнг: организация, экспертиза, управление.
2. Пакидов О.И. Видение «Практика прошлого столетия» на Информационное моделирование строительства.
3. Нарезная Т.К., Ященко А.А. Применение 4D моделирования в календарном планировании на базе технологической платформы BIM в ГБПОУ МГСУ.
4. Козлов И. М. Оценка экономической эффективности внедрения информационного моделирования зданий // Архитектура и современные информационные технологии // АМТ: электрон. журн. – 2010.
5. Скворцова А.В. Оценка зрелости технологии.
6. Revit Architecture 2009 – простое решение сложных задач // САПР и график.
7. Что влияет на внедрение BIM в России // САПР и графика.
8. Внедрение BIM – опыт, сценарии, ошибки, выводы // САПР и графика.
9. Использование BIM при оценке применения вторичных источников энергии в жилом здании // САПР и графика.
10. <https://infars.ru/bim>.
11. <http://www.rusnauka.com>.

Юридические науки

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ СРЕДИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ

Гладких В.И.

Государственный университет управления, Москва,
e-mail: gladkich04@mail.ru

При всем многообразии форм и видов коррупции¹ коррупция в системе государствен-

ной и муниципальной службы традиционно рассматривается как качественно более опасное явление.

По мнению ряда исследователей (Ларичев В.Д., Фоминых С.М.), муниципальными служащими совершается до 70% от общего ко-

(административную или карьерную коррупцию); коррупцию в законодательных (представительных) органах государственной власти (парламентскую коррупцию); коррупцию в судебных органах (судебную коррупцию). См.: например: См.: Богданов И.Я., Калинин А.П. Коррупция в России. Социально-экономические и правовые аспекты. – М., Институт социально-политических исследований РАН. 2001. С. 53; Кабанов П.А., Райков Г.И., Чирков Д.К. Политическая коррупция в условиях реформирования российской государственности на рубеже веков. Монография. – М., Дружба народов, 2008. С. 14.

¹ В зависимости от основных функций, реализуемых государственными и муниципальными органами власти, в которых коррупция активно существует и проявляется, отечественные и зарубежные специалисты исследуют и объясняют коррупцию в исполнительных органах власти

личества взяток, получаемых всеми должностными лицами.

Коррупция среди чиновников муниципального уровня сопряжена с принятием решений, имеющих высокую цену. К ним относятся вопросы, связанные с изменением формы собственности, муниципальные контракты, выделение и продажа муниципальной собственности (земельных участков, имущества), субсидий и др. Коррупция на муниципальном уровне происходит при непосредственном взаимодействии человека с представителями органов местного самоуправления².

Исследования показывают, что более половины взяток, полученных муниципальными служащими, приходится на глав (заместителей глав) администрации, около 20% – на представителей выборного органа, около 30% приходится на муниципальных служащих структурных подразделений администрации, среди которых заметно выделяются сотрудники управлений (отделов) архитектуры и градостроительства и комитетов (отделов) по земельным ресурсам и землеустройству.

Среди основных причин коррупции на муниципальном уровне можно назвать: неспособность «власть имущих» поставить «во главу угла» общественные, а не личные интересы; чрезмерная бюрократизация; административные барьеры для ведения бизнеса, толкающие бизнес на дачу взяток чиновникам; недоверие общества к власти, как таковой; неоднозначные законы с возможностью их интерпретации; непредставление информации, трудности в сборе данных; неграмотность в сфере юридических прав, как граждан, так и «неграмотность» должностных лиц; психологическая терпимость населения к коррупционным проявлениям и др.

Противодействие коррупции на муниципальном уровне лежит в русле общей системы борьбы с коррупцией, основные направления которой изложены в Национальном Плате противодействия коррупции на 2014–2015 годы, утвержденном 11 апреля 2014 года Указом Президента Российской Федерации № 226.

Следует отметить, что действующее уголовное законодательство в целом отвечает задачам противодействия коррупции, в том числе на муниципальном уровне.

Среди конкретных уголовно-правовых мер, направленных на повышение эффективности противодействия коррупции, можно предложить следующее.

Представляется, что в нынешней редакции ч. 4 ст. 290 УК РФ – Получение взятки необоснованно сужен субъектный состав получения взятки муниципальными служащими – под ними понимается только глава (руководитель) органа

местного самоуправления. Думается, что по этой части должны нести ответственность все руководители органа муниципального образования: представительного органа муниципального образования, глава муниципального образования. В связи с этим в рассматриваемой части 3 ст. 290 УК РФ вместо слов «а равно главой органа местного самоуправления» указать «а равно руководителей органов местного самоуправления».

Некорректно сформулирована, на наш взгляд, диспозиция ч. 1 ст. 290 УК РФ: «Получение ... взятки ... за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию) ...». Очевидно, что бездействие не может входить в служебные полномочия должностного лица, равно как и муниципального служащего. В связи с этим ч. 1 ст. 290 УК РФ целесообразно было бы слова «за совершение действий (бездействие)» заменить словами «за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия».

Среди наиболее действенных и радикальных мер противодействия коррупции на всех уровнях, в том числе муниципальном, было бы возвращение такой меры, как конфискация в виде дополнительного вида наказания (каковой она была до декабря 2003 года), а также имплементация в российское уголовное законодательство статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, которая предусматривает уголовную ответственность за незаконное обогащение чиновников.

Среди большинства граждан страны, в том числе и тех, кто занимается проблемами противодействия коррупции профессионально (ученые-криминологи, сотрудники правоохранительных органов, правозащитники) в последние годы сложилось устойчивое мнение об отсутствии в стране политической воли на реальные меры борьбы с этим социальным злом. Объективно к этому имелись все основания – практика последних лет красноречиво свидетельствовала о том, что основные усилия государства были направлены на борьбу с так называемой низкой коррупцией, ограничивающейся привлечением к ответственности должностных лиц не самого высокого ранга, а иногда и тех, кто, строго говоря, даже формально не подпадал под категорию должностных лиц: врачи, учителя, преподаватели высших учебных заведений, рядовые служащие органов государственной власти и местного самоуправления и т.п. Этому способствовали имеющиеся противоречия в нормативно-правовой оценке понятий должностного лица, государственного служащего, использования служебного положения и т.п.

Правоприменительная практика демонстрировала необъяснимые примеры ухода от

² Интернет-ресурс: <http://refrend.ru/1137339.html> (дата обращения 4 апреля 2015 года).

ответственности ряда высокопоставленных лиц (вспомним развалившееся дело подмосковных прокуроров, крышевавших игорный бизнес, лопнувший мыльный пузырь дел о хищениях в сельском хозяйстве, космической отрасли и, конечно же, как верх двойных стандартов – фактически спущенное на тормозах дело о злоупотреблениях в оборонном ведомстве, в частности, связанное с деятельностью «Оборонсервиса»). Наряду с этим, весьма политизированным видится уголовное преследование «главного борца с коррупцией» А. Навального, конечно же, далеко не безгрешного, но явно, не самого главного коррупционера страны (при этом почему-то сохраняется неприкосновенность его бизнес-компаньона губернатора Тверской области Н. Белых).

И все-таки в стране давно назрела (если не перезрела) острая потребность не в декларативной, показной, во многом усеченной, а в реальной бескомпромиссной борьбе с коррупцией, не связанной никакими авторитетами, прошлыми заслугами, близостью к власти, подкрепленной не громкими разоблачениями, нередко ничем не заканчивающимися, а, как говорится, с «реальными посадками». Катализатором такой потребности становится все более усиливающаяся социальная поляризация общества, раздражающие факты непомерной роскоши не только топ-менеджеров естественных монополий, но и чиновников высшего ранга.

Указанная потребность зреет на фоне реального снижения жизненного уровня большей части населения, роста цен на потребительские товары и услуги, безработицы, снижения цен на нефть и западных санкций.

Стимулятором антикоррупционных настроений стали новые последние скандальные разоблачения хищений со стороны высокопоставленных лиц, в частности, арест губернатора Сахалина, главы Республики Коми и др.

Думается, что в стране создалась самая благоприятная ситуация развертывания широкомасштабной, если не сказать тотальной войны с коррупцией. Любые начинания Президента страны в этом направлении, бесспорно, будут с воодушевлением поддержаны подавляющим большинством населения России, и это еще больше повысит его и так запредельный уровень национального доверия. Все понимают, что такого благоприятного шанса у нашей власти больше не будет.

К сожалению, пока мы наблюдаем только единичные шаги власти на пути к реальному объявлению войны коррупции, по темпам роста которой Россия занимает, к сожалению, одно из последних мест³. Хотелось бы, чтобы у Пре-

зидента хватило мудрости и решимости на этот шаг. К сожалению, при всей сильной вертикали власти в стране, замыкающейся на гаранте Конституции, ощущается явное противодействие не показной, а реальной борьбе с коррупцией.

Свидетельством этому является явное нежелание определенной части представителей исполнительной и законодательной властей вернуть в уголовный кодекс в прежнем виде конфискацию имущества в том виде, в которой она была до декабря 2003, а также очередное отклонение имплементации в национальное законодательство статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, которая предусматривает уголовную ответственность за незаконное обогащение чиновников. Как известно, Россия в 2006 году ратифицировала Конвенцию ООН с изъятиями – всю, кроме ее 20-й статьи. Принятие данной нормы инициировала КППРФ, однако и правительство, и МВД, и Минюст высказались против криминализации указанной нормы, ссылаясь на противоречие ее конституционному принципу презумпции невиновности и, якобы, достаточность уже имеющихся средств борьбы с незаконным обогащением чиновников⁴.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «низы» к реальной борьбе с коррупцией готовы, а «верхи» пока ограничиваются паллиативными мерами, что может создать крайне взрывоопасную ситуацию в обществе.

Список литературы

1. Гладких В.И., Леонов Е.М., Кобец П.Н. Предупреждение преступлений в сфере малого предпринимательства сверхкрупного города: пособие. – М., ВНИИ МВД РФ. 2002.
2. Аминов Д.И., Гладких В.И. Коррупция как социально-правовой феномен и пути ее преодоления: монография. – М., Юрист. 2002.
3. Гладких В.И., Соколов И.А., Шумов Р.Н. Преступления, совершаемые в сфере предпринимательской деятельности: монография. Академия экономической безопасности МВД России. – М., 2008.
4. Гладких В.И., Власова И.В., Шумов Р.Н. Противодействие преступлениям, сопряженным с принуждением к совершению сделки или к отказу от ее совершения: монография. Международный юридический институт. – М., 2010.
5. Гладких В.И., Федотов П.В., Шумов Р.Н. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых на рынке недвижимости: монография. Международный юридический институт. – М., 2010.
6. Гладких В.И., Молчанов Д.В., Шумов Р.Н. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: монография. Академия экономической безопасности МВД России. – М., 2010.
7. Гладких В.И., Казаков В.В., Шумов Р.Н. Противодействие преступлениям, совершаемым в жилищно-коммунальной сфере: монография. Международный юридический институт. – М., 2011.
8. Гладких В.И., Краюшкин А.А. Уголовно-правовые и криминологические меры предупреждения легализации преступных доходов: монография. Международный юридический институт. – М., 2011.

³ См.: Артем Казанцев. Нелестное соседство. В рейтинге восприятия коррупции Россия находится на одной строчке с Нигерией, Ливаном, Киргизией, Ираном и Камеруном. Новые известия за 4 декабря 2014 г. (<http://www.newizv.ru/politics/2014-12-04/211347-nelestnoe-sosedstvo.html>).

⁴ См.: Юрий Политов. Состав без преступления. Нужен ли российскому законодательству термин «незаконное обогащение». «Российская газета» – Федеральный выпуск № 6616 (45) (<http://www.rg.ru/2015/03/05/pravo.html>); Инициатива о введении уголовной ответственности за незаконное обогащение отклонена. Газета.ru, 3 марта 2015 г. (http://www.gazeta.ru/politics/2015/02/25_a_6426665.shtml).

9. Gladkih V.I., Zubarev S.M., Tomaev V.A. Антикрупционные механизмы на государственной службе: методическое пособие. – М.: Государственный университет управления, 2011.
10. Gladkih V.I., Voronin V.B. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовые и криминологические аспекты: монография. – М.: Международный юридический институт, 2012.
11. Проблемы квалификации экономических преступлений. Курс лекций: учебное пособие / под ред. проф. В.И. Gladkih. – М.: Международный юридический институт, 2013.
12. Gladkih V.I., Kocherga V.V., Shumov P.N. Противодействие преступлениям, посягающим на интересы кредиторов: монография. – М.: Международный юридический институт, 2013.
13. Gladkih V.I. и др. Квалификация преступлений в сфере экономики: курс лекций. – М.: Юрлитинформ, 2014.
14. Gladkih V.I. Противодействие коррупции на государственной службе: учебно-методическое пособие. – М.: Юрлитинформ, 2014.
15. Gladkih V.I. Ответственность за таможенные преступления и контрабанду. Экономика. Право. Лингвистика // Межвузовский научно-практический сборник. Объединенная академия образовательных учреждений. – Вып. 1. март 2005.
16. Gladkih V.I. Финансовая аренда (лизинг): налоговые правонарушения и методы проведения проверок // Налоговая политика и практика. Научно-информационное издание. – № 3. – 2005.
17. Gladkih V.I. Вопросы совершенствования регистрации преступлений, совершаемых в сфере экономики // Сб. научных трудов. ВНИИ МВД России. – М., 2005.
18. Gladkih V.I. Ответственность за налоговые преступления: некоторые вопросы теории и практики // Сб. научных трудов. ВНИИ МВД России. – М., 2005. – С. 40–45.
19. Gladkih V.I. Некоторые вопросы правовой оценки деятельности по оптимизации или исключению налоговых платежей // Актуальные проблемы противодействия криминальным угрозам в сфере налогообложения: материалы круглого стола 17 сентября 2004. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2005. – С. 50–57.
20. Gladkih V.I. Виды ответственности за нарушение таможенного законодательства // Реформа силовых структур и задачи ФСЭНП МВД России в обеспечении экономической безопасности, противодействию экономическим правонарушениям: сборник материалов межведомственного круглого стола 2004 г. – Т. 2. Академия экономической безопасности МВД России. – 2005. – С. 121–134.
21. Gladkih V.I. Совершенствование уголовной политики Российской Федерации в сфере борьбы с экономической преступностью // Организованная преступность, терроризм, коррупция в их проявлениях и борьба с ним. – М., 2005. Криминологическая ассоциация. – С. 123–128.
22. Gladkih V. И. Экономическая безопасность Российской Федерации: к вопросу о понятии, структуре, угрозах, противодействии. Вестник Вятского государственного университета. 2006. № 14. С. 76-84.
23. Gladkih V.I. Уголовно-правовая охрана предпринимательской деятельности: некоторые проблемы правоприменения // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 5. – С. 83–85.
24. Gladkih V.I. Уголовно-правовая охрана финансовых отношений, связанных с выпуском и обращением ценных бумаг: анализ законодательства // Экономическая преступность в сфере инвестиционной деятельности: материалы международной научно-практической конференции. 19 мая 2011 г. Академия экономической безопасности МВД России. – М., 2011.
25. Gladkih V.I. О понятии и тенденциях уголовной политики в сфере борьбы с преступностью экономической направленности // Образование и право. Научно-правовой журнал. – М.: Институт научной информации и мониторинга Российской академии образования. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – 10(26), октябрь 2011.
26. Gladkih V.I. К вопросу о понятии и видах экономической преступности // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2011. – № 621. – С. 14–20.
27. Gladkih V.I., Sbirunov P.N. Особенности квалификации незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну // Юрист. – 2012. – № 5. – С. 36–41.
28. Gladkih V.I. Уголовная политика в сфере противодействия экономической преступности в Российской Федерации // Актуальные проблемы дальнейшей гуманизации уголовной политики: сб. научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, Казахский гуманитарно-юридический институт. 22 марта 2012 года, г. Астана, Республика Казахстан.
29. Gladkih V.I., Sbirunov P.N. Квалификация воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности // Российский следователь. – 2012. – № 8. – С. 15–18.
30. Gladkih V.I. О современных тенденциях уголовной политики в сфере противодействия экономической преступности // Экономика и преступность: сборник научных трудов, материалы Международной научно-практической конференции, 29–30 мая 2012 года. Балтийский институт экологии, права и экономики. – СПб., 2012.
31. Gladkih V.I. О некоторых проблемах уголовной политики в сфере противодействия экономической преступности // Сб. научных трудов. – М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2012.
32. Gladkih V.I. О понятии и тенденциях уголовной политики в сфере борьбы с преступлениями экономической направленности // Право и жизнь. – 2012. – № 166. – С. 226–242.
33. Gladkih V.I. О некоторых проблемах уголовной политики в сфере противодействия экономической преступности // Российская юстиция. – 2012. – № 3. – С. 43–47.
34. Gladkih V.I. Борьба с коррупцией в России: успехи и неудачи антикоррупционной политики // Следователь. – 2013. – № 7. – С. 17–24.
35. Gladkih V.I., Starovoytov V.G. Противодействие коррупции в сфере государственных закупок: старые и новые подходы // Российская юстиция. – 2013. – № 9.
36. Gladkih V.I. Особенности квалификации фиктивного банкротства // Вестник Государственного университета управления. – 2013. – № 8.
37. Gladkih V.I. Особенности квалификации незаконного предпринимательства // Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития: Научные труды. МГПУ. – 2013. – № 1. – С. 38–53.
38. Gladkih V.I. К вопросу об объективной стороне легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Российский следователь. – 2014. – № 7. – С. 9–34.
39. Gladkih V.I. Особенности квалификации причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием // Вестник университета. Государственный университет управления. – 2014. – № 7. – С. 159–162.
40. Gladkih V.I. Законодательные аспекты детерминации латентности преступлений экономической направленности. Проблемы латентности преступлений экономической направленности. Материалы межведомственного круглого стола (Москва, 25 октября 2013 г.). – М.: ВНИИ МВД России. 2014. С. 25–33.
41. Gladkih V.I., Starovoytov V.G. Общественное обсуждение закупок: правовая основа и порядок осуществления // Вестник университета. – ГУУ, 2014. – № 16. – С. 163–171.
42. Gladkih V.I. Некоторые вопросы квалификации и применения нормы об ответственности за незаконное получение кредита // Российский следователь. – 2015. – № 3. – С. 26–32.