

идей // Научные основы интеграции национальных образовательных стандартов общего и высшего математического образования (Россия – Беларусь – Украина): Международная коллективная монография / под общ. ред. проф. И. Е. Маловой. – Брянск: Изд-во: ИП Огнева Т. А., 2014. – С. 11 – 26.

2. Далингер В.А. Недостатки многоуровневой системы высшего профессионального образования // Специфика педагогического образования регионов России: сборник научных статей V Всероссийской научно-практической конференции (Тюмень-Санкт-Петербург, 28 ноября 2012 года). – В 3-х частях. Часть II. – №1(5). – 2012. – Тюмень-СПб: Изд-во ТОГИРРО, 2012. – 21–22 с.

3. Далингер В.А. Подготовка учителя в условиях современной модели российского образования // Проблемы и перспективы развития математического и экономического образования: сборник статей: материалы III межрегиональной научно-практической конференции с международным участием / Отв. ред. Е.А. Кальт. – Омск: Полиграфический центр КАН, 2009. – С. 13-19.

4. Далингер В.А. Российская система образования и дальнейшие пути ее совершенствования // Современный проблемы качества математического образования: теория, методика, опыт: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию юбилею доктора педагогических наук, профессора Кожобаева Каиржана Абдуллоевича (Кокшетау, 28-29 июня 2013 г.). – Кокшетау: Изд-во КГУ им. Ш.Уалиханова, 2013. – С. 69-72.

5. Далингер В.А. Системно-деятельностный подход к обучению математике // Наука и эпоха: монография / Под ред. О.И. Кирикова. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2011. – С. 230-243.

6. Далингер В.А. Так ли уж безобидна многоуровневая система высшего образования в плане подготовки специалистов? // Фундаментальные исследования. – № 11 (часть 5). – 2012. – М: Изд-во Академия Естествознания, 2012. – С. 1095–1098.

7. Далингер В.А. Характеристика основных направлений модернизации российской системы образования // научные исследования: информация, анализ, прогноз: монография. – Книга 28. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2010. – С. 7-20.

8. Зеер Э.Ф., Павлова А.М., Сыманюк Э.Э. Модернизация профессионального образования: учебное пособие. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2005. – 216 с.

9. Зимняя И. А. Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблеме образования // Высшее образование сегодня. – 2006. – №8. – С. 20–26.

10. Зимняя И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования // Высшее образование сегодня. – 2003. – №5. – С. 34 – 42.

11. Колягин Ю. М. и др. Методика преподавания математики в средней школе. Общая методика: учебное пособие. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун – та, 2009. – 732 с.

12. Научные основы интеграции национальных образовательных стандартов общего и высшего математического образования (Россия – Беларусь – Украина): Международная коллективная монография / под общ. ред. проф. И. Е. Маловой. – Брянск: Изд-во: ИП Огнева Т. А., 2014. – 197 с.

13. Равен Д. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация. – М, 2002. – 396 с.

14. Тряпицына А. П. Современные тенденции развития педагогической науки // Педагогика в ВУЗе: наука и учебный предмет. – СПб: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2000. – С. 24–31.

15. Фрумин И. Учитель, которого не будет // Учительская газета. – 2013. – 3 декабря.

16. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование» (квалификация (степень) «бакалавр») [Электронный ресурс]. – URL: <http://минобрнауки.рф/документы/1908>.

17. Хуторской А. В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты [Электронный ресурс]: доклад на Отделении философии образования и теоретической педагогики РАО 23 апреля 2002 г. Центр «Эйдос». – Режим доступа www.eidos.ru/news/compet-dis.htm.

18. Ямбург Е.А. Что принесет учителю новый профессиональный стандарт педагога? – М.: Просвещение, 2014. – 175 с.

19. Ястребов А.В. Отрицательный компонент опыта стандартизации в области образования // Научные основы интеграции национальных образовательных стандартов общего и высшего математического образования (Россия – Беларусь – Украина): Международная коллективная монография / под общ. ред. проф. И.Е. Маловой. – Брянск: Изд-во: ИП Огнева Т. А., 2014. – С. 50 – 59.

КОНЦЕПЦИИ СОВРЕМЕННОГО ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ. АНАЛИЗ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ-ЭКОНОМИСТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА

Кузнецов В.В.

*Уфимский государственный авиационный технический университет, Уфа,
e-mail: kuzmaggy@mail.ru*

Предмет «Концепции современного естествознания» (КСЕ) рассматривает, как известно, основные достижения совокупности наук о природе (в первую очередь физики, химии, геологии, космологии, биологии) и призван заменить полноценные курсы этих дисциплин для студентов гуманитарных и экономических специальностей высших учебных заведений. Ранее [1] были изложены основные проблемы, связанные с преподаванием этой дисциплины в техническом вузе. В Уфимском государственном нефтяном техническом университете (УГНТУ) дисциплину КСЕ в течение одного семестра изучают студенты-первокурсники экономических специальностей «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Финансы и кредит», «Налоги и налогообложение» и «Менеджмент». В программу обучения входил лекционный курс и практические занятия. Далее студенты сдавали письменный коллоквиум и в конце семестра – дифференцированный зачет. В настоящей работе представлен сравнительный анализ успеваемости по данному предмету за семестр студентов трех групп двух потоков, поступивших в университет в 2013 и в 2014 году. Номер группы соответствует одной и той же специальности. Таким образом, можно проследить динамику успеваемости на данном временном отрезке при одинаковых программных требованиях и времени обучения в каждой группе.

Результаты краткого анализа представлены в таблице.

Прежде всего, обращает внимание заметное снижение учебных показателей у студентов 2014 года поступления. Это наглядно просматривается по всем трем итоговым параметрам: успеваемости (% оценок без «двоек»), качеству (% оценок без «двоек» и «троек») и среднему баллу. Особенно провальная картина наблюдается у группы № 1 2014 года. Но и без нее очевидно, что контингент студентов последнего учебного года заметно слабее предыдущего.

Каковы причины проблем, возникшие на зачете? Их можно кратко суммировать в одной фразе: весьма посредственная школьная база знаний по естественнонаучным дисциплинам, в первую очередь, по физике и химии. А ведь эти знания очень нужны будущим экономистам предприятий по добыче нефти и газа, а также нефтеперерабатывающих и нефтехимических заводов. Вот типичные вопросы из билетов зачета, вызвавшие затруднения у большого числа студентов:

Оценки на зачете	Успеваемость (%)					
	2013-14 учебный год			2014-15 учебный год		
	Группа №1	Группа №2	Группа №3	Группа №1	Группа №2	Группа №3
Отл.	30	31	32	-	5	8
Хор.	40	45	32	6	15	17
Удовл.	30	14	16	35	70	54
Неуд.	-	10	20	59	10	21
Успеваемость	100	90	80	41	90	79
Качество	70	76	64	6	20	25
Средний балл	4.00	3.97	3.74	2.47	3.15	3.13

1. Первое начало термодинамики. Его общее выражение и вид для изохорного процесса.

2. Континуальная концепция. Гармоническое колебание и его уравнение.

3. Концепция химического строения. Изобразить структурные формулы всех возможных изомеров состава C_2H_6O .

4. Концепция окисления-восстановления в химии. Назвать окислитель и восстановитель в представленной химической реакции.

5. Суть теории креационизма.

Этот список можно было бы продолжить и далее. Весь материал достаточно подробно излагался в лекциях и прорабатывался на практических занятиях. Помимо этого в начале курса студентам был рекомендован ряд удачных, на мой взгляд, учебных пособий по КСЕ, в частности монографии [2, 3]. Однако, несмотря на все

усилия, статистика двух лет показала монотонное снижение успеваемости. Главный вывод: решение проблемы требует как повышения школьного уровня преподавания физики и химии, так и организации специальных дополнительных занятий в вузах для проблемных студентов. С учетом важности повышения качества вузовского образования, последняя мера сейчас более актуальна, поскольку ее осуществление зависит только от организующих усилий администрации конкретного университета.

Список литературы

1. Кузнецов В.В. Современные наукоемкие технологии – 2008. – № 7. – С.79-82.
2. Рузавин Г.Н. Концепции современного естествознания. – М.: ЮНИТИ, 2007. – 303 с.
3. Найдыш В.М. Концепции современного естествознания. – М.: Альфа-М, ИНФРА-М, 2007. – 704 с.

Психологические науки

ИССЛЕДОВАНИЕ АДАПТИВНОСТИ К СТРЕССУ В СРЕДЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Сабилова Р.Ш.

Казахстанский государственный университет
им. Е.А. Букетова, Караганда,
e-mail: sabirova.raihan@mail.ru

Проблема психологической адаптации к стрессовым ситуациям в среде студенческой молодежи приобретает на сегодняшний день особую актуальность в связи с постоянно возрастающими требованиями, предъявляемыми социумом к личности специалиста-выпускника высшей школы. Специалисты с высшим образованием позиционируются членами общества как потенциальные профессиональные кадры, ответственные за экономическое, социальное и техническое развитие страны. Подобное положение вещей требует от выпускников владения качествами не только профессионального, но и личностного плана. Современные условия жизни требуют от молодежи, прежде всего студенческой, мобильной реакции на имеющиеся место социально-экономические изменения. Это связано с ключевой ролью студенчества как будущих образованных кадров в структуре социального потенциала страны.

Адаптивность к стрессовым ситуациям в этой связи выступает актуальной проблемой для изучения современной молодежи. Настоящее исследование имеет целью изучение адаптивности студенческой молодежи в стрессовых ситуациях, поскольку именно период студенчества являет собой основное время становления базовых социогенных потенциалов личности (Б.Г. Ананьев). При этом мы опирались на изучение личностных особенностей студентов, способствующих снижению способности психологической адаптации, поскольку своевременное выявление и профилактика дезадаптивного поведения может способствовать формированию личности студента как профессионала [1].

Как было сказано ранее, одной из составляющих адаптационного процесса выступает состояние стресса. Стресс понимается в данном контексте как неспецифическая (нестественная) реакция организма на существующие внешние или внутренние условия. Требования. Стресс, являя собой «подготовительный» этап возбуждения и физической активации организма, представляет собой условие адаптации. Современная психологическая наука рассматривает стресс как позитивная адаптивная реакция, которая мобилизует организм. Одним из стрессовых стимулов как раз и является поступление