

УДК 372.893 + 904(47)=(081)

РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК ЛЕСНОГО ПОДНЕПРОВЬЯ В ВУЗОВСКОМ КУРСЕ АРХЕОЛОГИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ УЧЕБНЫХ ПОСОБИЙ)**Чубур А.А., Недоля А.Н.***ГОУ ВПО «Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского», Брянск, e-mail: fennecfox66@gmail.com*

По материалам наиболее распространенных учебников и учебных пособий для исторических специальностей высшего профессионального образования проанализировано место культур балтов раннего железного века лесного Поднепровья в учебных курсах археологии. В советских и в новых российских учебниках высшей школы по археологии эти культуры освещены лапидарно и избирательно. Белорусские и украинские учебники полнее отражают культурную специфику эпохи раннего железа Подесенья и Верхнего Поднепровья. Удачным дополнением к учебной литературе и научным публикациям могут быть также богато иллюстрированные и написанные специалистами научно-популярные книги по археологии.

Ключевые слова: высшая школа, археология, учебники, ранний железный век, балты, Поднепровье

EARLY IRON AGE FOREST DNEPER IN UNIVERSITY COURSES ARCHAEOLOGY (IN TUTORIAL MATERIALS)**Chubur A.A., Nedolya A.N.***Bryansk state University academician I.G. Petrovsky name, Bryansk, e-mail: fennecfox66@gmail.com*

According to the materials of the most common textbooks and teaching aids for historical specialties of higher education analyzed in archeology courses Baltic culture Early Iron Age in the forest Dnieper. These ancient cultures in the Soviet and new Russian textbooks is shows lapidary and selectively. Belarusian and Ukrainian textbooks better reflect the cultural identity of the early iron Podesenye and Upper Dnieper. A good supplement to textbooks and scientific publications can also be richly illustrated and written by experts of popular-science books on archeology.

Keywords: high school, archeology, textbooks, early Iron Age, Balts, Dnieper

В федеральный государственный образовательный стандарт РФ по дисциплине «археология» для исторических специальностей (базовая часть профессионального цикла БЗ.Б.1) включена дидактическая единица «Ранний железный век лесной полосы России». Неотъемлемым культурным компонентом раннего железного века (РЖВ) на территории нашей страны и сопредельных государств являются археологические культуры (АК), соотносимые большим количеством специалистов с древними балтскими племенами. Четыре из них – юхновская, милоградская, днепродвинская и верхнеокская – граничат в пределах лесного и лесостепного Поднепровья и верхнего Поочья. В России это территории современной Брянской, Курской, Орловской, Калужской и Смоленской области. Безусловно, освещение их в учебных изданиях зависело и зависит от степени их изученности. Однако, в рамках статьи авторы хотели бы обсудить не историографию взглядов археологов на древних балтов (безусловно беря в расчет уровень знаний о них на том или ином этапе), а степень и качество освещения данной группы археологических культур в учебной литературе России и сопредельных стран.

Начать наш обзор имеет смысл с классического во всех смыслах учебника

А.В. Арциховского «Основы археологии», рекомендованного для исторических факультетов университетов и пединститутов СССР, и служившего главным учебным пособием по данной дисциплине в 1950–1960-х гг. Раннему железному веку (РЖВ) Восточной Европы и Сибири в нем была посвящена седьмая глава. Конечно же, наибольшее внимание было уделено скифам и сарматам, из культур же лесной полосы Восточной Европы автор дает развернутую характеристику дьяковских, а также ананьинских и пьяноборских памятников. Памятники Верхнего Поднепровья лишь кратко упоминаются как напоминающие дьяковские, но при этом недостаточно изученные [4, с. 125]. Заметим, что юхновская АК на Десне к этому времени уже была выделена М.В. Воеводским, но на фоне яркой и долго изучавшейся (чему способствовало и расположение части ареала в Подмосковье) дьяковской культуры она, вероятно, воспринималась как локальный вариант, явление малозначимое, а потому не заслуживающее упоминания. В определенном смысле учебник отразил советскую, сформировавшуюся в годы позднего сталинизма, идеологическую модель доминирования центра над периферией: Москва и Подмосковье были фактически признаны

более значимыми для учебного процесса, территории более удаленные – второстепенными.

Открыв учебник «Археология СССР», сменивший с конца 1960-х гг. на советских исторических факультетах уже устаревшее пособие Арциховского и написанный его учеником Д.А. Авдусиным [1], мы не замечаем в интересующей нас теме существенных изменений. Правда, автор в начале главы «Железный век лесной полосы СССР» описывает в нескольких штрихах расположение основных этнических пограничий, основываясь на данных гидронимии, и выделяет зону распространения балтских культур. Как одну из них автор детально характеризует наиболее архаичную днепро-двинскую. Ее ареал которой лежит на наиболее знакомой автору территории: в Смоленской области Д.А. Авдусин родился, здесь же работала многие годы экспедиция МГУ под его руководством. Юхновская и милоградская АК, как и уже выделенные к тому времени в особую группу верхнеокские памятники, не удостоились даже простого упоминания. К моменту издания учебника, сведения об этих АК не были поверхностными, имелось множество публикаций, всесторонне характеризующих их памятники, но «юхновцам» и «милоградцам» на страницах основного советского учебника по археологии просочиться не удалось. При этом вновь традиционно много внимания было уделено дьяковской АК из Подмосковья и заметно меньше – ананьинской и Городецкой АК к востоку от ее ареала.

В предисловии ко второму изданию автор объясняет вынужденные территориальные лакуны: «Название учебника «Археология СССР» может быть понято, как обязательство представить все без исключения культуры на территории нашей страны. Но осуществить это вряд ли возможно даже в энциклопедии. Любое исключение является прецедентом для других исключений, следовательно, название данной книги обязывает не к невозможной территориальной полноте, а к полноте отражения исторических закономерностей и исторического процесса» [2, с. 3]. Сходно писал еще о первом издании рецензировавший его Е.А. Шмидт: «в учебнике нет возможности, да и надобности дать характеристику всем археологическим культурам, известным к настоящему времени на территории СССР. Автор умело отобрал из них наиболее важные и хорошо изученные и, не перечисляя всех культур, дал достаточно полное представление об археологии СССР. Этим учебник выгодно отличается от программы по архе-

ологии СССР для исторических факультетов педагогических институтов (1970 г.), которая требует изучения слишком большого количества культур, что затрудняет работу студентов над курсом» [15]. И все же остаются не ясными объективные критерии, которыми Д.А. Авдусин руководствовался, выбирая какие именно АК достойны быть представлены на страницах учебника (о критериях субъективных и возможных идеологических было сказано выше). Игнорировать культурное своеобразие территории, превышающей по площади современную Болгарию (а таково лесное Поднепровье) – это не самый оптимальный выбор даже в масштабах огромного государства СССР. В изданном еще десятилетие спустя новом учебнике Д.А. Авдусина «Основы археологии» раздел, посвященный РЖВ лесной полосы, остался стереотипным, практически не отличающимся от такового в первом издании «Археологии СССР» [3].

Альтернативой учебнику Д.А. Авдусина в библиотеках вузов СССР, а затем России стала «Археология СССР», написанная сибирским археологом А.И. Мартыновым [9], в настоящее время выдержавшая уже пять постепенно совершенствовавшихся изданий (последние три уже с названием «Археология»). В плане констатации культурного разнообразия данный учебник выгодно отличается от предыдущего. Хотя в параграфе об РЖВ лесной зоны Восточной Европы в первом издании автор ограничился описанием дьяковской и ананьинской АК и кратким упоминанием некоторых черт материальной культуры древнего населения нынешних стран Балтии, синхронные АК лесного Поднепровья и верхнего Поочья – милоградская, юхновская, днепродвинская, верхнеокская нашли свое место. Сведения о них помещены в раздел, посвященный этногенезу славян, чем автор мог отдать дань популярным в то время у ряда ученых взглядам член-корреспондента АН СССР П.Н. Третьякова [9, с. 240–242]. Милоградскую АК автор объявляет праславянами, а культурно близкие АК – все-таки балтами, или «древними балтийцами» (этнологический нонсенс!). Не обошлось и без досадных недочетов, так село Вщиж (названное по имени известного летописного древнерусского города), где Б.А. Рыбаков исследовал юхновское городище-святилище, превратилось в тексте в «Вищидж».

В последующие издания автор внес коррективы, однако недочеты и неточности продолжают встречаться и возникать вновь. Так, в четвертом издании юхновская АК без развернутой характеристики почему-то приписана геродотовым неврам, по мнению

А.И. Мартынова, жившим по Сейму и Десне [10, с. 360–361] и позиционируется как славянская или праславянская (напомним, традиционное устоявшееся мнение, изложенное еще в работах О.Н. Мельниковской – невры, скорее всего, носители милоградской культуры). На приведенной карте среди иных нанесен и юхновский ареал, судя по всему соединенный с ареалом не обозначенной в тексте и легенде родственной верхнеокской АК. Родственные юхновской культуре днепродвинская и милоградская вынесены в раздел, посвященный РЖВ Восточной Европы, где охарактеризованы хоть и кратко, но достаточно ёмко [10, с. 245–247].

Последнее, 5-е издание учебника в разделе, посвященном культурам РЖВ Восточной Европы, повторяет описание милоградской и днепродвинской АК [11, с. 267–268]. Однако основная часть бассейна Десны и верхней Оки оказывается теперь вовсе вне сферы внимания автора – юхновская и верхнеокская АК, не уступающие им по ареалу, на этот раз нигде не упомянуты. Основное же внимание, как и у ранее Д.А. Авдусина, уделено характеристике финно-угорских дьяковской и ананьинской АК – Д.Я. Шер справедливо замечает, что в этой части глава по сути является авторизованным пересказом аналогичного раздела учебника Д.А. Авдусина [14].

Самый новый и обстоятельный отечественный учебник по археологии, изданный МГУ под редакцией академика В.Л. Янина, древние балтские культуры лишь вскользь упоминает, очерчивая их ареал, а основное внимание уделяет не относящейся к данному кругу зарубинецкой культуре. Юхновская, милоградская, и днепродвинская АК просто перечислены, в отличие от учебников Д.А. Авдусина и А.И. Мартынова, где дается характеристика хотя бы части из них [16, с. 361].

Другая категория учебных пособий создана местными педагогами и археологами и издается малыми тиражами в отдельных вузах. Рассматриваемая проблематика в части из них вовсе проигнорирована, в части, напротив, довольно успешно освещена. К первым можно отнести учебное пособие по археологии под авторством М.В. Добровольской и А.Ю. Можайского [6], вышедшее в МПГУ, вовсе не содержит сведений об эпохе раннего железа лесной зоны, ограничиваясь лишь киммерийско-скифско-сарматской степью и античным миром. В изданном А.В. Вискалиным в Ульяновске пособии [5] несмотря на удаленность региона от лесного Поднепровья, перечислены основные АК балтского круга древностей РЖВ. Правда, обобщенные данные об их

материальной культуре основаны на сведениях о милоградских памятниках, а они существенно отличаются от юхновских и днепродвинских. Во избежание фактических ошибок не стоило детализировать формы и орнаментацию сосудов без увязки с конкретной АК. Кратко обозначены милоградская, юхновская и днепродвинская АК и их возможные носители в пособии «Основы восточноевропейской археологии», изданном в Брянском университете [12].

Неполноту отечественной учебной литературы высшей школы, как ни парадоксально, отчасти компенсируют некоторые учебные пособия для средней школы. В региональный компонент среднего образования в Брянской области включен обязательный курс «История Брянского края» (8–9 классы), а также факультатив «Археология Брянского края» для 7 класса. В учебнике для 8 класса и, особенно, в пособии для изучающих факультативный курс [13] даны развернутые и богато иллюстрированные характеристики всех трех балтских археологических культур РЖВ лесного Поднепровья. Доступность изложения сочетается с научной достоверностью, поэтому можно рекомендовать использование «Археологии Брянского края» не только в школах, но и как дополнительную литературу при изучении курса археологии на исторических факультетах.

Рассматриваемой теме уделено определенное внимание и в учебных пособиях, выходящих в сопредельных государствах. Так, в довольно небольшом, казалось бы, учебнике Э.М. Загорульского [7], созданном для белорусской высшей школы, нашлась возможность для подробной и хорошо проиллюстрированной характеристики как эпохи раннего железа в целом, так и ряда ярких культурных общностей, в частности – милоградской и днепродвинской культуры. К сожалению, местами текст переполнен деталями (например, размеры площадок и высота валов конкретных городищ важны для публикации результатов исследований, но явно излишни в учебном пособии, где актуальны обобщения).

Учебник археологии Украины под редакцией Л.Л. Зализняка, изданный в 2005 г., включает, помимо прочих, и раздел, посвященный земледельцам лесной и лесостепной зон на окраине Скифии. Хотя особое внимание уделяется в первую очередь скифоидному лесостепному населению (и это вполне справедливо, учитывая, что основная часть ареала скифоидных культур оседлых земледельцев лежит в пределах Украины), но и присутствующие на украинской территории лесные балтские культуры вни-

манием не обделены. По целому параграфу с таблицей иллюстраций, посвящено милоградской и юхновской культуре [8, с. 252–255]. Дана обстоятельная информация об устройстве поселений и погребальном обряде, о материальной культуре и хозяйстве. Изложены гипотезы о генезисе культур и их судьбе, о месте их носителей в этнической картине северной окраины скифского мира. Названы и основные исследователи, что немаловажно: наука не должна быть безликой.

Выводы

1. Можно констатировать: мир лесных племен восточных балтов в РЖВ в советских и в новых российских учебниках высшей школы по археологии, рекомендованных Министерством образования, освещен крайне лапидарно и избирательно. Конечно, учебная археологическая литература не в состоянии отразить мельчайшие детали культурной мозаики или нюансы различных теорий и взглядов, однако на взгляд авторов, обязана в равной степени представлять особенности истории материальной культуры различных территорий и народов нашей большой и многонациональной страны.

2. Нельзя не признать, что белорусские и украинские учебники высшей школы по археологии качественней и полнее отражают культурную специфику Подесенья и Верхнего Поднепровья в РЖВ, чем учебники, рекомендованные для высшей школы Министерством образования и науки РФ. При этом материал в зарубежных изданиях изложен доступно, достаточно лаконично, и может быть легко воспринят студентами. Недостаток зарубежных изданий в том, что реалы древних археологических культур не совпадают с современными государственными границами, а потому не очень разумно обручать сведения по пограничью. Конечно, такое «политически обусловленное обрезание» более характерно как раз для многих новоиспеченных исследовательских работ, в учебниках же «фактор государственных границ» заметен в меньшей степени, хотя и присутствует. Впрочем, общей и весьма успешной характеристике археологических культур этот нюанс почти не вредит.

3. Совершенно неадекватными и вредными для изучения археологии представляются новомодные требования о включении в список дополнительной литературы в учебно-методическом комплексе дисциплины исключительно изданий, вышедших не более 10 лет назад. Многие фундаментальные труды по археологии, особенно публикации памятников, остаются актуальными, а подчас и классическими, несмотря на даже полувекую давность. Переиздание же даже

значимых научных трудов по археологии пока не стало традицией, хотя задуматься об этом, конечно, стоит. Исключать такие труды из состава рекомендуемой студентам литературы по формальному признаку означает на деле намеренное приращение ущербности, неполноценности педагогическому процессу под видом инновационных веяний.

4. Удачным дополнением к учебной литературе могли бы быть не только научные публикации, но и выходящие в последнее время богато иллюстрированные и написанные специалистами в области археологии научно-популярные издания, но их квалифицированный обзор – задача отдельного аналитического исследования.

Список литературы

1. Авдусин Д.А. Археология СССР. – М.: Высшая школа, 1967. – 291 с.
2. Авдусин Д.А. Археология СССР. 2-е изд. – М.: Высшая школа, 1977. – 272 с.
3. Авдусин Д.А. Основы археологии: Учеб. для вузов, по спец. «История». – М.: Высшая школа, 1989. – 335 с.
4. Арциховский А.В. Основы археологии. – 2-е изд. – М.: Гос. издат. полит. лит-ры, 1955. – 280 с.
5. Вискалин А.В. Археология Восточной Европы. Краткий курс лекций для студентов кафедры истории Отечества 2 курса. – Ульяновск: Ул.ГУ, 2006. – 64 с.
6. Добровольская М.В., Можайский А.Ю. Археология: Учебное пособие. – М.: МПГУ, «Прометей», 2012. – 116 с.
7. Загорюльский Э.М. Археология Беларуси. – Минск: БГУ, 2001. – 86 с.
8. Залізняк Л.Л., Моця О.П., Зубар В.М. Археологія України: Курс лекцій: Навч. Посібник. За ред. Л. Л. Залізняка. – К.: Либідь, 2005. – 504 с.
9. Мартынов А.И. Археология СССР: учебное пособие. – М.: Высшая школа, 1973. – 295 с.
10. Мартынов А.И. Археология: Учебник. – 4-е изд. испр. и доп. – М.: Высшая школа, 2000. – 439 с.
11. Мартынов А.И. Археология: Учебник. – 5-е изд., перераб. – М.: Высшая школа, 2005. – 447 с.
12. Поляков Г.П., Чубур А.А., Шинаков Е.А. Основы восточноевропейской археологии. – Брянск: Курсив, 2012. – 130 с.
13. Поляков Г.П., Чубур А.А. Археология Брянского края. Учебное пособие для 7 класса общеобразовательных учебных заведений Брянской обл. – Брянск: Курсив, 2013. – 112 с.
14. Шер Я.А. [Рецензия]. А.И. Мартынов. Археология. Издание 5-е, переработанное. Рекомендовано Минобрнауки РФ в качестве учебника для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности «История». – М.: «Высшая школа», 2005. – 447 с. // Российская археология, 2010 – № 1.
15. Шмидт Е.А. [Рецензия]. Д.А. Авдусин. Полевая археология СССР; его же. Археология СССР // Советская археология, 1973 – № 1. – С. 320–323.
16. Янин В.Л. (ред.) Археология: учебник. – М.: Изд. Моск. ун-та. 2006. – 608 с.