

и культурные достижения всех российских национальностей. Российская идентичность должна формироваться на основе представления об исторически существующем едином народе, который ныне представляет собой гражданскую нацию. Российская нация состоит из граждан, которые помимо общероссийских ценностей и общих характеристик имеют свои региональные, этнокультурные и религиозные различия. Поддержка и различие этих форм идентичности среди россиян не противоречит идее российского единства, а составляет ее неотъемлемую часть [7].

При всей сложности текущей этнополитической ситуации необходимо исходить из того, что гражданское самосознание в России пока еще находится в стадии становления. Необходимо признать, что в современных условиях главной проблемой является не этнокультурное многообразие (ее рост, за счет интенсивных миграционных процессов, и ее динамика трансформации), а социальное расслоение, наличие большого числа людей, живущих за чертой бедности, отсутствие консолидированного среднего класса, большая разница в уровне жизни в разных регионах. Масштабы социального неравенства препятствуют формированию социальной основы для формирования гражданского общества и, соответственно, гражданского сознания. В тоже время, очевидно, что гражданское общество развивается и, учитывая достаточно высокие темпы этого развития, для упрочения

гражданской солидарности от властей любого уровня требуется системность, последовательность и преемственность действий. Непоследовательные действия местных властей даже на местном уровне воспринимаются обществом как слабость государства.

Соответственно, одним из главных усилий региональных властей в субъектах России должна быть ориентация на то, чтобы «топография» бедности не совпадала с этнической картой. Следует учесть, что этнокультурное своеобразие зачастую проявляется на селе, в малом городе, локальном социуме, и именно эти небольшие территории являются зонами потенциального социального, экономического, и этнокультурного неблагополучия.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г.
2. Концепция государственной национальной политики Российской Федерации // Указ Президента Российской Федерации от 15.06.1996 N 909.
3. Малахов В. Символическое производство этничности и конфликт // Язык и этнический конфликт. – М., Московский центр Карнеги. – 2001. – С. 115–137.
4. Мокин К.С. Групповые стратегии интеграции этнических миграционных сообществ. – Саратов, 2006. – С. 101.
5. Результаты проекта «Депривационный анализ факторов этносоциальной напряженности», Исследование выполнено при поддержке гранта РГНФ № 12-33-01026 (рук. – д.соц.н. К.С. Мокин).
6. Соколовский С.В. Перспективы развития Концепции этнонациональной политики в Российской Федерации. – М.: ИЭА РАН, 2004. – С. 91.
7. Тишков В.А. И русский и российский / Вестник российской нации. – 2009. – № 2(4). – С. 85–98.

*«Современная социология и образование»,
Лондон (Великобритания), 17–24 октября 2015 г.*

Педагогические науки

ПРОБЛЕМЫ АКТИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ

¹Жолдасбекова Б.А., ¹Аширбаев Х.А.,
¹Конашева Р.А., ²Сманова Б.И., ²Жолдасова А.А.

¹Южно-Казахстанский государственный
университет им. М. Ауэзова, Шымкент,
e-mail: abeke56@mail.ru;
²КИПУДН, Шымкент

Проблема активности личности в обучении – одна из актуальных в психологической, педагогической науке, так и в образовательной практике.

Проблема активности личности в обучении как ведущий фактор достижения целей обучения, общего развития личности, профессиональной ее подготовки требует принципиального осмысления важнейших элементов обучения (содержания, форм, методов) и утверждает в мысли, что стратегическим направлением активизации обу-

чения является не увеличение объема передаваемой информации, не усиление и увеличение числа контрольных мероприятий, а создание дидактических и психологических условий осмысленности учения, включения в него учащегося на уровне не только интеллектуальной, но личностной и социальной активности.

Уровень проявления активности личности в обучении обуславливается основной его логикой, а также уровнем развития учебной мотивации, определяющей во многом не только уровень познавательной активности человека, но и своеобразие его личности [1].

В соответствии с традиционной логикой обучения, включающей такие этапы, как первичное ознакомление с материалом, или его восприятие в широком смысле слова; его осмысление; специальную работу по его закреплению и, наконец, овладение материалом, т.е. трансформацию его в практическую деятельность [2].

Выделяют 3 уровня активности:

● Активность воспроизведения – характеризуется стремлением обучаемого понять, запомнить, воспроизвести знания, овладеть способами применения по образцу.

● Активность интерпретации – связана со стремлением обучаемого постичь смысл изучаемого, установить связи, овладеть способами применения знаний в измененных условиях.

● Творческая активность – предполагает устремленность обучаемого к теоретическому осмыслению знаний, самостоятельный поиск решения проблем, интенсивное проявление познавательных интересов [3].

● Теоретический анализ указанной проблемы, передовой педагогический опыт убеждают, что наиболее конструктивным решением является создание таких психолого-педагогических условий в обучении, в которых обучаемый может занять активную личностную позицию, в наиболее полной мере выразить себя как субъект учебной деятельности, свое индивидуальное «Я». Все сказанное выше выводит на понятие «активное обучение».

Активные методы обучения – это методы, которые побуждают учащихся к активной мыслительной и практической деятельности в процессе овладения учебным материалом [4]. Активное обучение предполагает использование такой системы методов, которая направлена главным образом не на изложение преподавателем готовых знаний, их запоминание и воспроизведение, а на самостоятельное овладение учащимися знаниями и умениями в процессе активной мыслительной и практической деятельности.

Особенности активных методов обучения состоят в том, что в их основе заложено побуждение к практической и мыслительной деятельности, без которой нет движения вперед в овладении знаниями.

Познавательная активность означает интеллектуально-эмоциональный отклик на процесс познания, стремление учащегося к учению, к выполнению индивидуальных и общих заданий, интерес к деятельности преподавателя и других учащихся.

Под познавательной самостоятельностью принято понимать стремление и умение самостоятельно мыслить, способность ориентироваться в новой ситуации, находить свой подход к решению задачи, желание не только понять усваиваемую учебную информацию, но и способы добывания знаний; критический подход к суждениям других, независимость собственных суждений.

Познавательная активность и познавательная самостоятельность – качества, характеризующие интеллектуальные способности учащихся к учению. Как и другие способности, они проявляются и развиваются в деятельности.

Важнейшим средством активизации личности в обучении выступают активные методы обучения. В литературе встречается и другой термин – «Метод активного обучения», что означает то же самое. Наиболее полную классификацию дала М. Новик, выделяя неимитационные и имитационные активные группы обучения. Те или иные группы методов определяют соответственно и форму (вид) занятия: неимитационное или имитационное.

Метод игрового производственного проектирования значительно активизирует изучение учебных дисциплин, делает его более результативным вследствие развития навыков проектно-конструкторской деятельности обучаемого. В дальнейшем это позволит ему более эффективно решать сложные методические проблемы.

Оппонент или рецензент: воспроизводит процедуру оппонирования, принятую в среде исследователей. Он должен не только воспроизвести основную позицию докладчика, продемонстрировав тем самым ее понимание, найти уязвимые места или ошибки, но и предложить свой собственный вариант решения.

Эксперт оценивает продуктивность всей дискуссии, правомерность выдвинутых гипотез и предложений, сделанных выводов высказывает мнение о вкладе того или иного участника дискуссии в нахождение общего решения, дает характеристику того, как шло обучение участников дискуссии, и т.д.

Преподаватель может ввести в дискуссию любую ролевую позицию, если это оправдано целями и содержанием семинара. Целесообразно вводить не одну, а две парные роли (два логика, два эксперта), с тем, чтобы большее число студентов получили соответствующий опыт.

Но особая роль принадлежит, конечно, учителю. Он должен организовать такую подготовительную работу, которая обеспечит активное участие в дискуссии каждого учащегося. Он определяет проблему и отдельные подпроблемы, которые будут рассматриваться на семинаре; подбирает основную и дополнительную литературу для докладчиков и выступающих; распределяет функции и формы участия студентов в коллективной работе; готовит учащихся к роли оппонента, логика; руководит всей работой семинара; подводит итоги состоявшейся дискуссии.

Список литературы

1. Денисова О.П. Психология и педагогика: учеб. пособие / О.П. Денисова: РАО; МПСИ. – М.: Флинта: МПСИ, 2008. – 235 с.
2. Казанская В.Г. Педагогическая психология: [учеб. пособие] / В.Г. Казанская. – СПб. и др.: Питер, 2005. – 365 с.
3. Крысько В.Г. Психология и педагогика в схемах и комментариях / В.Г. Крысько. – СПб. и др.: Питер, 2006. – 319 с.
4. Загвязинский В.И. Методология и методы психолого-педагогического исследования: [учеб. пособие для вузов по спец. 050706 «Педагогика и психология»] / В.И. Загвязинский, Атаханов. – 5-е изд. испр. – М.: Академия, 2008. – 206 с.