

раза в пять лет, но не чаще одного раза в год [5]. То есть, аудиторские организации, проводящие аудит общественно значимых клиентов проводятся с иной периодичностью чем, компании и индивидуальные аудиторы, проводящие общий аудит. По нашему мнению, такой риск ориентированный подход и установление на этой основе для разных групп объектов контроля разной периодичности проведения внешних проверок, более обоснован и заслуживает внедрения в казахстанскую практику.

Выводы и предложения

Общественная значимость результатов работы аудиторов обязывает предъявлять повышенные требования к контролю качества оказываемых ими услуг. Опыт развитых стран и государств-членов ЕАЭС показывает значительную роль саморегулируемых организаций аудиторов не только в регулировании аудиторской профессии и аудиторской деятельности, а также в организации и проведении внешнего контроля качества работы субъектов аудиторской деятельности.

В Республике Казахстан в контексте общемировых тенденций также прослеживается усиление механизма саморегулирования. Происходит поэтапная передача ряда контрольных полномочий от уполномоченного органа профессиональным аудиторским объединениям (ПАО). В настоящее время ПАО наряду с функциями повышения квалификации, представления интересов, обобщения опыта аудиторов и т.д., выполняют функции аттестации кандидатов в аудиторы и контроля качества работы аудиторов и аудиторских организаций.

Важнейшим фактором развития аудиторских организаций является Евразийский экономический союз (ЕАЭС), начавший функционировать с 1 января 2015 года на базе Таможенного союза России, Казахстана и Белоруссии. С учетом опыта государств – членов ЕАЭС в Республике Казахстан необходимо:

- предоставить право аудиторам заниматься аудиторской деятельностью в качестве индивидуальных предпринимателей, что обеспечит соизмеримость количества квалифицированных аудиторов с количеством организаций, подпадающих под требование обязательного аудита;
- четко определить критерии, по которым годовая финансовая отчетность иных общественно значимых организаций будет подвергаться аудиту в обязательном порядке;
- для целей внешнего контроля качества аудиторских услуг использовать риск ориентированный подход, обеспечивающий учет значимости разных групп объектов контроля.

Список литературы

1. Закон Республики Казахстан «Об аудиторской деятельности» от 20.11.1998г. № 304-І ЗРК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.05.2015г). [Электронный ресурс]. http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1011692.

2. Обязательной Аудиторской Директивы Европейского Парламента и Совета 2006/43/ЕС от 17 мая 2006 года «О проведении обязательных аудитов годовой и консолидированной отчетности». [Электронный ресурс]. audit.kz/uploads/intdoc/directiva.doc.

3. Лабынцев Н.Т., Сычев Р.А. Деятельность саморегулируемых аудиторских организаций //Аудиторские ведомости. – 2007. -№9. – С. 3–4.

4. Основные показатели деятельности саморегулируемых организаций аудиторов в 2014 г. [Электронный ресурс]. http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex_selfregulation/.

5. Федеральный закон от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (ред.от 01.12.2014) [Электронный ресурс]. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=171671;fld=134;dst=1000000001,0;nd=0.010449850075214484>.

6. Закон Республики Казахстан «Об аудиторской деятельности в Республике Казахстан» от 18.10.1993г. № 304-І ЗРК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minfin.gov.kz/>.

7. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам аудиторской деятельности» от 20.02.2009 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minfin.gov.kz>.

8. Квалификационные требования к аудиторским организациям по проведению обязательного аудита, утвержденные Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 13 ноября 2012 года № 490. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minfin.gov.kz>.

9. Хоровска Э. Функционирование публичного контроля аудита финансовой отчетности в Польше //Учет и финансы, 2011 г., №9, С.24-25

10. Реестр аккредитованных профессиональных аудиторских организаций на 1 декабря 2014 г. [Электронный ресурс]. http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portal_content/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_int_standarts/international_standarts/financial_answers_fldr/audit_organizations_fldr.

11. Список аудиторских организаций, по состоянию на 2 февраля 2015 года г – http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portal_content/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_int_standarts/international_standarts/financial_answers_fldr/audit_organizations_fldr.

12. Правила разработки порядка проведения внешнего контроля качества, утвержденные Приказом министра финансов Республики Казахстан от 26 сентября 2012 г. № 441. [Электронный ресурс]. – <http://www.minfin.gov.kz>.

13. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2014 г. [Электронный ресурс]. http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex.

14. Информация о состоянии рынка аудиторских услуг и применении Международных стандартов аудита в государствах – участниках СНГ. [Электронный ресурс]. https://www.mf.uz/media/file/buh-uchet/uchastniki_SNG.rtf.

15. Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 56-3 «Об аудиторской деятельности» [Электронный ресурс]. – http://www.minfin.gov.by/upload/audit/acts/zakon_120713_56.pdf.

РОЛЬ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Данилина Е.И., Чеботарев В.Е., Горелов Д.В.

Москва, e-mail: danilina05@mail.ru

Разработка хозяйственного механизма ответственного новым рыночным условиям хозяйствования выступает как важнейшая составляющая повышения эффективности экономики. При этом весьма актуальным становится

понимание того нового содержания, которое вкладывается в понятие эффективности в разрезе отдельных производственных ресурсов, экономических категорий, различных хозяйствующих субъектов на отдельных уровнях управления народным хозяйством и экономики в целом.

В любом человеческом обществе важнейшим производственным отношением является отношение, возникающее в процессе производства и потребления. Причем последнее выступает как решающее условие существования человеческого общества, а первое как средство его обеспечения и удовлетворения общественных потребностей. В условиях ограниченности производственных ресурсов обществу не безразлична и та цена, которую оно платит за осуществление этого процесса и получение конечного результата. Другими словами возникает проблема соотношения затрат и получаемого результата или проблема эффективности производства.

В современных условиях изменяется само содержание «эффективность производства», т.к. успех предприятия определяется по объему реализованной продукции, поскольку только факт реализации будет свидетельствовать, что произведена действительно нужная продукция и услуги, которые нашли признание потребителей. В этой связи неизмеримо возросла роль и значение транзакционных издержек, а также торговли и в целом инфраструктурных подразделений. «В результате в стоимости товаров все большую роль играет оплата услуг, а не расходы на материалы и оплату производственных рабочих. Добавленная стоимость все в большей степени создается в сфере услуг. Теряет смысл разделения экономики на производительный и непроизводительный сектор, первое и второе подразделения и т.д.» (3, с.237). Таким образом, в рыночной экономике ставится не только традиционный вопрос о повышении эффективности использования производственных ресурсов, но и всего предприятия в целом и повышении его конкурентоспособности. Это существенно расширяет перечень исследуемых внешних и внутренних факторов влияющих на результаты работы предприятия, в том числе конъюнктура рынка, взаимоотношения с поставщиками сырья и потребителями готовой продукции, использование стратегического менеджмента, информации, а также выбор различных стратегий развития предприятия и новых методов управления.

На повышение эффективности работы предприятия и его конкурентоспособности значительное влияние оказывают задачи, которые стоят перед обществом в целом. Они в свою очередь изменяются в зависимости от понимания богатства, которое понималось по-разному в каждый исторический период времени. Если в средние века оно ассоциировалось с объемами сельскохозяйственной продукции, на ранних стадиях капитализма – с производством наибо-

лее значимых для развития экономики продуктов, в том числе угля, стали, нефти и т.д.то в современном обществе первостепенное значение имеет развитие компьютеризации, информатизации, высоких технологий. На всех предыдущих этапах развития человеческого общества его цель состояла во всемерном увеличении объема материальных благ и услуг. И от того, в каком объеме и насколько эффективно они были произведены, зависела судьба человека, то есть товарный фетишизм не был преодолен до конца. Очевидно, в перспективе главным ресурсом общества будет человек, его интеллектуальный и научный потенциал, его умение быстро адаптироваться к изменяющимся условиям окружающей среды и эффективно управлять ею.

В этой связи значительно возрастает роль и значение непроизводственной сферы, в том числе культуры, образования и здравоохранения. Если до сих пор образование выполняло функцию воспроизводства квалифицированной рабочей силы, то в дальнейшем оно во все большей степени призвано заниматься воспитанием всесторонне развитой личности. Здравоохранение способствует увеличению продолжительности жизни и тем самым продлевает «возраст мудрости» – «когда человек начинает отдавать обществу больше, чем у него берет»(2, с.166)

Таким образом, непроизводственная сфера оказывает самое непосредственное влияние на эффективность общественного производства. В этой связи должна быть преодолена существовавшая в плановой экономике точка зрения на непроизводственную сферу, как на сферу второстепенную, в которой не создается национальный доход, вследствие чего ставилась задача всемерного сокращения средств направляемых на ее развитие, что и привело к отставанию уровня ее развития по сравнению с другими странами. Необходимо отказаться от остаточного принципа финансирования непроизводственной сферы принятый в плановой экономике, когда в первую очередь выделялись средства на развитие производственной сферы. Что же касается минимальных средств, выделяемых на развитие непроизводственной сферы, то ставилась лишь задача их обязательного освоения независимо от результата эффективности их использования. В настоящее время задача заключается в том, чтобы создать новую отраслевую экономику – экономику непроизводственной сферы с подразделением на экономику образования, здравоохранения, культуры, консалтинговых услуг и т.д. с обязательным рассмотрением эффективности средств направляемых на их развитие. В этой связи не случайно в промышленно развитых странах вложения средств в человеческий фактор считаются как более перспективными и эффективными. «В работах Г. Беккера (Нобелевская премия 1992 г.) Дж. Минчера, Т. Шульца, Э. Хенисона и других доказано, что

вложения в человеческий капитал (образование, развитие инициативы, мобильности, навыков социального общения, физическое и духовное здоровье) представляют собой не вычет из национального дохода, а наиболее эффективный, хотя и при длительных сроках окупаемости, вид инвестиций» (3, с.146).

Наряду с отмеченными имеются и другие особенности функционирования рыночной экономики, которые оценивают непосредственное влияние на ее результативность, и которые следует учитывать при определении эффективности производства. В современных условиях, наряду с количественными характеристиками факторов производства, большое значение имеют качественные характеристики средств труда, предметов труда и самого труда, уровень прогрессивности применяемых технологий и стратегий развития. Существенно возрастает роль и значение информации и менеджмента. Поскольку рыночная экономика весьма динамична, постоянно изменяется конъюнктура рынка, для принятия рациональных управленческих решений резко возрастает потребность в постоянно изменяющейся оперативной, достоверной и релевантной информации. А поскольку ее как правило, бывает недостаточно профессия менеджера становится сродни искусству, усиливается роль его профессионального мастерства и интуиции. Одновременно возрастают требования к менеджеру в целом с переходом от административно – командных к экономическим методам, что предполагает гибкость и адаптируемость к постоянно изменяющимся условиям внешней среды, на основе широкого использования профессионального, системного и ситуационного подхода.

Обязательным условием эффективного функционирования экономики любого типа является обеспечение ее плановости, под которой понимается пропорциональность в производстве отдельных взаимосвязанных видов продукции и отдельных подразделений производственной и непроизводственной сферы. В рыночной экономике ставится более сложная задача, а именно достижение планового, пропорционального развития на основе совершенствования хозяйственного механизма в направлении удовлетворения хозяйственных интересов товаропроизводителей в условиях расширения их самостоятельности путем всестороннего развития горизонтальных связей между ними при одновременном соблюдении народнохозяйственных пропорций.

Определенные особенности существуют в вопросе использования производственных мощностей. Стремление к их наиболее полной загрузке является общей чертой свойственной любому способу производства. Вместе с тем в рыночной экономике допускается их определенный резерв, с тем, чтобы предприятия могли

оперативно наладить производство продукции, потребность в которой оказалась неудовлетворенной. При этом важно провести технико-экономическое обоснование производственных мощностей выведенных в резерв, с тем, чтобы доход от дополнительно произведенной продукции был бы выше того ущерба, который обусловлен их неиспользованием.

В современных условиях возрастает роль и значение экологической составляющей в вопросе функционирования рыночной экономики, как в направлении увеличения затрат для оздоровления окружающей среды, так и повышения отдачи от проведения природоохранных мероприятий. При разработке инвестиционной политики зарубежные экономисты наряду с учетом чисто финансовых факторов освоения нововведений в технику и технологии, большое внимание уделяют вопросам организации производства, менеджменту, маркетингу, учету и согласованию интересов различных социальных групп, изменению стереотипов мышления и экономического поведения людей, возрождению духа бережливости и предприимчивости [3, с.383].

На основе изложенного можно сделать вывод, что в современных условиях коммерческий успех хозяйствующих субъектов зависит от действия множества внешних и внутренних факторов, действие которых отмечается взаимосвязанностью, сложностью, динамичностью, и неопределенностью. В этой связи характерным является широкое применение математических методов для описания экономических явлений и процессов и создание на этой основе экономико – математических моделей и новых программных продуктов в виде самостоятельных программ и расчетных моделей. В странах с развитой рыночной экономикой для определения эффективности используется до 100-150 показателей и коэффициентов. В ряде случаев для этих целей предлагается использовать показатель выработки электроэнергии, поскольку ее производство и потребление синхронны, вследствие чего более точно отражается результативность экономической деятельности. Вносятся предложения по отказу от денежно – стоимостных оценок эффективности экономики и использовать вместо них среднюю продолжительность жизни населения.

Вместе с тем, в экономической литературе отмечаются и недостатки указанных методических подходов к оценке экономической деятельности [1, с.42-43]. Применение математических методов для анализа экономических систем предполагает использование не только объективных законов, но и субъективных представлений и суждений людей. При этом понятия, которыми пользуется человек с точки зрения классической математики имеют неопределенный смысл. Аналогичное положение возникает при делении сложных систем на отдельные под-

системы, границ между которыми фактически не существует. Кроме того модели, используемые зарубежными странами как правило не используются на отечественных предприятиях по причине отсутствия соответствующих показателей в статистической отчетности. При исследовании эффективности всего общественного производства, его отдельных сфер, структурных подразделений, производственных ресурсов, в том числе при конструировании механизма формирования и использования оборотных средств важное значение имеет обоснование критерия эффективности производства.

При этом под критерием понимается отличительный признак, основной принцип, мерило оценки предмета или явления. Он обуславливается существующими производственными отношениями, действиями экономических законов, свойственными данной общественно-экономической формации. Поскольку общественное производство выступает решающим условием существования человеческого общества, то проблема повышения эффективности производства выступает не только как производственно – экономическая, но и социальная проблема, что подчеркивает взаимосвязь производимых затрат, с одной стороны, и удовлетворение потребностей людей – с другой. В этой связи возникает стремление у многих исследователей обосновать удовлетворение потребностей в качестве критерия эффективности производства зачастую в ущерб использованию стоимостных показателей. В частности в плановой экономике при обосновании критерия эффективности общественного производства исходили из того, что он должен способствовать удовлетворению потребностей общества, вследствие чего указанный критерий должен выступать в виде совокупности материальных и духовных благ пригодных для этой цели. При этом приносилась роль прибыли, поскольку считалось, что она не может выступать в виде критерия эффективности, поскольку общество интересуется не прибылью как таковая, а совокупность потребительных стоимостей способных удовлетворить различные потребности. Кроме того предполагалось, что прибыль в основном рассчитана на производственное потребление в будущем, хотя общество интересуется не только этот вид потребления, но и текущее потребление. Именно поэтому в послевоенные годы в колхозном секторе экономики вообще не исчислялась себестоимость производимой продукции, то есть она должна быть произведена любой ценой. Другими словами соотношение результата и затрат, то есть проблемы эффективности производства как бы не существовало вовсе. Подобной точки зрения до настоящего времени придерживаются некоторые ученые. А. Птушенко считает, что первоочередная задача общества – «удовлетворение всех его насущных потребностей», предлагает

в качестве критерия эффективности экономики среднюю продолжительность жизни населения. Одновременно автор выступает против «суммарной абстрагированной «прибыли всего общества типа НД или ВВП » как и любого другого «стоимостного критерия для оценки эффективности экономики». Причину этого он усматривает в том, что в применении стоимостного критерия «скрыто и нарочитое лукавство» : ведь ничто не мешает органам, расходующим народные деньги, включить в «конечные результаты экономической деятельности» десяток яхт для членов правительства, стоимость содержания чрезмерно многочисленной охраны и услуги и т.п. и т.д. [2, с.161-162].

Хотелось бы обратить внимание на то, что в данном случае речь идет не о недостатке организационно присущей стоимостному критерию, а о недостатках связанных с его применением. Не случайно поэтому существует положение регламентирующее правомерность включения различных расходов в затраты на производимую продукцию.

Предполагаемая средняя продолжительность жизни населения в качестве критерия эффективности по нашему мнению практически не применима не только на уровне первичного звена народного хозяйства – предприятия, объединения, фирмы, но и на других уровнях управления и подсистем народного хозяйства, в том числе в различных отраслях, в целом в материальном производстве, в непромышленной сфере, и экономике в целом. Обусловлено это тем, что практически не возможно по продолжительности жизни населения судить об эффективности функционирования отдельных подсистем и экономики в целом не только на аналитическом, но и на корреляционном уровне. Обусловлено это тем, что отсутствует основа для разработки коэффициента редукции указанных показателей, поскольку разнообразные условия жизни человека характеризуются многочисленными специфическими, в том числе и стоимостными показателями, зачастую имеющие разнонаправленную динамику, тогда как продолжительность жизни исчисляется только в годах. Кроме того отдельные факторы действуют не непосредственно, а опосредованно через действие других факторов и их количество может быть значительным. Так, например, трудно представить себе влияние образования на продолжительность жизни населения. Вместе с тем уровень образования в стране безусловно влияет на эффективность материального производства и через него на продолжительность жизни населения. Аналогично можно сказать в отношении культуры, искусства, права и т.д. По нашему мнению задача состоит в том, чтобы перейти от освоения средств выделяемых из бюджета по остаточному принципу, как это было в плановой экономике, к созданию само-

стоятельной отрасли экономической науки, а именно экономики непродуцированной сферы, в том числе экономики образования, здравоохранения, культуры и т.д. Объясняется это тем, что услуги различных подразделений непродуцированной сферы в рыночной экономике становятся специфическим товаром и на них должны распространяться существующие закономерности рыночной экономики.

Как уже было отмечено в экономической литературе в современных условиях «Теоретической основой оценки эффективности и выбора модели реформ становится экономика благосостояния (welfare economics) – особая область экономической науки, призванная определить, что такое хорошо и что такое плохо в развитии современного общества, как обосновать управленческие решения с учетом не только рыночных показателей, но прежде всего интересов различных социальных групп и общества в целом» (3, с.145). Не случайно «используемый статистикой ООН индекс развития человека учитывает по каждой стране три главных показателя – среднюю продолжительность жизни, уровень грамотности и доход на душу населения» (3, с. 146-147).

Отсюда можно сделать вывод, что хотя экономика представляет собой целостную систему производственных отношений, включающая многие сферы человеческой деятельности, но все же по уровню ее развития нельзя судить о человеческом обществе в целом. По нашему мнению экономика может выступать лишь в качестве подсистемы и лишь частично характеризовать уровень развития человеческого обще-

ства. В этой связи средняя продолжительность жизни населения не может быть обобщающим критерием эффективности экономики. Этот критерий является более общим и характеризует уровень развития человека и общества в целом и то не в качестве единственного показателя, а в составе других.

В свете изложенного конструирование хозяйственного механизма следует проводить в направлении повышения эффективности общественного производства. Очевидно, что успешное решение указанной задачи будет достигнуто при условии получения наибольшего результата на единицу произведенных затрат, то есть, при условии более высокого уровня производительности общественного труда. По нашему мнению именно производительность общественного труда, включающего использование живого и овеществленного труда, может выступать в качестве критерия эффективности экономики в целом, отдельных структурных подразделений и использованных производственных ресурсов. На этой основе должна разрабатываться система экономических показателей для оценки эффективности функционирования экономики на различных иерархических уровнях управления.

Список литературы

1. Бутрин А.Г. Оценка эффективности потоковых процессов промышленных предприятий: Монограф. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. – 132 с.
2. Птушенко А. К вопросу о понятиях и критериях эффективности экономики // Общество и экономика. – 2004. – №10.
3. Строев Е.С., Бляхман Л.С., Кротов М.И. Экономика сотрудничества независимых государств накануне третьего тысячелетия. – С.П., Наука, 1998.

«Природопользование и охрана окружающей среды», Франция (Париж), 18–25 октября 2015 г.

Экология и рациональное природопользование

РОЛЬ ГЕОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ В ФОРМИРОВАНИИ ГЕОПАТОГЕННЫХ ЗОН И ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ

Копылов И.С., Даль Л.И.

*Пермский государственный национальный
исследовательский университет, Пермь,
e-mail: georif@yandex.ru*

Основные закономерности формирования геоэкологических условий территорий определяются геологическими (геодинамическими, структурно-тектоническими, геохимическими, гидрогеологическими, геокриологическими, геоморфологическими, ландшафтными и др.) и техногенными факторами. Ведущая роль принадлежит геодинамическому фактору – геодинамическим активным зонам (ГАЗ) – участкам земной коры, активным на современном эта-

пе неотектонического развития (с повышенной тектонической трещиноватостью, с различными геохимическими и геофизическими аномалиями). Отмечено серьезное их влияние на здоровье человека. На основе проведения геоэкологического картографирования, линейно-геодинамического и медико-геологического анализов [1-4] установлена геопространственная связь ГАЗ с зонами экологической опасности (по комплексу показателей – химическому, радиоактивному загрязнению почв, подземных и поверхностных вод, воздуха по компонентам, превышающим допустимые содержания) и участкам повышенной заболеваемости населения. Комплексный анализ показывает, что подавляющее большинство площадей ГАЗ находится в пределах неблагоприятного и весьма неблагоприятного экологического состояния, характеризующихся самым высоким