

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Муратов В.С., Морозова Е.А.

Самарский государственный технический университет, Самара, e-mail: muratov1956@mail.ru

Деятельность преподавателя в образовательном учреждении высшего образования включает в себя такие сферы как учебная, научно-исследовательская, методическая, организационно-управленческая, воспитательная и повышение квалификации.

В рамках системы менеджмента качества университета [1-6] должна проводиться оценка, как в рамках образовательной программы (ОП): устанавливаются показатели деятельности преподавателей, оценивающие учебную, научно-исследовательскую, методическую, организационно-управленческую, воспитательную сферы и повышение квалификации; систематически определяются показатели деятельности преподавателей на основе достигнутой результативности, итогов взаимопосещений и посещений занятий заведующим кафедрой, заключений независимых экспертов служб ректората, мнений студентов и выпускников и их анализа; регулярно обсуждается деятельность преподавателей на заседаниях кафедры, заседаниях ученых и методических советов факультета; постоянно используются результаты анализа оценки и обсуждения деятельности преподавателей в его текущей работе, при поощрениях, аттестации.

Проверка, оценка и обсуждение деятельности преподавателей предусматривает анализ: всех сфер деятельности на основе достигнутой результативности, итогов взаимопосещений и посещений занятий заведующим кафедрой, заключений независимых экспертов служб ректората, мнений студентов и выпускников.

Предложены три уровня оценки деятельности преподавателей в университете при обучении по ОП.

Для первого (низшего уровня) характерно следующее. Принципы проверки и обсуждения деятельности преподавателей не выражены в виде четких правил, директив или процедур. Концепции оценки деятельности преподавателей в ОП нет. Деятельность преподавателей оценивается эпизодически при участии в конкурсе на замещение вакантных должностей. При этом учитывается достигнутая преподавателем результативность, итоги взаимопосещений и посещений занятий заведующим кафедрой, заключения независимых экспертов служб ректората.

Для второго уровня дополнительно присущи следующие признаки. В рамках ОП разработана, документирована и систематически реализуется единая система проверки и обсуждения деятельности преподавателей. Учитывается мнение студентов и выпускников. Резуль-

таты проверки и обсуждения анализируются и периодически рассматриваются на Ученом совете факультета. Результаты анализируются и сопоставляются с принципами системы проверки и обсуждения преподавателей. Предпринимаются корректирующие действия.

Для третьего (высшего) уровня характерно следующее. Единая система проверки и обсуждения деятельности преподавателей базируется на стратегическом плане развития ОП, плане развития образовательного учреждения и тенденциях развития общества. Регулярно проводится анкетирование преподавателей и студентов, как инструмент самооценки системы проверки и обсуждения деятельности преподавателей. Деятельность преподавателей оценивается на основе сравнения с ведущими образовательными учреждениями страны. Предпринимаются корректирующие и предупреждающие действия.

Разработана квалиметрическая таблица для оценки деятельности преподавателей университета в модели обеспечения качества проектирования и реализации ОП.

Список литературы

1. Муратов В.С., Морозова Е.А. Процесс постоянного улучшения в системе менеджмента качества образовательного процесса в вузе // Успехи современного естествознания. – 2005. – № 7. – С. 72-73.
2. Муратов В.С., Морозова Е.А. Гарантии качества европейского высшего образования // Успехи современного естествознания. – 2008. – №7. – С.55.
3. Муратов В.С., Морозова Е.А. Принципы маркетинга в образовании, присущие открытым системам // Современные наукоемкие технологии. – 2009. – №12. – С.68.
4. Муратов В.С., Морозова Е.А. Качество подготовки специалистов товароведов с учетом требований болонской системы // Фундаментальные исследования. – 2007. – №6. – С.96.
5. Муратов В.С., Аленин В.И. Методологические особенности приема студентов в вузе в системе менеджмента качества // Успехи современного естествознания. – 2004. – №8. – С. 89.
6. Муратов В.С., Морозова Е.А. Академическая мобильность в системе высшего образования // Успехи современного естествознания. – 2008. – №9. – С.60.

АКСИОЛОГИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ У СТУДЕНТОВ ВУЗА

Стукаленко Н.М., Бурдыга И.В.

*Кокиетауский государственный университет
им. Ш.Ш. Уалиханова, Кокиетау,
e-mail: nms.nina@mail.ru*

В настоящее время система высшего образования находится в активном поиске новых методологических подходов к содержанию образования с позиции современной парадигмы – ценностной и гуманистической. Университетское образование должно выступать как площадка для диалога культур. Объективная потребность в формировании межкультурных основ воспитания и образования молодого поколения требует кардинальных усилий учебных заведений по обогащению содержания учебно-

го процесса общечеловеческими ценностями, а также ценностями современной межкультурной коммуникации.

В этой связи необходимым является обращение к понятию аксиологизации – ведущей современной тенденции развития высшего образования и способу реализации аксиологического подхода в образовании, который стал одним из ведущих методологических подходов в педагогике. Аксиологизация – это системы мер модернизации образовательного процесса, ведущих к усилению ценностно-смысловой направленности образования и воспитания, насыщение образования смысловыми и ценностными категориями. Аксиологический потенциал личности – многоуровневое интегративное динамическое новообразование, характеризующееся наличием устойчивой иерархии ценностных ориентации, определяющих характер его будущей профессиональной деятельности, стремление и готовность к освоению ценностей культуры [1].

Во многих современных работах по педагогике вопрос об образовательных ценностях занимает одно из главных мест. По мнению многих ученых, одной из главных задач образования является развитие у молодежи не только грамотного представления обо всех важнейших для них ценностях, входящих в понятие «культура человечества», но и умелого освоения тех из них, которые могут составить основу личности. В самом слове «ценность» заложена идея ее огромной значимости для молодежи, так как через культуру передаются важнейшие ценности. При таком подходе просвещение и образование предстают как единственные альтернативы насилию, разрушению и деградации [2].

В связи с происходящими социально-политическими переменами в стране, вопрос о ценностном содержании образовательного процесса сейчас особенно актуален. В университетах возникла необходимость готовить студентов к межкультурной коммуникации. Полиэтническая структура современного общества – объективная реальность. Межнациональные отношения всегда были важным ценностным фактором социального развития многих государств. Сегодня межнациональные противоречия и конфликты не только тормозят развитие, но и вызывают тревогу за будущее молодого поколения. Эти обстоятельства обусловили необходимость повышенного внимания к развитию личности, умеющей учиться и работать в условиях поликультурного общества, готовой оказывать помощь человеку любой национальности, владеющей знаниями этнокультурных особенностей и навыками межкультурного диалога. В сложившейся ситуации именно на систему образования ложится большая ответственность в деле этнокультурной социализации молодого поколения. Формирование этнически толерантной лично-

сти в этом случае выступает ценностным ядром межкультурной коммуникации [3].

Таким образом, аксиологический подход в университетском образовании состоит в необходимости создания ситуации обретения студентами системы ценностей в межкультурном диалоге. Необходимо отметить, что выпускники университета – это будущая элита современной культуры. Образование является основным способом приобщения будущего специалиста к ценностям не только своей родной культуры, но и к культурным ценностям разных этносов. В современном обществе это приобретает важную тенденцию – тенденцию аксиологизации образовательных систем.

Список литературы

1. Вершинина Л.В. Аксиологическое пространство образования: ценностное сознание учителя. – Самара: СГПУ, 2003. – 150 с.
2. Кирьякова А.В. Аксиология образования. Ориентация личности в мире ценностей: монография. – М.: Дом педагогики, 2009. – 218 с.
3. Кирьякова А.В. Аксиологические императивы университетского образования в контексте глобализации // Современные наукоемкие технологии. – 2005. – № 8 – С. 93-94.

О МНОГОФАКТОРНОСТИ АКТУАЛИЗАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Стукаленко Н.М., Коптелова С.С.

*Кокиетауский государственный университет
им. Ш. Уалиханова, Кокиетау,
e-mail: nms.nina@mail.ru*

В последнее десятилетие большой удельный вес приобрело научное и практическое решение проблем повышения эффективности экологического образования [1]. Это вызвано рядом причин: усилением экологической напряженности в мире и стремлением в связи с этим повысить уровень экологической культуры общества и государства, требованиями социума усилить акцент на экологическом воспитании граждан, неготовностью выпускников к адаптации в условиях стремительно надвигающегося экологического кризиса. Все происходящее имеет принципиально новое философское объяснение: вектор развития общества XXI века – дальнейшее повышение экологической культуры, значимости экологических информационных процессов, развитие экологического сознания, активизация человеческого фактора в сфере решения глобальных экологических проблем, эффективное функционирование субъектов в поиске выхода из неизбежности экологической катастрофы, опора на теорию самоорганизации сложных систем – синергетику [2].

Информация (в том числе экологическая) превращается в важнейший ресурс цивилизации, что требует соответствующей стратегии развития образования, которая обеспечит готовность к инновационным изменениям, к смене