

УДК 821.0

АРХЕТИП КУЛЬТУРА И КЛАССИФИКАЦИЯ ЕГО ДЕФИНИЦИЙ¹Лулудова Е.М., ²Абдикалык К.С., ³Жардамалиева Ж.Б., ²Орынханова Г.А.¹Алматинский филиал НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов», Алматы, e-mail: eluludova@mail.ru;²Казахский государственный женский педагогический университет, Алматы, e-mail: gibadat_o@mail.ru;³Казахская академия транспорта и коммуникаций им. М. Тынышпаева, Алматы, e-mail: zh_zanar@mail.ru

Учитывая то, что ценность культурного общения заложена в том, что оно создает духовное пространство для формирования новых ценностей и мировоззренческих ориентаций, усиливает различные формы человеческого сотрудничества, предполагающего свободу и ответственность человека, признание его самости, основной целью исследования было обобщение основных подходов и методов, связанных с понятием «культура», а также рассмотрение и классификация основных дефиниций, составляющих его смысловое ядро – архетип «культура». Были изучены труды философов, филологов, культурологов, психологов, педагогов, касающихся понятия «культура». На основе сравнительного анализа аксиологической трактовки, личного, исторического, сущностного и деятельностного подходов, а также уже существующих обобщений различных подходов была раскрыта сущность, структура и содержание культуры. Дана оценка сегодняшнего состояния исследуемой проблемы. Сформулировано собственное определение данного понятия. В итоге установлено, что сущностью понятия «культура» является то, что это выработанные исторической эпохой материальные и духовные ценности нации всего человечества, которые в совокупности и при соблюдении различных условий существования формируют людей, их знания и умения, а совокупность различных дефиниций представляет собой основное ядро понятия «культура» – архетип «культура».

Ключевые слова: культура, архетип, дефиниции, общение, классификация**ARCHETYPE «CULTURE» AND CLASSIFICATION OF ITS DEFINITIONS**¹Luludova E.M., ²Abdikalyk K.S., ³Zhardamalieva Z.B., ²Orynkhanova G.A.¹St. Petersburg Humanitarian University of Trade unions, branch, Almaty, e-mail: eluludova@mail.ru;²Kazakh Female State Pedagogical University, Almaty, e-mail: gibadat_o@mail.ru;³Kazakh Academy of Transport and Communication named after M. Tynyshpaev, Almaty, e-mail: zh_zanar@mail.ru

Considering that the value of cultural communication is put that it creates spiritual space for formation of new values and world outlook orientations, strengthens various forms of the human cooperation assuming freedom and responsibility of the person, recognition of his worthiness, the generalization of the main approaches and methods connected with the concept «culture», and also the consideration and classification of the main definitions which are its semantic kernel – archetype «culture» was the main objective of the research. The works of philosophers, philologists, culturologists, psychologists, teachers concerning the concept «culture» were studied. On the basis of the comparative analysis of axiological treatment, personal, historical, intrinsic and activity approaches, and also already existing generalizations of various approaches, the essence, structure and the content of culture was opened. It is given the assessment of today's condition of the studied problem. The own definition of this concept was formulated. As a result it was established that the essence of the concept «culture» is material and cultural values of the nation of all mankind developed by the historical era which in total and at observance of various conditions of living form people, their knowledge and ability, and a totality of various definitions represents the main kernel of the concept «culture» – the archetype «culture».

Keywords: culture, archetype, definitions, communication, classification

Социальная ситуация развития современного общества в условиях глобализации, значительного расширения кардинальных изменений в экономической, политической и общественной жизни выявила ряд трудностей, связанных с дефицитом взаимопонимания и толерантности межкультурного взаимодействия среди людей различных национальностей. Доказательствами тому являются нестабильная обстановка в мире и межнациональные конфликты в разных регионах земного шара. В этой связи в настоящее время с целью достижения взаимного уважения, понимания, согласия в многообразном культурном единстве,

ориентированном на создание гуманистических направлений средствами общения, появляется острая потребность глубже задуматься всему человечеству над необходимостью установления конструктивного диалога между людьми различных национальностей.

Материалы и методы исследования

Считает, что в связи с особенностями взаимодействия и общения могут быть выделены несколько направлений для исследования. С нашей точки зрения, представляют интерес: исторические аспекты проблемы общения (М.И. Лисина, А.С. Макаренко, А.Н. Ильясова, А.Н. Кошербаева и др.), проблемы

общения с точки зрения философии (М.С. Каган, В.С. Библер, О.А. Сегибзаев, Г. Есим и др.), культура общения как проблема нации и национальных отношений (Ю.В. Бромлей, М.С. Джунусов и др.), в психологии социального познания (Г.М. Андреева и др.), в психологии формирования личности (А.А. Бодалев, А.П. Буева, А.А. Леонтьев и др.), в педагогике исследования вопросов воспитания культуры общения (О.И. Даниленко, А.В. Мудрик, Х.И. Лийметс и др.), в процессе формирования у студентов общей культуры (Н.Б. Крылова и др.), этики и толерантности (Н.Н. Подобед и др.), коммуникативной компетентности (В.В. Соколова, Л.А. Петровская и др.), при формировании культуры общения у старшеклассников (О.Н. Франковская и др.) и т.д.

Проведенная нами работа была поисково-теоретической, основанной на анализе философской, культурологической, психолого-педагогической литературы, с выявлением сущности понятия «культура», определением его компонентов, показателей и уровней, а также с классификацией дефиниций, входящих в состав смыслового ядра данного понятия – архетипа «культура». Кроме того, учитывались различные учения о сущности человека, человеческого общения и культуры с ориентацией на усвоение общечеловеческих ценностей.

В связи со всем вышеперечисленным, учитывая то, что ценность культурного общения заложена в том, что оно создает духовное пространство для формирования новых ценностей и мировоззренческих ориентаций, усиливает различные формы человеческого сотрудничества, предполагающего свободу и ответственность человека, признание его самоценности, основной целью исследования было обобщение основных подходов и методов, связанных с понятием «культура», а также рассмотрение и классификация основных дефиниций, составляющих его смысловое ядро – архетип «культура».

Результаты исследования и их обсуждение

Практика показала, что не только образование отвечает культуре, задается ею, но и требования к человеку задаются культурой. К примеру, ученый Н.З. Чавчавадзе описывает культуру как «...мир воплощенных ценностей, преобразованную согласно им природу человека и его среду – мир орудий его материальной и духовной деятельности, социальных институтов и духовных достижений» [19]. То есть он признает, что дефиниция «культура» обретает реальный оттенок и смысл в той системе человеческих отношений, в которую «вплетена» в виде материальной и духовной ценностей. Однако в связи с этим также следует не забывать, что традиционное деление культуры на материальную и духовную позволяет отнести к миру материальной культуры все те ценности, которые удовлетворяют по преимуществу материальные потребности человека и общества, а фундаментом культуры, аккумулирующей духовные ценности, являются принципы, нормы, правила, идеалы, образцы, облаченные в знания

и умения, научную концепцию и религиозный догмат, юридический закон и политическую идею и пр.

Заметим, что специфичность духовной культуры того и иного народа как отдельно взятой нации, так и всего человечества заключается в том, что она не является вечной и застывшей догмой, а под воздействием социальной практики уточняется, конкретизируется и обогащается. Очевидно, что культура является регулятором человеческих стремлений и поступков, определяет принципы социальных предпочтений, выступая гарантом существования общественного организма, полинационального человеческого общежития. В этой связи появляется необходимость разобраться с ключевыми дефинициями, такого понятия, как «культура».

Во-первых, человек всегда действует в рамках общечеловеческих ценностей, то есть в рамках определенной культуры, являясь одновременно и объектом культурных воздействий, и субъектом, творцом ценностей, то есть основные проблемы, представляющие интерес для исследователей, касаются ценностей, их структуры, объекта и субъекта.

Во-вторых, обобщая имеющиеся интерпретации понятия «культура» (к примеру, только у А. Крёбера дано свыше ста основных определений культуры, классифицированных в девять групп [11]), можно выделить следующее общее понимание этой сложной категории: культура – это совокупность ценностных объектов, которые возникают в результате деятельности социальных субъектов. Здесь мы опираемся на ценностный подход, согласно которому культура традиционно определяется в качестве некой объективной по отношению к человеку данности – совокупности достижений общества в его материальном и духовном развитии (например, точка зрения А.И. Арнольдова [3], М.А. Чернышевой [20], Г.П. Потыlicko [17]).

Однако мы полагаем, что все существующие исследования культуры в виде совокупности ценностей можно считать важными и полезными для педагогической деятельности, и они должны воспроизводиться в ней как развивающиеся представления исследователей о предмете, целях, содержании, методах педагогического процесса в конкретной реальности.

В то же время, по нашему мнению, исследование культуры как социального и педагогического явления не всегда можно ограничить лишь анализом ее ценностно-аксиологического аспекта. Аксиологическая трактовка культуры объясняет ее как

статическое явление, как набор ценностей, образовавшегося в процессе исторического развития общества и являющегося его результатом, но не как процесс. Однако, на наш взгляд, при аксиологическом рассмотрении феномена культуры не полно определяется позиция отдельного человека как субъекта деятельности, а представление культуры как совокупности материальных и духовных ценностей не позволяет с достаточной полнотой исследовать его внутреннюю сферу.

Другая точка зрения исходит из личностного подхода и состоит в том, что ее сторонники Б.Г. Ананьев [2], Л.Н. Коган [9], Л.К. Круглова [12] и др. подходят к определению культуры с призмы человеческой личности, понимая под культурой ряд свойств и качеств человека, которые характеризуют человека как универсального субъекта общественно-исторического, созидательного процесса. К примеру, Л.К. Круглова считает, что «культура» представляет собой исторически конкретную систему способов и результатов развития сущностных сил человека, функционирующую в целях удовлетворения потребностей общества, отдельных социальных групп и личности, и рассматривает культуру «как сквозную общественную систему, пронизывающую все стороны жизни общества» [12]. В.М. Межуев понимает под культурой «не только станки, машины, произведения искусства, научные работы, созданные людьми, но и самих конкретных людей, во всем многообразии и всесторонности своих жизненных проявлений, во всей полноте своего индивидуального бытия» [15]. Л.Н. Коган, исходя из основной социальной функции культуры человечества, видит главную цель культуры в формировании определенного типа личности [9].

Таким образом, личностно-ориентированный подход выражается в реализации таких задач, как: выявление способностей, интересов, стимулов обучаемых; создание атмосферы равнопартнерского сотрудничества и т.д.

Кроме того, при личностном подходе к понятию «культура» человек более всего выступает в качестве личностного субъекта культуры и как приемник исторического наследия, и как творческое начало истории. При таком понимании культуры оказывается, что приобщение к ней индивида является моментом личной биографии каждого человека. Именно личностный характер приобщения к культуре делает общество ответственным за оптимальность этого процесса и перед индивидом, и перед собой. Важнейшим звеном в обеспечении этой

ответственности является система образования, которую следует рассматривать как общественный институт формирования личности в качестве субъекта культуры.

Следующий подход ученых связан с тем, что культура рассматривается как производная от человеческой деятельности. Сказанное обуславливает опору на деятельностный подход как методологический принцип. Деятельностная концепция в аспекте изучения культуры представлена в работах В.Е. Давидовича, Ю.А. Жданова и др. [6; 8] Суть ее выражена в следующем определении: «Культура – есть общий способ человеческого существования, способ человеческой деятельности, объективированный в различных продуктах (орудия труда, обычаи, система представлений о добре и зле, прекрасном и уродливом, средства коммуникации и т.д.). Результат этой деятельности может включать в себя как элементы, имеющие положительное значение для функционирования социальной среды, так и отрицательное значение».

Этот подход характеризует культуру как совокупность способов по претворению человеческих сил и способностей в объективно социально значимые ценности. Одним из основных в данной концепции является понятие «деятельность», по сути своей характеризующее активное, целеполагающее социальное действие, свойственное только человеку. Причем именно этот подход поддерживает С.И. Ожегов, когда трактует культуру как «совокупность производственных, общественных и духовных достижений людей, в условиях их активной деятельности» [16].

Кроме того, уже имеется ряд работ таких ученых, как К.А. Абульханова-Славская [1], Е.М. Бабосов [4], В.С. Библер [5], М.К. Мамардашвили [13], Э.С. Маркарян [14] и др., обобщающих различные подходы к определению понятия «культура».

В работах Л.Н. Когана [10], Ю.И. Ефимова [7] и др. применен сущностный подход, так как культура понимается как явление, характеризующее меру и качество воплощения в личности и обществе сущностных сил человеческого рода, в первую очередь способности человека к наследованию опыта и преобразующей деятельности, к разностороннему, гармоническому развитию личности.

Наконец анализ современной специальной литературы показал, что в последнее время наметился переход к выведению понятия культура не из представления о ценности личности или ее деятельности, а вообще из творческой деятельности людей. Согласно этой точки зрения, в основу по-

нимания культуры кладется исторически активная творческая деятельность человека и, следовательно, развитие самого человека как субъекта этой деятельности, эта точка зрения получила в философской литературе последних лет преимущественное распространение как исторический подход. Например, в работе О.В. Хановой на основе таких категорий, как всеобщее, общее, особенное, единичное, различаются «культура как характеристика родового общественного человека; исторический тип культуры на уровне общественно-экономической функции; видовые определения культуры на уровне локальных общностей; индивидуальная культура личности», и на базе этого выделяются четыре уровня рассмотрения культуры [18]. То есть благодаря историческому подходу культура отдельного человека определяется богатством приобретенных им социально-человеческих качеств (знаний, умений и т.п.). На наш взгляд, здесь важно то, что, с одной стороны, авторы различают культуру как явление, производное от человеческой деятельности, а духовную культуру как ее часть. С другой, при рассмотрении духовной культуры они выделяют духовное общение, духовный контакт людей как нечто, имеющее большое социальное значение.

Если считать общение видом человеческой деятельности, которое оказывает влияние на другие виды деятельности (т.е. согласно историческому подходу), то можно выделить три вида человеческой деятельности: преобразовательную, познавательную, ценностно-ориентационную. В основе преобразовательной деятельности предусматривается преобразование природы (труд), общества и человека (в его физическом и духовном бытии). В познавательной деятельности рассматриваются в качестве объекта природа, общество и человек как познающая личность, т.е. выделяется практическое и научное познание. Ценностно-ориентационная деятельность (также как и познавательная) имеет духовный характер и представляет собой взаимодействие познавательной и оценочной деятельности.

Так как культура – многоэлементна и разнообразна по своему составу, то научному изучению подлежат не только разные стороны, аспекты, грани, способности, свойства культуры, но и разные формы ее существования (наука, искусство, техника, религия, мораль и т.д.), разные ее институты (политические, правовые, медицинские, система образования, массовые коммуникации), разные культурные процессы (формы управления, обслуживания, общения людей).

Выводы

Таким образом, мы можем утверждать, что понятие «культура» указывает как на особенности человеческой деятельности, так и на качественное своеобразие конкретных проявлений этой жизнедеятельности, в том числе на особенности сознания, поведения и деятельности людей в конкретных сферах жизни.

Отсюда следует, что культура включает в себя реализуемые в человеческой деятельности знания, умения и навыки, а также уровень интеллектуального, нравственного развития человека, его мировоззрение, способы и формы общения.

Все вышеизложенное позволяет скорректировать уже имеющееся понятие «культура», под которой следует подразумевать определенную меру развития человека, характеризующуюся, с одной стороны, усвоением объема ценностей общественной жизнедеятельности людей на протяжении всей истории их развития, с другой – самим способом приобщения человека к этим ценностям. Поэтому считаем, что не случайно само понятие «культура» в переводе с латинского языка буквально обозначает «возделывание, обработка, усовершенствование...». В этом смысле «культура» – это выработанные исторической эпохой материальные и духовные ценности нации и всего человечества, которые в совокупности и при соблюдении различных условий существования формируют людей, их знания и умения.

Отсюда к дефинициям культуры человека (существующим в концентрированном виде) следует отнести: а) степень широты кругозора; б) направленность и степень сформированности мировоззрения; в) степень социальной активности; г) социальную значимость индивидуальных норм поведения; д) владение разнообразными методами деятельности; е) характер эмоциональной восприимчивости и интуиции. А это представляет в своей совокупности основное ядро понятия «культура» – архетип «культура».

Список литературы

1. Абульханова-Славская К.А. Совместная деятельность: методология, теория, практика. – М.: Наука, 1988. – 228 с.
2. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: в 2-х т. Роман / под ред. Бодалева А.А., Ломова Б.Ф. – М.: Педагогика, 1980. – Т.1. – 230 с.
3. Арнольдов А.И. Информация – глобальная ценность XXI века // Проблемы информатиологии и мирового информационного сообщества. – М., 1997. – 81 с.
4. Бабосов Е.М. Нравственная культура личности / АН БССР, Ин-т философии и права. – Минск: Наука и техника, 1985. – 184 с.

5. Библер В.С. Культура: Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии – 1989. – № 6. – С. 34.
6. Давидович В.Е. Социальная справедливость: идея и принцип деятельности. – М.: Политиздат, 1989. – 254 с.
7. Ефимов Ю.И. Человеческий фактор и культура. – Л: Наука, 1989. – 190 с.
8. Жданов Ю.А. Нерасторжимые звенья: Культура и наука. Традиции и современность. – Ростов-на-Дону: Кн. Изд-во, 1984. – 239 с.
9. Коган Л.С. Социологический аспект изучения культуры // Социологические исследования. – 1976. – № 1.
10. Коган Л.Н. Всестороннее развитие личности и культура. – М.: Знание, 1981. – 63 с.
11. Крёбер А.Л. Избранное: Природа культуры / Альфред Луис Крёбер, (пер. с англ. Г.В. Вдовина). – М.: РОС-СПЭН, 2004.
12. Круглова Л.К. Социализм. Человек. Культура. – М.: Высш. шк., 1990. – 141 с.
13. Мамардашвили М.К. Эстетика мышления. – М.: Моск. школа политических исследований, 2000. – 416 с.
14. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука: (Логико-методологический анализ). – М.: Мысль, 1983. – 284 с.
15. Межуев В.М. и др. Проблемы философии культуры: Опыт ист.-материал. анализа / Межуев В.М., Злобин Н.С., Келле В.Ж. – М.: Мысль, 1984. – 325 с.
16. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Росс. академия наук. ин-т рус. языка им. В.В. Виноградова. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
17. Потылицко Г.П. Культура общения и личность. – Киев: Знание, 1984. – 173 с.
18. Ханова О.В. Культура и деятельность. – Саратов: Изд-во Саратов. Ун-та, 1978. – 75 с.
19. Чавчавадзе Н.З. Культура и ценности. – Тбилиси: Мецниереба, 1984, – 171 с.
20. Чернышева М.А. Культура общения. – Л.: Ленингр. орг. о-ва «Знание», 1983. – 227 с.