

МЕХАНИЗМ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Талапбаева Г.Е., Ерниязова Ж.Н.

РГП ХВ «Кызылординский государственный университет им. Коркыт Ата», Кызылорда, e-mail: zhan_san@mail.ru

Механизм антикризисного управления – это совокупность взаимосвязанных элементов, направленных на разработку и внедрение мер по своевременной профилактике или предотвращению кризисных явлений.

В настоящее время антикризисное управление или антикризисный менеджмент, по сути являющиеся синонимами, все чаще употребля-

другого. Теоретическое обоснование формирования и строения экономического механизма антикризисного управления должно носить комплексный характер и базироваться на следующих положениях: использование системного подхода к процессу управления и принятие решений в кризисной ситуации, учет качественно-структурных и целефункциональных закономерностей, а также экономических противоречий [1].

Функциональное пространство систем управления, как сфера внешнего проявления их свойств, многокомпонентно, что побуждает исследователей вводить понятия меры системности этого признака. В теории менеджмента выделяют более 30 типов управления (плано-



*Рис. 1. Элементы механизма антикризисного управления
Примечание – Составлено автором.*

ются учеными и практиками. Однако до сих пор существуют разногласия в толковании данного понятия. Большинство авторов, имеющих публикации по данной проблематике, дают свое определение этого понятия.

На наш взгляд механизм антикризисного управления следует разделить на экономические и правовые элементы (рис. 1).

Наличие указанных элементов очень важно учитывать менеджерам. Наблюдая за работой антикризисного управления, легко совершить ошибку, приняв элемент одного типа за элемент

во-директивное, экономическое, социально-регулируемое, нормативное, авторитарное, коллегиальное, корпоративное, либеральное, административное, стратегическое, антикризисное и др.) [2]. Каждый тип управления, в том числе и антикризисное, с точки зрения системности его осуществления, предусматривает наличие структурных признаков типа системы. К таким признакам в первую очередь относят управляющую (субъект) и управляемую (объект) части, внутренние связи, цели и функции, которые при их взаимодействии с другими компонентами

среды приобретают синергетические свойства вещественно-информационного единства [3].

В частности, западноевропейскими специалистами антикризисный менеджмент определяется как «деятельность, необходимая для преодоления состояния, угрожающего существованию предприятия, при котором основным вопросом становится выживание». Данная деятельность характеризуется «повышением интенсивности применения средств и методов на предприятии, необходимых для преодоления угрожающей существованию предприятия ситуации» [4]. При этом, по мнению Неухольда происходит перенос всего внимания на сиюминутные, краткосрочные проблемы, одновременно связанные с проведением жестких и быстрых решающих мероприятий [5].

Практика показывает, что область антикризисного управления как типа управления представляет собой конгломерат отношений и связей систем управления разных уровней, взаимодействие которых не может быть обеспечено функционально из одного центра. Создание единого правового поля по «антикризисному управлению» для множества взаимодействующих субъектов обеспечивает лишь возможность его единообразного выполнения по общепринятым схемам. В оборот отношений формирования антикризисных усилий общества вовлекаются исполнительные органы государства, хозяйствующие субъекты (предприятия, корпорации, объединения, компании), субъекты инфраструктуры (финансовые, страховые, консалтинговые, аудиторские, инвестиционные компании), физические лица (население), некоммерческие организа-

ции. Формы существования указанных множеств систем, несмотря на их многообразие, имеют признаки идентификации, а связи и отношения представляются открытыми и иерархическими [6]. Функциональное пространство антикризисного управления как системы представляет собой отражение ее предметной области, то есть аналогичный конгломерат элементов, образующийся на стыке взаимодействия систем управления разного уровня (человек, фирма, город, область, регион, государство). Задачи управления в такой структуре являются несовместными, распределенными и не синхронизированными. Антикризисные управленческие воздействия формируются по инициативе множества субъектов, распределены среди его носителей и нуждаются в консолидации, а время принятия решения подвержено вероятности выявления финансовой неустойчивости хозяйствующего субъекта.

Группа специалистов рассматривает антикризисное управление, как формирование такой системы управления предприятием, которая обеспечивает его эффективную работу при определенном уровне риска. Профессионализм управляющих проявляется не только в использовании всего комплекса известных инструментов менеджмента (в том числе методов организации бизнес-процессов), но и в умении предвидеть развитие событий во внешней для предприятия среде. Антикризисное управление может столкнуться с рядом проблем, которые могут возникнуть в условиях кризисной ситуации.

В экономической науке выделяют основные факторы, которые влияют на эффективность антикризисного управления (рис. 2).

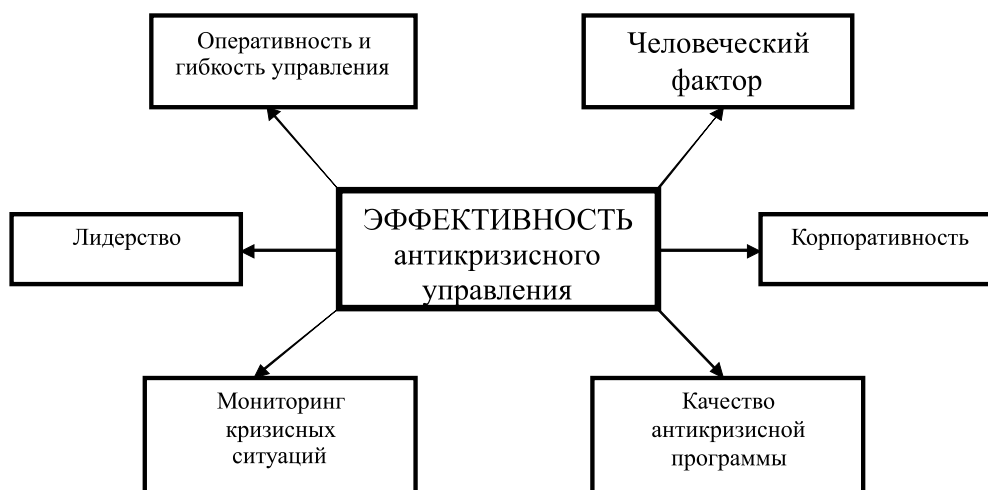


Рис. 2. Факторы эффективности антикризисного управления
Примечание. Составлено автором.

Предметом изучения в антикризисном управлении как отрасли знаний является процесс реорганизации несостоятельных предприятий для целей их дальнейшего развития. В природе и обществе все несовершенное разрушается, умирает, ассимилирует в среду или адаптируется в ней, продлевая свою жизнь и жизнь своего ближайшего окружения в среде. Взаимодействие и синергетика в подобных явлениях проявляются в отношениях субъектов и их организаций, реализуемых в определенной системе отношений. Главным ее элементом, как показано выше, являются процессы применения законодательных норм банкротства к субъектам хозяйствования.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что антикризисное управление представляет собой комплекс инструментов внешних и внутренних воздействий на предприятия, проявляющее слабые признаки кризисного состояния или уже находящегося в кризисном состоянии. Антикризисное управление должно быть направлено с одной стороны, на предвидение и смягчения кризиса, а с другой на предотвращение неблагоприятных для бизнеса явлений, разработки и реализации на предприятии специальной стратегической программы, позволяющей устранить временные затруднения, сохранить и приумножить рыночные позиции при любых обстоятельствах. Следует отметить, что кризисы возникают на различных этапах, они могут возникать и в самих процессах функционирования предприятия. Кризис – это переломный момент во время развития в социально-экономической системе, оказывающий негативное влияние на ее дальнейшее нормальное функционирование. Практика показывает, что кризисы неодинаковы не только по своим причинам и последствиям, но и по своей сути. Неплатежеспособность и последующее банкротства предприятий все чаще становятся предметом рассмотрения судов. Поэтому антикризисное управление должно главным образом опережать, предотвращать и принимать меры по выявлению кризисных ситуаций. Антикризисное управление должно обеспечивать в течение длительного периода времени такое конкурентное преимущество, которое позволит иметь востребованную рынком продукцию и достаточный приток денежных средств, для оплаты своих обязательств.

Список литературы

1. Буркеев А.М. Экономический механизм антикризисного управления предприятием. – Воронеж: Научная книга, 2007. – 232 с.
2. Коротков Э.М. Концепция менеджмента: учебное пособие. – М.: ДЕКА, 1998. – 304 с.
3. Дружинин В.В., Конторов Д.С. и др. Проблемы си- темологии. – М.: Сов. радио, 1988. – 296 с.
4. Krumenacher A., Krisenmanagement, Leitfadens zum Verhindern und Bewaltigen von Unternehmungskrisen, Verlag Ind. Organisation, Zurich, 1989.

5. Neuhold H., Krise und Krisenmanagement in den internationalen Beziehungen; Stuttgart, 1992.

6. Валдайцев С.В. Антикризисное управление. – М.: Издательство проспект, 2005. – 298 с.

ОСОБЕННОСТИ СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ КАЗАХСТАНА

Утегенова К.А., Абжанова Ж.А.,
Ерниязова Ж.Н.

*РГП ХВ «Кызылординский государственный
университет им. Коркыт Ата», Кызылорда,
e-mail: zhan_san@mail.ru*

В современных условиях из факторов, оказывающих наибольшее внимание на результативность экономической политики, составной частью которой является региональная агропромышленная политика, следует выделить качество стратегического планирования регионального развития, которое можно оценить принятыми за последние годы важнейшими документами концептуальной значимости. Среди них особого следует выделить региональную программу устойчивого развития АПК, как модель регионального развития в видении центра (профильного министерства), определяющую дальнейшие перспективы пространственного развития страны на период до 2020 года [1].

Основная часть. Динамичное и сбалансированное развитие агропромышленных секторов экономики регионов Казахстана, ориентированное на эффективное и взаимовыгодное межрегиональное взаимодействие в агропромышленной сфере, не может быть устойчивым и эффективным на основе стихийной адаптации и рыночного саморегулирования при отсутствии в практике управления этим процессом системности и стратегической ориентированности.

Специфика взаимодействия крупных бюджетно-обеспеченных и малых проблемных регионов в агропромышленной сфере такова, что при сопоставимости взаимной выгоды от такого сотрудничества, оно дает различное приращение к основным параметрам, характеризующим указанные регионы.

Региональная специфика в агропромышленном секторе экономики предопределена: текущим его состоянием и имеющимся агроклиматическим потенциалом, определяющим условия для ведения сельскохозяйственного производства и развития перерабатывающих отраслей; инерционностью, связанной с размещением в регионе материальных факторов; состоянием и потенциалом других секторов экономики региона, с которыми агропромышленный сектор активно взаимодействует; характером решаемых текущих и стратегических задач развития региона, а также динамичностью и растущей неопределенностью природно-климатических, экономических и других условий функционирования этого сектора экономики.