УДК 316.3

СПЕЦИФИКА ИНТЕРВАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ ВРЕМЕНИ: ОПЫТ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ

Попов В.В., Музыка О.А.

Таганрогский институт им. А.П. Чехова, филиал ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет», Таганрог, e-mail: vitl_2002@list.ru

Проведен анализ интервальной концепции времени. Показано, что «интервальность» и »непрерывность» – это те характеристики, которые рассматриваются на разных уровнях концепции. Продемонстрировано, что развитие семантического аппарата философии времени, развитие проблемы динамических структур, их соотношения со структурами времени, привели к качественно иному уровню анализа. Раскрыты концептуальные особенности понятий «подинтервальности» и »непрерывности». Выявлено, что рассмотрение интервалов и стадий действительно предполагает такой серьёзный вопрос как возможность оценочного уровня в рамках длительного настоящего времени. Раскрыта специфика внутреннего механизма развития исторического процесса.

Ключевые слова: интервал, интервальная концепция времени, интервальность, непрерывность, структуры времени, оценочный уровень, механизм развития процесса

THE SPECIFIC INTERVAL OF THE CONCEPT OF TIME: THE EXPERIENCE OF CONCEPTUALIZATION

Popov V.V., Musica O.A.

Taganrog Institute A.P. Chekhov, branch of Rostov state economic University, Taganrog, e-mail: vitl_2002@list.ru

The analysis interval concept of time. It is shown that «intervallet» and «continuity» are those characteristics that are considered at different levels of the concept. Demonstrated that the development of the semantic unit in the philosophy of time, the development of the problem of dynamic structures and their relations with the structures of time, led to a qualitatively different level of analysis. Disclosed conceptual features of the notions of «pointervalue» and «continuity». Revealed that consideration of the intervals and stages really involves such a serious question as an opportunity assessment level under the long-term this time. Specifics of the internal mechanism of the development of the historical process.

Keywords: interval, interval concept of time, internalnet, continuity, structure time, the estimated level, the mechanism of the development process

В философской литературе, рассматривающей отображение исторического процесса, проблема интервального времени однозначно не всегда ставится в явном виде, потому что имеется целый ряд концепций, например: интервально-метрическая, интервально – периодическая, моментная и так далее, которые позволяют действительно говорить о структуре исторического процесса, однако, на наш взгляд, сам механизм при этом остаётся несколько в стороне.

Когда говорится о том, что «интервальность» и »непрерывность» – это те характеристики, которые рассматриваются на разных уровнях, подчеркивается не только тот аспект, который их разводит, сколько тот, соединяющий их с точки зрения несколько разных функций, сочетающих эти характеристики. Подобное различение не получило достаточного изучения в рамках зарубежной и отечественной литературы, хотя некоторые аспекты в данном направлении всё-таки развитие получили. Однако сама проблема представления исторического процесса с позиции темпоральной структуры на различных уровнях является достаточно новой и именно новой с позиции тех моментов, которые ставятся в рамках настоящей работы.

Конечно, в истории философской мысли подобные проблемы ставились и в античной, и в средневековой философии, и в философии Нового времени, однако развитие семантического аппарата философии времени, развитие проблемы динамических структур, их соотношения со структурами времени, привели к качественно иному уровню анализа. А именно к тому анализу, когда утверждается, что ситуация во многом сводится к тому, что если рассматривается исторический процесс как некоторую данность, то исследователь действительно рассматривает определённый процесс и фиксирует в нём различные события, явления, факты, возможно оценивает их с точки зрения интервалов, эпох и так далее. Последнее, кстати, характерно для работ В. Яковлева, однако эта проблема действительно с одной стороны вполне соотносится с тем анализом, который происходит в отноше-

нии исторического процесса, а с другой стороны – его механизм с точки зрения «стрелы времени» остаётся в стороне.

Выше показан подход к проблеме настоящего в рамках вышеупомянутой стрелы, в данном случае проблема касается и настоящего. И в этом смысле, утверждая определённую оригинальность или нестандартность, как минимум, следует отметить два аспекта, во-первых, если рассматривать структуру исторического процесса с позиции его механизма, то непрерывность следует рассматривать не как производную характеристику от интервала, и во-вторых, проблема «подинтервальности» связана с такими производными как «длительность» и »конечность», которые блокируют отождествление «интервальности» с »непрерывностью».

Подобные моменты являются важными не только с позиции методологии, они представляют интерес и с семантических позиций, так как, представляя структуру истории как процесса, необходимо обратиться к тем внутренним связям и взаимодействиям, осуществимым в истории. Подобное проблема показывает, что связи, функциональные зависимости и взаимодействия, имеющие фиксацию, должны быть структурно оформлены. Поэтому те концепты, которые задействованы выше, а именно – «интервалы», «непрерывность», характеристики «длительности» и »конечности», «стадии» и так далее, образуют своеобразное поле исследования в сфере которого исторический процесс представляется не с точки зрения его своеобразного отчёта от левой границы до правой границы в зависимости от того (с учётом, что исследователь понимает под этими границами), а дискурс идёт глубже, а именно о том, что находится между этими границами с точки зрения не только самой структуры, но и с точки зрения возможностей оценки этой структуры.

Последнее является важным, так как в научных исследованиях иногда происходит неправомерная декларация тех или иных моментов, особенно если речь идёт о проблеме времени как фундаментальной проблеме, потому что, с одной стороны, в данном направлении действительно создана гигантская литература по её прояснению, но, с другой стороны, некоторые локальные аспекты остаются до сих пор не изученными. К последним относим и те моменты, которые пытаемся прояснить в рамках настоящего исследования. Поэтому, когда начинаем соотносить интервалы и стадии, когда начинаем говорить о том, что, исследуя интервальную концепцию времени – вряд ли обойдёмся без характеристики «непрерывности», необходимо обратить внимание на то, что в условиях рассуждения о внутреннем механизме раскрытия исторического процесса, все эти понятия должны быть семантически прояснены, иначе сам механизм будет сводиться к левой и правой границе и, в лучшем случае, к рассмотрению некоторой последовательности интервалов на ней. Подобная точка зрения, к сожалению, в литературе существует.

Сам аспект рассмотрения интервалов и стадий действительно предполагает такой серьёзный вопрос как возможность оценочного уровня в рамках длительного настоящего времени. Конечно, авторы отдают себе отчёт в том, что всю существующую литературу физически не могли просмотреть, однако к настоящему времени не имеет данных о том, что кто-либо проводил исследования в данном направлении. Постулируется, что фактически идёт совмещение онтологического, семантического и аксиологического уровней по отношению не к просто историческому процессу, а к историческому процессу представленному в конкретной интервальной концепции времени. Подобная констатация имеет под собой достаточно серьёзные основания и они сопряжены с теми исследованиями, которые были направлены на изучение «стрелы времени», и с другой стороны, на те немногочисленные исследования, когда исторический процесс воспринимался не с каких-то идеологических или историографических позиций, а с учётом конкретной темпоральной структуры. Последнее особенно важно, так как действительно анализ современной литературы позволяет говорить о том, что такое важное направление как философия истории в общем-то развивается в русле не философской, а исторической науки, и специалисты в области историософии, историографии делают достаточно интересные исследования. Авторы не отрицают того, что действительно историки, обращаясь к изучению исторического процесса, оставляют в стороне проблему времени или тех или иных её сегментов, однако отметить тот факт, что она заключается не только в фиксации именно индекса времени, а в том, чтобы этот индекс в определённой степени «заработал». Под последним, имеем ввиду то, что если рассматривать структуру исторического процесса с учётом наличия фактора темпоральности (что позволяет эту структуру использовать для изучения самого механизма), то происходит акцентирование аспекта, способного реализоваться только в рамках социально- философского исследования, а именно аксиологический аспект, оценочный аспект.

Возникает вопрос: если рассматривать историю как процесс, то как оценить те социальные события, которые в ней происходят? С точки зрения исследователя-историка – их необходимо зафиксировать. С точки зрения исследователя – философа – их следует оценить. Подобное рассуждение приводит к тому, что изучение структуры исторического процесса и истории в целом, которая может находиться в рамках обозначенного исследователем отрезка или зафиксированных границ, так или иначе переходит в исследование механизма. То есть, структура и механизм в проводимом исследовании начинают коррелировать. Данная ситуация предполагает, что линеарная концепция времени, которую принято использовать в исследовании по философии истории (с позиции историка) в принципе позволяет зафиксировать определённые интервалы или стадии развития этого исторического процесса, однако по нашему мнению смешение данных понятий и является ключевой проблемой перехода от структуры к механизму и наоборот. Дело в том, что когда появляется структура и показывается механизм, то эти понятия должны постоянно быть взаимокоррелируемыми, взаимообъяснимыми и взаимосвязанными между собой, поэтому проблема, поставленная выше по отношению к интервалам и стадиям получает несколько иной оттенок.

Семантические аспекты, связанные с »интервалами» и »стадиями», предполагают достаточно серьёзный спектр вопросов, которые действительно отражают те или иные аспекты анализа исторического процесса с позиции его структуры и механизма, но имеются и очень важные концептуальные различия, которые, в принципе, были зафиксированы ещё в рамках античной философии. Обратим внимание на то, что в настоящем исследовании, рассматривая длящееся настоящее время и предполагая его именно как процесс исторического развития, следует обратить внимание на то, что характеристика «непрерывность» помогает понять тот факт, что этот исторический процесс может быть бесконечно делим с учётом понимания самой абстракции бесконечности и с точки зрения того, что имеется граница «прошлого» и граница «будущего». Отметим, что наличие непрерывности в рамках структуры исторического процесса позволяет исследователю применять оценочный уровень для различных социальных или исторических событий, которые необходимо выявить или которые просто зафиксированы в этом длительном настоящем времени, отражающем структуру исторического процесса. Реально характеристика «непрерывности» коррелируется с понятием «интервальности». Понятие интервала времени и соответствующей концепции предполагает действительно наличие характеристики «непрерывности», но с другой стороны имеются и другие значимые моменты.

Речь идёт о том, что характеризуя длительность настоящего времени с позиции его структуры, исследователь, желающий выйти на механизм анализа исторического процесса, должен обязательно зафиксировать ситуацию, которая не просто бы обозначала проблему структуры и механизма подобного процесса, но и давала бы возможность исследователю получить необходимый инструментарий для подобного анализа. История философии в принципе обозначила два направления исследования исторического процесса с точки зрения принятой концепции времени, хотя, на наш взгляд, эти концепции сводятся к одной из форм интервального времени. Однако, при выстраивании линеарной концепции времени более простым выглядит представление её с позиции некоторых стадий.

Авторы обращают внимание на то, что соотношение интервала и стадии – это очень тонкий вопрос, который в рамках исследования исторического процесса приобретает целый ряд характеристик, которые действительно являются достаточно интересными по своей сути, кроме того между ними возникают своеобразные корреляции, которые дают весьма интересные результаты с точки зрения научной новизны в рамках самой темпоральной онтологии. Когда в исследовании характеристика «непрерывности» и понятие «интервала» коррелируют между собой, то, естественно, их можно рассматривать с различных точек зрения. Но когда зафиксировав определённую структуру истории как процесса исследователь эту структуру представляет с позиции интервального времени и той непрерывности, которая этот процесс характеризует, то принимая процесс как непрерывность с зафиксированной левой и правой границей от прошлого к будущего, исследователь вынужден признать эту непрерывность, как минимум, с учётом тех идеализаций, которые необходимы при исследовании исторического процесса, то есть характеристика «непрерывности» рассматривается как в русле «интервальности», так и в рамках понятия «стадии». В делении длительного настоящего на интервалы и стадии, если их рассматривать с историко-философской позиции, следует учитывать не только различное значение, но и то, что они получают это значение не с позиции их противопоставле-

ния, а с позиции – взаимодополнения. И это авторам представляется значимым моментом, так как семантический анализ проводится по различным уровням исследования как структур, так и механизмов исторического процесса. При этом структура исторического процесса представляется и через последовательность интервалов, и с точки зрения последовательности стадий.

Список литературы

1. Музыка О.А., Ковтунова Д.В. Линейная (классическая) и нелинейная (постнеклассическая) концепции социально-исторического процесса: сравнительный анализ // Фундаментальные исследования. – № 11. Ч.1. – 2012. – С. 192-196.

2. Попов В.В. Социальное время и альтернативы развития будущего // Философия права – Ростов-на-Дону, 2012 – №4 – С. 7–10.

3. Попов В.В., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в нелинейном развитии // Фундаментальные исследования – М., 2013. – №10. – С. 2559.

4. Попов В.В., Лойтаренко М.В. Социальная нестабильность в информационном обществе // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 4 – С. 198–199.

5. Попов В.В., Щеглов Б.С. Постнеклассическая реальность как формирование новой философской парадигмы // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. М., 2012 – №2 (37). – С. 136–139.

6. Popov V.V., Scheglov B.S. Postnonclassical picture of the world as a factor in the knowledge society // Proceedings of the 4th International Academic Conference «Applied and Fundamental Studies», St. Louis, USA, 2014. – p.103–108.

7. Popov V.V. Rationality and freedom: inconsistency of discourse in modern science // European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches, Stuttgart, 2013, p. 126–129.

8. Popov V.V. Methodological features of social contradictions // Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives, Vienna, 2014 – С. 215–219.

9. Popov V.V. Social rationality and global evolutionism // European Applied Sciences, № 7, 2013, Stuttgard, p. 71–73.

10. Popov V.V. Development of the modern theory of rationality // International journal of applied and fundamental research. – Munchen, 2013, p. 92–94.