

ститута демографических исследований [Белобородов И., Москва] считается, что «изначально скрининг предполагает совершение аборта. Это своего рода интеллектуальное преступление с заранее известным злым умыслом. Если авторы преследуют эту цель (или заказчики, которые финансируют подобного рода исследования) это должно быть рассмотрено как оружие массового поражения, с помощью которого будут убивать людей, то есть фактически предлагается репродуктивный геноцид по признакам особенностей в хромосомном наборе»[4]. Ребенку от природы дана биологическая предпосылка в поиске нового. Ультразвук отрицательно воздействует на эту предпосылку. А если в обществе «будут доминировать те, кто склонен отказаться от поиска, то потребность в поиске не будет формироваться и у новых поколений и развернется цепная реакция отказа. Сцепленность отказа от поиска с повышенной уязвимостью организма – это биологический механизм, обеспечивающий развитие популяции, отбраковывающий тех индивидов, которые вредны для такого развития» [5, с.25-26].

Выводы

1. Наиболее сильное воздействие на плод оказывают доплерография, трехмерное 3Д и 4Д ультразвуковое исследование во все сроки беременности с записью ультразвука на цифровом носителе и распечаткой изображения ребенка на термопринтере и вагинальное ультразвуковое исследование.

2. Вредное влияние ультразвукового исследования беременных женщин, как правило, может быть связано с мутагенным воздействием ультразвука на клетку, с заболеванием лейко-

мией и другими видами рака, с повреждением головного мозга и с задержкой речи, с увеличением леворукости у детей и синдромом раннего детского аутизма.

3. Каждому ребенку дано природное право на жизнь и естественное право на развитие потенциальных жизненных сил. А так как ультразвук вызывает страх на клеточном уровне посредством теплового и механического эффекта, то может «порваться» духовная «пуповина», которой душа ребенка связана с душой матери. И может наступить у ребенка душевная депривация. Душевная депривация, как правило, приводит к психической депривации. Поэтому право должно оставаться за матерью на ультразвуковое исследование плода, если к тому нет медицинских показаний.

4. Экспозиция плода ультразвуковым волнам является неоправданной, а ее последствия изучены недостаточно.

Список литературы

1. <http://www.reborn-spb.ru>
2. Акопян В.Б., Ершов Ю.А. Основы взаимодействия ультразвука с биологическими объектами. – М.: Изд. МГТУ им. Н.Э.Баумана, 2005.
3. Левин В.М. Еще к вопросу о вреде УЗИ. – URL: <http://dobroweb.ru/secrets/1124>.
4. Супрунова Е. Мой город, № 51 от 02.02.2012 г.
5. Ротенберг В.С., Бондаренко С.М. Мозг. Обучение. Здоровье. – М., 1989.
6. Пирузян Л.А. Проблемы медицинской биофизики. – М., 1991.
7. Дмитрук М. Фантом смерти. Интервью с академиком П.П. Гаряевым // Чудеса и приключения. 1997. – № 3. – С. 6–8.
8. Лебедев В.Б., Барашнев Ю.И., Якунин Ю.А. Невропатология раннего детского возраста – Л., 1981.
9. Рачев Л., Тодоров Йорд, Статева С. Обмен веществ в детском возрасте. – София, 1962.

**«Экология и здоровье человека»,
Маврикий, 17–24 февраля 2015 г.**

Экология и здоровье населения

ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РИСКА ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ ОТ ВЫБРОСОВ ОБОГАТИТЕЛЬНОЙ ФАБРИКИ

Захаренков В.В., Олещенко А.М.,
Суржиков Д.В., Кислицына В.В., Корсакова Т.Г.
*Научно-исследовательский институт комплексных
проблем гигиены и профессиональных заболеваний,
Новокузнецк, e-mail: ecologia_nie@mail.ru*

В настоящее время концепция оценки риска практически во всех странах мира и международных организациях рассматривается в качестве главного механизма разработки и принятия управленческих решений как на международном, государственном или региональном уровнях, так и на уровне отдельного производства.

Цель настоящей работы – провести оценку риска для здоровья населения промышленного

города от атмосферных выбросов обогатительной фабрики.

ОАО «Центральная обогатительная фабрика «Абашевская» расположено в г. Новокузнецке Кемеровской области. Основным видом деятельности ОАО «ЦОФ «Абашевская» является обогащение каменного угля марок ГЖ, Ж, Г, Д и реализация угольного концентрата (обогащенного угля). Производственная мощность по переработке составляет более 2 млн. тонн в год. Основными веществами, загрязняющими воздух г. Новокузнецка, являются углерод, диоксид серы, зола, бензол, оксид углерода, триоксид железа и неорганическая пыль с содержанием диоксида кремния 20–70%. Наибольший вклад в загрязнение вносит бензол, так как выбросы бензола составляют почти 70% от суммарного индекса неканцерогенного воздействия. Наименьший вклад вносят выбросы триоксида

железа (0,2%). Основными источниками выделения загрязняющих веществ являются котёл и цех флотации. Индекс сравнительной неканцерогенной опасности котла равен 88834, что составляет 20,82% от общего вклада источников загрязнения в суммарный индекс неканцерогенного воздействия. Индекс сравнительной неканцерогенной опасности цеха флотации равен 337810, что составляет 79,18% от общего вклада источников загрязнения в суммарный индекс неканцерогенного воздействия.

Оценка риска была произведена в соответствии с Руководством Р 2.1.10.1920-04, также использовались методы оценки риска хронической интоксикации и риска немедленного действия по методике А.П. Щербо, А.В. Киселева (2005 г.). Расчет рассеивания токсичных веществ в атмосферном воздухе проведен по унифицированной программе «Эколог» (вариант «Базовый», версия 3.0).

Произведенные расчет и оценка рисков немедленного действия и хронической интоксикации, связанных с загрязнением атмосферы г. Новокузнецка, выявили, что максимальные концентрации взвешенных веществ в воздушном бассейне города от выбросов ЦОФ «Абашевская» не превышали максимально разовую ПДК. Наибольшие значения отмечены по бензолу и оксиду углерода. Максимальные уровни загрязнения воздушного бассейна диоксидом серы, оксидами углерода и азота, фенолом, сажей и аммиаком не превышали гигиенических нормативов.

При обнаружении в воздухе соответствующих максимальных концентраций загрязнителей 1 человек из тысячи, находящихся в зонах воздействия, будут фиксировать органами чувств изменение качества атмосферного воздуха. Максимальный уровень риска немедленного действия отмечается в Кузнецком районе, где регистрируется максимальный уровень опасности по взвешенным веществам, оксиду углерода и диоксиду азота. Минимальный уровень риска отмечен в Новоильинском районе, где регистрируется минимальный уровень опасности по следующим веществам: взвешенные вещества, оксид углерода, диоксид азота, сажа.

Наибольший вклад в суммарный риск приносят такие вещества, как диоксид азота, фторид водорода, оксид углерода и взвешенные вещества, а минимальный – диоксид серы, оксид азота. В Центральном, Кузнецком и Куйбышевском районах города наибольший вклад в суммарный риск зарегистрирован по диоксиду азота, а в Заводском, Новоильинском и Орджоникидзевском – по фториду водорода.

Рассчитанные значения риска немедленного действия не превышают приемлемый уровень во всех административных районах города.

Средние уровни загрязнения воздушного бассейна диоксидом серы, оксидами углерода

и азота, бензолом, сажей и триоксидом диоксида железа не превышали гигиенических нормативов.

При постоянном воздействии атмосферного воздуха, загрязненного представленными примесями, у 1 человек из тысячи в среднем, постоянно проживающих на исследуемой территории, могут проявиться симптомы хронического заболевания. Максимальный уровень риска отмечен в Куйбышевском районе, в этой же местности регистрируется максимальный уровень опасности по оксиду азота и формальдегиду. Минимальный уровень риска отмечен в Заводском районе, на этой территории регистрируется минимальный уровень опасности по таким загрязнителям, как взвешенные вещества, диоксид серы.

АНАЛИЗ ЧИСЛЕННОСТИ ПОГОЛОВЬЯ СКОТА В ХОЗЯЙСТВАХ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ И ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ ЖИВОТНОВОДСТВА

¹Коростелёв А.И., ²Коростелёва О.Н.,
³Рыбикова А.А.

¹Филиал «МПСУ», Брянск,
e-mail: anastasya.rybikova@yandex.ru;

²Брянский АГУ, Брянск;

³ВИАПИ, Москва

Скотоводство является превалирующей отраслью животноводства в Центральной Нечернозёмной зоне РФ. Это обусловлено тем, что крупный рогатый скот дает более 99% молока и около 50% говядины – главных животноводческих продуктов питания. Увеличение производства высококачественных продуктов скотоводства – проблема с годами, не теряющая актуальности, а все больше приобретающая значение. Поэтому основное внимание необходимо уделять эффективному использованию откормочного контингента скота из молочных стад при постепенном повышении доли специализированного мясного скотоводства. Но, при этом остаётся проблема создание прочной кормовой базы. Из-за её отсутствия генетический потенциал молочного и мясного скота реализуется только на 30-50%. В хозяйствах Брянской области увеличение продуктов животноводства сдерживается недостаточным производством кормов и недостатком протеина в них. Отечественный опыт показывают, что реализованная продуктивность животного зависит от уровня кормления, технологии содержания и условий среды (1, 2; 3). В Брянской области районированные породы крупного рогатого скота молочного, молочно-мясного и недавно появившееся мясное направления продуктивности содержатся в основном в племенных хозяйствах, а значит, они имеют хороший генетический потенциал продуктивности.