

Таким образом, на основании изученных физико-химических показателей (рН, цвет, прозрачность, содержания массовой доли общего азота, массовой доли аминного азота) и биологических свойств выясненных путём выращивания биотехнологических штаммов микроорганизмов в биопредприятии НПП «Антиген», можно сделать заключения, что ферментативные гидролизаты из некондиционных куриных яиц могут служить полноценной питательной основой для питательных сред предназначенных для культивирования биопромышленных культур микроорганизмов.

Список литературы

1. Мысик А.Т. Животноводство стран мира на рубеже веков // Зоотехния. – 2012. – №1.
2. Фисинин В. Учимся управлять рынком//Птицеводство. – 2012. – №4.
3. Александров С.К. Использование минеральных подкормок в птицеводстве крайне важно/Комбикорма. – М: Роспечать, 2012. – С.12–15.
4. Неклюдов А.Д., Иванкин А.Н., Бердугина А.В. Свойства и применения белковых гидролизатов // Прикладная биохимия и микробиология. – 2000. – Т.36. – №5. – С. 525–534.
5. Fleuring N.P., Ordal Z.I. Responses of *B. Subtilis* spores to ionic environments during sporulation and germination // I. Bacterial 2008, v.20, 1623–1638.
6. Nakata H.M., Halvorson H.O. Biochemical chonders occurring during growth and sporulation of *Bacillus Fereus* // I. Bacterial. – 2011, v.80, 801–810.

Педагогические науки

О ТЕНДЕНЦИЯХ И ПРОТИВОРЕЧИЯХ РАЗВИТИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТА В ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ

Василенко Н.В.

*Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург,
e-mail: nvasilenko@mail.ru*

Понятие «экономика» знаний отражает понимание того факта, что научные знания и специализированные уникальные навыки их носителей становятся главным источником и ключевым условием социально-экономического развития, а потому главным конкурентным преимуществом социально-экономической системы любого уровня. Мировой опыт свидетельствует что, несмотря на определенные национальные различия, лидерами в построении общества, основанного на знаниях, становятся страны, имеющие университеты, являющиеся не только центрами производства новых научных знаний, но и центрами подготовки работников, способных эти знания генерировать, распространять, применять и преобразовывать в товары и услуги. Научно-исследовательская деятельность играет при этом ведущую роль. Сегодня можно с уверенностью утверждать, что экономика знаний изменяет условия указанного направления университетской деятельности, выдвигая к ней новые требования. Рассмотрим важнейшие направления этих изменений и возникающие при этом противоречия.

Во-первых, участие в научно-исследовательской деятельности становится обязательным условием для каждого научно-педагогического работника. В ряде вузов результативность этого участия включена в условия эффективного трудового контракта, строго отслеживается при осуществлении конкурсных процедур замещения вакантных должностей, присуждении ученых званий, стимулируется денежными премиями победителей в конкурсах, надбавками. Данное требование обусловлено пониманием,

что реализовать компетенции в области генерации и трансфера новых знаний может только преподаватель с высоким научным потенциалом. А навыки исследовательской деятельности могут быть сформированы, только если студент обучается у преподавателей, заинтересованных в научной работе и проводящих собственные исследования.

Вместе с тем нельзя не отметить возникающее здесь противоречие между созданием новых знаний и необходимостью многократного тиражирования содержания базовых дисциплин образовательных стандартов, особенно на непрофильных факультетах. Выполнение столь разных функций требует разных навыков и то, что является конкурентным преимуществом в первом случае, может таковым не являться во втором. И наоборот: методическое совершенствование учебного курса не обязательно требует обновления магистральных содержательных идей учебной дисциплины.

Еще Бертон Кларк выделил две группы американских преподавателей. Преподаватели первой группы – ориентированные на науку – более независимы, авторитетны в научном мире и обладают большей ценностью на рынке академических работников, в то время как представители второй группы более склонные к преподаванию – вынуждены преподавать у менее сильных учеников, более зависимы от количества студентов и их мнения о своем преподавании [1]. Как обстоят дела в России? Согласно международному исследованию International Academic Profession, проведенному Центром Карнеги в 1991–1993 гг., в России только 32% академических работников ориентированы скорее на научную работу. В 2012 г. по результатам Международного исследования академической профессии, проведенного Changing Academic Profession уже 37% российских преподавателей отдавали предпочтение исследовательской деятельности. При этом несмотря на общую положительную тенденцию и в первом, и во втором исследовании Россия занимает последние (соответственно 14-е и 20-е) места среди стран

участниц [2, 3]. Итак, в среднем только третий российский преподаватель отдает предпочтение научно-исследовательской деятельности.

При этом не секрет, что преподаватели, ориентированные на научные исследования, нуждаются в свободном времени для поиска и обдумывания творческих идей, подготовки заявок в различные фонды, презентации результатов своих исследований на научных и научно-практических мероприятиях. Для развития научного потенциала нужно уделять этому особое внимание, выделяя необходимые временные и финансовые ресурсы.

Во-вторых, в условиях экономики знаний развивается и усложняется система оценки эффективности научно-исследовательской деятельности. В нее включаются различного ранга рейтинги (от международных до внутри-университетских), индексы цитирования, различные информационные системы, например, «Сеть диссертационных советов Российской Федерации» (<http://science-expert.ru>) или «Карта российской науки» (<https://mapofscience.ru/>). Практически все фонды, финансирующие научно-исследовательскую деятельность, например, Российский научный фонд, Российский гуманитарный научный фонд и др., имеют собственные информационно-аналитические системы, включающие индивидуальные профили университетских преподавателей. Чтобы выбрать официального оппонента для кандидатской или докторской диссертации, партнера по грантовому исследованию, необходимо прежде всего навести справку о его публикациях в SCOPUS, Web of Science или РИНЦ. Таким образом, научная квалиметрия становится все более прозрачной, а публикационная активность и ее качество начинают играть важнейшую роль при получении финансирования для проведения научных исследований.

Вместе с тем и здесь имеется противоречие между формализацией контроля с увеличением числа количественных показателей и нелинейностью творческого процесса исследования, во-первых, требующего определенного временного ресурса, а, во-вторых, возможностью адекватной оценки значимости полученных результатов достаточно узким кругом специалистов. Так, количество публикаций или цитирований и даже индекс Хирша не гарантируют ни научной новизны, ни практической значимости основных положений и выводов научной работы. При этом тематика грантового исследования, а, следовательно, название и содержание последующих публикаций может не соответствовать профилю кафедры. Расхождение в сроках предоставления отчетности и получения выходных данных научных статей и монографий не позволяет должным образом часто отразить их в отчетных документах. В таких ситуациях формальное подведение итогов, искажая реальную

картину научно-исследовательской активности, оказывает на нее дестимулирующее влияние. Отсюда необходим кропотливый качественный анализ результатов научно-исследовательской деятельности, по крайней мере, внутри университета, для выявления перспективных точек роста научного потенциала и условий его практической реализации и в кадровом, и в структурном, и в содержательном аспектах.

Таким образом, в экономике знаний научно-исследовательская деятельность является важнейшим направлением работы современного университета. Для адекватного реагирования на новые внешние требования необходим разумный баланс между учебной, научно-исследовательской и административной нагрузкой, поддерживаемый на основе не только количественной, но и качественной оценки результатов научно-исследовательской деятельности.

Список литературы

1. Clark B.R. (1987) *The Academic Life: Small Worlds. Different Worlds.* Princeton, NJ: The Carnegie Foundation.
2. Altbach P.G. (ed.) (1996) *The International Academic Profession: Portrait of Fourteen Countries.* Princeton, NJ: Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.
3. Shin J.C., Arimoto A., Cummings W.K., Teichler U. (eds) (2013) *Teaching and Research in Contemporary Higher Education: Systems, Activities and Rewards.* Dordrecht: Springer.

АТТЕСТАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ И НОВЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ ПЕДАГОГА

Далингер В.А.

Омский государственный педагогический университет, Омск, e-mail: dalinger@omgpu.ru

Аттестация педагогических работников – важнейшее социально-педагогическое явление, реализуемое в сфере профессионально-трудовых отношений. Аттестация педагогических работников проводится в целях установления соответствия их уровня квалификации требованиям, предъявляемым к квалификационным категориям (первой или высшей) или подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки результатов их профессиональной деятельности.

Задачами аттестации педагогических работников являются [3]:

- стимулирование целенаправленного, непрерывного повышения уровня квалификации педагогических работников, их методологической культуры, личностного, профессионального роста, использования ими современных педагогических технологий;
- повышение эффективности и качества педагогического труда;
- выявление перспектив использования потенциальных возможностей педагогических работников;