

12. Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса. – СПб.: Ювента, 1999. – С. 8–9.
13. Фрейд З. Художник и фантазирование: [сборник; пер. с нем / общ. ред., сост., вступ. ст. Р.Ф. Додельцева, К.М. Долгова]. – М.: Республика, 1995. – С. 15.
14. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. Основные положения, исследования и применение. – СПб.: Питер, 2008. – С. 381. (Стрелки добавлены автором рукописи).
15. Шульц Д., Шульц С. История современной психологии. 1-е рус. изд. – СПб.: Евразия, 1998. – С. 279.
16. Ярошевский М.Г. История психологии: От античности до середины XX в.: учеб. пособие для вузов. – М.: Академия, 1996. 409, [1] с.

**СПЕЦИФИКА ВЗАИМОСВЯЗЕЙ  
ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ  
СВОЙСТВ И ГЕНДЕРНОГО ТИПА  
ЛИЧНОСТИ СОТРУДНИКОВ  
ПЕНИТЕНЦИАРНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ**

Харламова Т.М.

*Пермский государственный  
гуманитарно-педагогический университет,  
Пермь, e-mail: tanyahar@yandex.ru*

Целью нашего исследования стало изучение специфики взаимосвязей показателей индивидуальных свойств и гендерного типа личности сотрудников пенитенциарного учреждения. В качестве испытуемых выступили охранники обоих полов, поделенные на две равные выборки. Диагностическая процедура осуществлялась с помощью методики диагностики маскулинных, фемининных и андрогинных характеристик личности С. Бэм, многофакторного личностного опросника Р. Кеттелла (16PF, № 105), опросников структуры нейродинамического и психодинамического уровней интегральной индивидуальности А.И. Щебетенко. Для обработки первичных данных был применен корреляционный анализ. Сравнение полученных данных позволяет утверждать, что общими для обеих выборок являются следующие корреляции: отрицательная взаимосвязь показателя «маскулинность» с показателем «психодинамическая тревожность» и положительные взаимосвязи показателя «фемининность» с показателями «эмоциональная возбудимость» и «практичность-развитое воображение» (фактор «М» по Кеттеллу). Можно предположить, что данные взаимосвязи являются стабильным конструктом симптомокомплекса индивидуальных свойств испытуемых, не зависят от их биологического пола и позволяют характеризовать обозначенных сотрудников следующим образом: чем более выражен у них маскулинный тип личности, вобравший в себя представления и установки о том, какими качествами должен обладать мужчина (независимость, напористы, склонность защищать свои взгляды, честолюбие, способность к лидерству, склонность к риску, аналитический склад ума, вера в себя, самодостаточность и т.п.), тем менее они склонны к проявлению психодинамической тревожности, неопределенным страхам

и беспокойству. Возможна и противоположная тенденция – чем менее выражен маскулинный тип личности, тем более данные испытуемые склонны к проявлениям тревожности. Интересно, что в выборке охранников-мужчин с показателем «психодинамическая тревожность» коррелирует и показатель «фемининность», но эта взаимосвязь положительная. Она указывает на тот факт, что при увеличении выраженности одного свойства личности, увеличивается уровень выраженности другого и наоборот. В свою очередь общие для обеих выборок взаимосвязи показателя «фемининность» позволяют предположить, что чем более у испытуемых выражен фемининный тип личности, понимаемый автором методики, как совокупность телесных, психических и поведенческих признаков, отличающих среднестатистическую женщину от мужчины (скромность, нежность, преданность, застенчивость, сострадание, умение сочувствовать, способность утешить, теплота, сердечность, мягкость, доверчивость, любовь к детям и т.п.), тем быстрее они эмоционально реагируют на незначительные внешние воздействия и тем более ориентируются на свой внутренний мир, увлечены какими-либо идеями и фантазиями. Соответственно, чем менее у них выражен фемининный тип личности, тем менее данные испытуемые эмоционально возбудимы и тем более практичны, реалистичны, ориентированы на нормы и правила. Интересно, что в выборке женщин с показателем «практичность-развитое воображение» отрицательно коррелирует и показатель «маскулинность». Очевидно, чем более он выражен, тем менее данные испытуемые склонны к проявлению воображения, творчеству и наоборот. Все остальные исследуемые взаимосвязи специфичны. В выборке сотрудников-мужчин таковыми являются положительные корреляции показателя «маскулинность» с показателями «психодинамическая общительность», «эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость» (фактор «С»), «подчиненность-доминантность» (фактор «Е»), «консерватизм-радикализм» (фактор «Q1») и отрицательная – с показателем «жесткость-чувствительность» (фактор «I»). Можно предположить, чем более выражены у данных испытуемых типично мужские черты, тем более они склонны к установлению межличностных контактов, но при этом эмоционально выдержанны, независимы, доминантны, аналитичны в мышлении, хорошо адаптируются к различным условиям и менее эмпатичны. Соответственно, в выборке охранников-женщин специфичными являются отрицательные корреляции показателя «маскулинность» с показателями «чувствительность нервной системы», «замкнутость-общительность» (фактор «А») и показателя «фемининность» с показателями «сила процессов торможения», «доверчивость-подо-

зрительность» (фактор «L»). Положительно показателем «фемининность» взаимосвязан с показателями «чувствительность нервной системы», «сензитивность» и «эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость» (фактор «С»). Очевидно, чем более выражены у охранников-женщин типично мужские черты, тем менее восприимчива их нервная система к внеш-

ним стимулам (раздражителям), тем чаще они проявляют холодность, скрытность, осторожность, жесткий контроль и сдержанность. Соответственно, чем более у них выражены типично женские черты, тем выше чувствительность нервной системы, скорость психической реакции на внешние воздействия, оптимистичность, уступчивость и терпимость.

### Технические науки

#### ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРУКТУР ХРАНЕНИЯ ДАННЫХ ЯДРА LINUX

Сальный А.Г., Остроух А.В.

ФГБОУ ВПО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)», Москва, e-mail: ostroukh@mail.ru

В статье рассмотрены структуры хранения данных, используемые в операционной системе Linux. Исследование производилось на типовой рабочей станции под управлением ОС GNU/Linux с приведёнными ниже характеристиками. На основе полученных были выявлены и рекомендованы к применению оптимальные способы хранения данных.

**Файловая система (ФС)** – это структура каталогов, используемая для организации файлов и их хранения на диске [1, 2, 3]. Файловая система определяет формат содержимого и способ физического хранения информации, которую принято группировать в виде файлов. Конкретная файловая система определяет размер имен файлов и (каталогов), максимальный возможный размер файла и раздела, набор атрибутов файла. Некоторые файловые системы предоставляют сервисные возможности, например, разграничение доступа или шифрование файлов [1–7].

Методика исследования. При тестировании скорости файловых систем был использованы:

- сервер на базе Core i7-4960 с 16Gb DDR3;
- жесткий диск (HDD) WD black 7000rpm;
- гипервизор VmWare ESXI 5.0;

– виртуальная машина с двумя ядрами и 8 Gb оперативной памяти;

– CENTOS 6 с последними обновлениями.

Для сравнения скоростей были использованы следующие сценарии Bash:

```
cmd1.sh="cp -r /media/media4/video/best $dest"
cmd2.sh="rsync -rlhtgopu /media/media4/backup $dest"
cmd3.sh="grep linux -sir $dest/backup/wine-src/"
cmd4.sh="find $dest -type f -delete"
```

Условия тестирования:

– виртуальная машина с 2 ядрами и 4 Гб оперативной памяти;

– замеры проводились с помощью /usr/bin/time;

– между тестами 10 минутные паузы, чтобы устаканить uptime;

– размер раздела с ФС подобран так чтобы данные заполняли его на 2/3;

– размеры файлов применяемых в тесте.

– мелкие файлы – 1,7G /media/media1 – 40285 файлов.

– крупные файлы – 17,4G /media/media2 – 4 файла.

**Результаты исследования.** Сравнительные характеристики ФС приведены в табл. 1.

Сравнение производительности файловых систем приведены в табл. 2 и на графиках, представленных рисунке [8–10].

Исходя из данных табл. 2, оптимальными по производительности являются файловые системы ext2 и ext, однако надо учитывать тот факт, что ext4 является журналируемой файловой системой и больше устойчива к сбоям.

Таблица 1

Сравнительные характеристики файловых систем

	ext2	ext3	xfs	btrfs	reiserfs	jfs
Содержимое папок	таблица	таблица	V+ деревья	V+ деревья	V+ деревья	V+ деревья
Размещение файлов	Битовая карта	Битовая карта	V+ деревья	экстент	Битовая карта	Битовая карта
Максимальный размер файла	От 16 Гигабайт до 2 Терабайт	зависит от размера блока	8 Эксби-байт	8 Эксби-байт	1 Эксби-байт	4 Пета-байт
Максимальная длина имени файла	255 байт	зависит от размера блока	256 байт	255 байт	4032 байт	255 байт
Максимальный размер тома	От 2 до 32 Терабайт	зависит от размера блока	16 Эксби-байт	16 Эксби-байт	16 Терабайт	32 Пета-байт