

и художественный материал. Каждое произведение искусства и традиционно и инновационно. С одной стороны, все живописные картины, созданные в разные времена и различными художниками, имеют красочный слой в качестве главного, что не может не роднить разнообразные произведения искусства друг с другом, указывая на традиционность их производства. С другой стороны, каждая из миллионов картин располагает уникальной конструкцией «элементарных ячеек», «форм» и «фона» своей живописной поверхности, что делает каждое произведение искусства принципиально отличным от всех других.

Понятие «произведение искусства» – ключевое понятие для исследования изобразительного искусства. Будучи первично свернутым и предельно абстрактным, оно способно при погружении в тот или иной аспект профессиональной искусствоведческой деятельности удивительным образом разворачиваться и конкретизироваться во множество понятийных инструментов со своими уникальными технологиями умственного действия [5]. Производство искусства позволяет исследовать и процесс производства произведений искусства (кто, где, когда, как и почему производит произведение), и процесс сохранения произведений искусства (кто, где, когда, как и почему собирает произведенное произведение), и процесс освоения реципиентами произведений искусства (кто, где, когда, как и почему потребляет произведенное произведение).

Определяя место произведения искусства в идеалообразующей системе художественной культуры можно сделать следующие выводы: произведение искусства является базовым идеалом художественной культуры и имеет свои специфические характеристики; произведение искусства – это элемент системы произведений искусства, которая является сущностью художественной культуры в ее структуре и разворачивается как чрезвычайно сложный и противоречивый диалектический процесс [5].

Многочисленность произведений изобразительного искусства и их градация на рядовые работы и шедевры связана с тем, что художественный образ как модель Бытия при всем стремлении к эталонности не в состоянии стать полной моделью. Полнота Бытия не может быть в принципе выражена посредством какого-либо единичного и конкретного произведения искусства, а, следовательно, и индивидуального художественного образа (как не может многогранник при даже бесконечном увеличении его сторон потерять собственное граниение и стать окружностью). Однако стремление достичь невозможных вершин совершенства стимулирует художников совместно с художественным материалом изо дня в день, из года в год, из века в век производить «иллюзорно-конечные» произведения-вещи, которые вместе с совершенными зрителями, в конце концов, построят ху-

дожественные образы, способные объединить в целое конечное несовершенство с бесконечным Совершенство [10].

Список литературы

1. Вельфлин Г. Основные понятия истории искусств. – СПб.: МИФ-РИЛ, 1994. – 427 с.
2. Власов В. Г. Большой энциклопедический словарь изобразительного искусства: В 8 т. – СПб.: ЛИТА, 2000. – Т. 3. – 847 с.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. – М.: Русский язык, 1980. – Т. 4. – 683 с.
4. Жуковский В.И. Производство искусства в эпицентре художественной культуры // *Философия и культура*. – 2013. – №11. – С. 1615 – 1620. DOI: 10.7256/1999-2793.2013.11.9845.
5. Жуковский В.И. Творческий процесс: художник и художественный материал в их искусности, искусственности и искусстве // *Философия и культура*. – 2013. – №4. – С. 510-515.
6. Жуковский В.И. Теория изобразительного искусства: [монография]. – СПб.: Алетейя, 2011. – 496 с.: ил.
7. Жуковский В.И., Тарасова М. В. Культура как идеологизированная система // *Вопросы культурологии*. – 2013. № 1. – С. 20-24.
8. Пивоваров Д.В. Проблема синтеза основных дефиниций культуры // *Вестник Российского философского общества*. – 2009. – № 1. – С. 157-161.
9. Zhukovskiy V.I. Modern Theory of Visual Art: Regional Project // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. – 2014. – № 8. – P. 1301-1311.

НАУЧНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ПОНЯТИЯ «ЛИЧНОСТЬ»

Кузнецова А.Я.

*Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск,
e-mail: phileducation@ya.ru*

«То, что делает человека человеком, есть принцип, противоположный всей жизни вообще, он как таковой вообще несводим к «естественной эволюции жизни», и если его к чему-то и можно возвести, то только к высшей основе самих вещей – к той основе, частной манифестацией которой является и «жизнь»» [7, с. 52]. «Деятельный же центр, в котором дух является внутри конечных сфер бытия, мы будем называть личностью, в отличие от всех функциональных «жизненных» центров, которые, при рассмотрении их с внутренней стороны, называются также «душевными» центрами» [7, с. 52].

Ко второй половине XIX в. в России выделяются два направления в изучении человека. Первое связано с естественнонаучным пониманием человека, – в трудах Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева, Н.Г. Чернышевского, И.М. Сеченова и др. [2]. Другое направление проявило себя в традиции русского идеализма: В.С. Соловьев, С.Л. Франк, Л.П. Карсавин, Н.А. Бердяев, А.Ф. Лосев, Л.И. Шестов, Н.Я. Грот, Н.О. Лосский и др. [4].

К философским размышлениям о природе человека и месте человека в природе, в реальности во второй половине XX века активно присоединилась научная психология. Многофакторность явления и необъятный объем материала

позволил исследователям выбирать разнообразные направления, давшие множество различных результатов, большей частью не исключających, а дополняющих друг друга, что существенно обогатило современную науку о человеке [5]. В психологии на основании того, что мозг человека работает как операционная система была разработана модель, согласно которой жизнь индивида разворачивается как компьютерная программа, что налагает определенные ограничения на развитие человека. Синергетическая модель сильно расширяет возможности развития [1]. Она используется как методологическая основа моделирования жизнедеятельности. Возникновение синергетики связывают с возникшим в XX веке движением к интеграции в науке, к рассмотрению разнородных объектов в качестве сложных динамических систем, подчиняющихся единым законам развития [6]. Синергетика играет заметную роль в понимании природы человека, его целостной разумной индивидуальности.

Формирующаяся на основе индивидуальности личность, согласно Э.В. Ильенкову, полностью определяется пространственно-временной траекторией, прожитой человеком в социуме. Поддерживая взгляд на социальную обусловленность личности, следует отметить, что в процессе социализации индивид не остается пассивным объектом внешнего воздействия. Человек активен и относительно автономен, сохраняя индивидуальность в общественной среде. Он существует как самостоятельная активная единица. Представления об индивидуальности Оллпорта строятся на том, что темперамент, интеллект и физическая конституция человека являются тем генетически обусловленным «первичным материалом», из которого строится

личность. Они же и ограничивают развитие индивидуальности. Личность, представляя собою единство телесного и психического, характеризует позитивное, творческое, стремящееся к росту и постоянно развивающееся свойство человеческой природы.

Ведущая роль среди предпосылок к формированию понятия «личность» сохраняется за философскими положениями об открытости человека миру и рефлексивной природе его интеллекта [3]. Благодаря природной интеллектуальной рефлексии: «духовный акт, на который способен человек, сущностно связан со вторым измерением и второй ступенью рефлексивного акта» [7, с. 54]. Мы называем это осознанием себя самого центром духовных актов, или «самосознанием». Человек в безграничной мере может быть «открыт миру»: «Там, где это поведение имеет место однажды, оно способно по своей природе к безграничному расширению — настолько, насколько простирается «мир» различных вещей» [7, с. 54].

Список литературы

1. Кузнецова А.Я. Гуманизация образования и интеллект. — Новосибирск, 2006.
2. Кузнецова А.Я. Гуманистическая философия образования: методологические основы фундаментализации образования. — Новосибирск, 2007.
3. Кузнецова А.Я. Интеллект, интеллектуальный капитал и самопознание // Международный журнал экспериментального образования. — 2013. — № 1. — С. 142-143.
4. Кузнецова А.Я. Образование современного человека: теория, философия, методология. — Новосибирск, 2010.
5. Кузнецова А.Я. Принципы инновационного образования // Фундаментальные исследования. — 2008. — № 12. — С. 77-78.
6. Кузнецова А.Я. Роль естественнонаучного образования в духовном становлении современного человека // Международный журнал экспериментального образования. — 2012. — № 10. — С. 65-66.
7. Шелер М. Проблема человека в западной философии // Положение человека в космосе. — М., 1988. — С. 31-95.

«Формирование личности в условиях социальной нестабильности», Чехия, 15–22 апреля 2015 г.

Культурология

РАЗВИТИЕ СПОСОБНОСТИ К ЭСТЕТИЧЕСКОМУ ВЫБОРУ КАК ФАКТОР ИНКУЛЬТУРАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Кудрявцева М.Е.

*Санкт-Петербургский электротехнический
университет, Санкт-Петербург,
e-mail: maria_paton@rambler.ru*

Человек с раннего детства входит в окружающий мир, осваивая его нормы, ценности и образцы поведения. В самом общем виде этот процесс отражается термином «социализация», обозначающего превращение человека в социального индивида. Строго говоря, социализация предполагает ориентацию на общечеловеческие ценности без учёта той конкретной культуры, в которой происходит становление

человека, однако такое возможно чисто теоретически. В реальности же человек не может осваивать мир безотносительно к культуре, более того, именно культура, уходящая вглубь прошлого, даёт человеку ощущение своих корней, без которых подлинное образование человеческой личности невозможно. Поэтому более уместным представляется говорить об инкультурации. Понятие «инкультурация» в середине 20 века было введено в научный оборот М. Херсковицем. Инкультурация рассматривается им как вхождение индивида в конкретную форму культуры через усвоение моделей поведения человека в социуме [1].

Большую роль в процессе инкультурации играет способность человека к эстетической оценке явлений окружающего мира и основан-