

мированию необходимых профессиональных знаний и навыков у будущих провизоров. Полученные знания будут востребованы и использованы студентами на последующих этапах обучения и прежде всего при изучении дисциплины «Фармакогнозия». Изучение ботаники вооружает специалистов - провизоров мировоззрением бережного отношения к растительному миру нашей планеты, что в настоящее время является чрезвычайно актуальным для человека, как на региональном, так и глобальном уровнях [5, с.82].

Литература

1. Вахтина Е.А. Проектирование дидактического цикла // «Циклы природы и общества». Матер. XI Междунар. Интернет-конф., Ставрополь: изд-во им. В.Д. Чурсина, 2004. – С.137-139.

2. Вахтина Е.А. Дидактическое проектирование как технология гуманизации процесса обучения в вузе / Автореф. дисс. канд. пед. наук. – Майкоп, 2006. – 28 с.

3. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения / В. В. Давыдов. – Москва: Педагогика, 1996. – 356 с.

4. Зорина Л.Я. Дидактические основы формирования системности знаний у старшеклассников / Л.Я. Зорина. – М: Педагогика, 1978.- 128 с.

5. Юцявичене П.А. Теория и практика модульного обучения / П.А. Юцявичене. – Каунас: Швиеса, 1989. – 272 с.

6. Обухова Н.А., Нефедова Л.В. Ботаника методические указания для самостоятельной работы и практических занятий студентов фармацевтического факультета. Краснодар: изд-во «Советская Кубань», 2004.– 74 с.

ИЗУЧЕНИЕ ВВОДНЫХ КОНСТРУКЦИЙ КАК КОМПОНЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ПУНКТУАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНЦИИ УЧАЩИХСЯ ЛИЦЕЯ МЕДИКО- БИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ: ОСНОВНЫЕ ТРУДНОСТИ И СПОСОБЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Гончарова Э.С., Опарникова И.В.

ФГБОУ ВПО КубГМУ

Минздрава России,

Краснодар, Россия

Важнейшими разделами школьного курса русского языка является синтаксис и неразрывно связанная с ним пунктуация,

изучением которых завершается программа основной школы. «Ещё Пушкин говорил о знаках препинания. Они существуют, чтобы выделить мысль, привести слова в правильное соотношение и дать фразе лёгкость и правильное звучание. Знаки препинания - это нотные знаки. Они твёрдо держат текст и не дают ему рассыпаться» [3, с.17].

Языковая подготовка учащихся медико-биологических классов факультета довузовской подготовки (ФДП) ФГБОУ ВПО КубГМУ предполагает выявление исходного уровня знаний по русскому языку, в том числе и диагностику уровня пунктуационной компетенции. Так, в группах 9 класса был проведён диагностический тест для выявления частоты ошибок при обособлении различных элементов предложения (обособление согласованных определений; одиночных и распространённых приложений; обстоятельств, выраженных деепричастной конструкцией; уточняющих членов предложения; вводных слов и предложений).

Выяснилось, что из тридцати человек 25 (это составляет 83,3% учащихся) допустили ошибки при выполнении заданий по теме «Знаки препинания при вводных словах и предложениях». Результаты диагностической работы предопределили выбор темы данного исследования.

Актуальность изучения вводных единиц языка - слов и предложений - определяется активностью их употребления, поскольку помогает говорящему или пишущему высказать свою позицию, своё отношение к происходящему. Кроме того, вводные элементы являются одним из средств связи предложений в тексте, умелое использование их делает нашу речь более стройной, логичной или экспрессивно-выразительной. Работа над текстами с вводными словами в качестве связующих элементов способствует формированию умения строить логическое высказывание, в том числе ответ-доказательство, что крайне важно на занятиях по учебным предметам, определённым как обязательные для поступления в медицинские вузы. Важно при этом, чтобы упражнения для тренировки правильного письма были составлены на основе научно-популярных медицинских изданий, что способствовало бы формированию профессиональной направленности учащихся медико-биологических классов. Поэтому одна из задач преподавателя русского языка - работа над вводными словами с учётом рече-

вой ситуации и особенностей функционального стиля.

Анализ письменных работ позволил выявить ряд проблем, связанных с изучением данной темы. Прежде всего, эти проблемы связаны с отсутствием строгих критериев вводимости.

Согласно определению, вводные слова не являются членами предложения (к ним нельзя задать вопрос от членов предложения, а еще их можно убрать из предложения, не нарушив его структуру) и выражают отношение говорящего к сказанному, то есть вводят субъективное измерение. Так, предложение *Завтра будет хорошая погода* описывает факт объективной реальности. А *Наверное, завтра будет хорошая погода* или *К счастью, завтра будет хорошая погода* выражают субъективное отношение к этой реальности.

Трудность изучения вводных слов заключается, прежде всего, в неумении распознавать их в тексте. Ученики смогут свободнее ориентироваться в данной теме, если будут знать группы вводных слов. Неуверенно находят учащиеся вводные слова, выражающие эмоциональную окраску (*по правде сказать, между нами говоря, кроме шуток, по сути и др.*), и вводные слова, указывающие на связь мыслей (*наоборот, напротив, между прочим, в общем, кстати сказать и др.*). Нередко не замечаются вводные слова, значение которых не рассматривается в школьном учебнике: указание на экспрессивный характер высказывания, степень обычности излагаемых фактов и др. [4, с.33].

Преодолеть трудности в обнаружении групп вводных слов, связанные с их значением, могут помочь следующие упражнения:

Определите, на месте каких цифр нужно поставить запятые при вводном слове, входящем в следующую группу: *конечно, разумеется, бесспорно, без сомнения, несомненно, действительно, безусловно, кажется, возможно, пожалуй* и другие.

Иначе говоря (1) всё прошло хорошо.

Следовательно (2) в нем должен быть смысл.

Говорят (3) баррель нефти подорожает.

Вам (4) по мнению врачей (5) нужно на время прервать тренировки.

Вы (6) несомненно (7) отлично сдадите экзамен.

Учащиеся вспоминают, что данная группа вводных слов обозначает степень

уверенности, достоверности сообщаемого, и приходят к выводу о том, что цифры 6 и 7 обозначают запятые при вводном слове из этого разряда. Вспомнив другие группы, мы понимаем, что цифрами 1-5 также обозначены обособленные вводные конструкции.

Вводные слова принадлежат к разным морфологическим типам: они соотносятся с именами существительными (*правда, к счастью*), местоимениями (*по-моему, кроме того*), глаголами (*говорят, значит, казалось, помнится*), наречиями (*вообще, наконец, верно, напротив, точнее*), союзами (*однако*). Разнообразие морфологических типов вводных слов затрудняет их квалификацию.

Трудности обнаружения вводных слов нередко связаны с тем, какую функцию может выполнять слово, не являющееся вводным. Является ли слово вводным, если оно может выступать в качестве глагольной связки или вспомогательного глагола составного сказуемого. Например: *Он, может, вернётся сегодня.* – *Он может вернуться сегодня.*

Принимая соседство вводного слова глагольного типа и сказуемого-глагола за составное сказуемое, учащиеся могут не заметить вводное слово. Казалось бы, вводные слова глагольного типа и сказуемые-глаголы дифференцируются таким приёмом: глагол-сказуемое нельзя опустить в предложении, а вводное слово можно. Однако в таких примерах нередко пунктуационные ошибки. Причин этого несколько. Во-первых, предложения с вводными словами глагольного типа заменяются сходными конструкциями, в которых данный глагол выступает как сказуемое. Например: *Казалось, гром затихал.* – *Казалось, что гром затихал.* Во-вторых, сказывается привычка видеть глагол только в функции сказуемого, что также приводит к смешению вводных слов и глаголов.

Дополнительные оттенки значений могут быть выражены не только вводными словами, но и целыми предложениями. Многие учащиеся не различают вводные предложения, которые могут быть односоставными (*Ей нрав, уверяли меня, останавливал даже пылких поклонников*), двусоставными (*Я думаю, этот подарок ей понравится*), включать в себя подчинительные союзы и союзные слова (*Эти собаки, если не ошибаюсь, происходят от дворняжек*). Сложности при пунктуации вводных предложений связаны с выбором для их выделения запятых или тире, поскольку эти знаки трудно разграничивают-

ся ввиду большой отдалённости по степени выделения.

Особую сложность для учащихся представляют слова, которые никогда не бывают вводными, тем не менее их часто принимают за вводные по сходству в значении и выделяют запятыми. Список подобных слов есть в учебных пособиях, справочниках [1, с.27; 2, с.25].

Вот некоторые из псевдовводных слов, которые учащиеся должны запомнить: *авось, будто, будто бы, буквально, вдобавок, в довершение всего, вдруг, ведь, в конечном счете, вот, вряд ли, все же, все-таки, даже, едва ли, именно, как будто, как бы, как-никак, как раз, к тому же, между тем, небось, однажды, по замыслу, поистине, при этом, по опыту, по постановлению, по предложению, по распоряжению, по решению, по традиции, тем не менее, якобы и др.*

Можно предложить учащимся рассмотреть следующие предложения:

В этом году, очевидно, будет хороший урожай.

В этом году непременно будет хороший урожай.

В первом предложении использовано слово «очевидно», во втором – «непременно». Хотя по значению оба слова очень близки, но является вводным и выделяется запятыми только слово «очевидно».

Ученики также затрудняются в определении грамматической принадлежности слов, которые в зависимости от контекста бывают то вводными, то не вводными: союзами, частицами, членами предложения (как правило, сказуемыми или обстоятельствами). Слов, которые употребляются только как вводные и всегда обособляются, очень мало (*например, во-первых, по-моему* и некоторые др.). Вводность сама по себе всего лишь функция, которую могут выполнять все части речи. Вводные слова относятся к частям речи так, как сказуемое относится к глаголу. Сравните: *Директор, может быть, у себя в кабинете* (вводное сочетание) и *Директор может быть у себя в кабинете* (сказуемое). В подобных непростых случаях разграничения вводных слов и их омонимов следует обращаться к лингвистическим справочникам.

Необходимо указывать учащимся на некоторые признаки вводных слов и способы их обнаружения.

Прежде всего, нужно обратить внимание на интонацию вводности. Интонация вводных слов особая: они произносятся в убыстренном темпе и несколько пониженным тоном. Однако интонация вводности в значительной мере зависит от места вводного слова в предложении. Более ясно она ощущается в начале предложения. Если вводное слово стоит в середине предложения, особенно после местоимения, интонация вводности ослабевает. Почти не слышится данная интонация, если вводное слово стоит после союза.

Весьма эффективно использование приёма «выбрасывания». Возможность или невозможность выбрасывания слова из предложения связана со смысловой полноценностью предложения. Можно обратить внимание учащихся на следующие примеры:

Кстати, захватите с собой ваши книги.

Эти слова сказаны кстати.

Сравнив эти предложения, учащиеся должны прийти к выводу, что в первом случае слово, выделенное запятыми, можно опустить, не нарушив смысла предложения. А во втором – невозможно, потому что «кстати» является важной частью высказывания. Также к нему можно задать вопрос *как?*, что указывает на функцию обстоятельства. Это свидетельствует о том, что его нельзя исключить из предложения.

Важен также критерий отсутствия грамматической связи. Вводные слова не связываются ни с одним членом предложения ни одним видом подчинительной связи.

Критерии различения вводных слов не универсальны и применимы не всегда. Так, мы говорим, что к вводным словам нельзя задать вопрос от членов предложения. Но его нельзя задать и к служебным частям речи – союзам, частицам. Мы говорим, что вводные слова можно убрать из предложения, не нарушив его структуру. Но из предложения можно убрать много лишних слов, о которых рассказывает практическая стилистика. К тому же иногда, вопреки определению, вводные слова играют роль значимого элемента предложения: *Согласно медицинской статистике, водители-профессионалы чаще других страдают радикулитом.*

Таким образом, ни один критерий-признак не может быть во всех случаях надежным для определения вводности слов. Необходимо учитывать совокупность при-

знаков и в случае особого затруднения обращаться к лингвистическим справочникам и словарям.

Сложная, кропотливая работа над вводными конструкциями, являющимися одним из важнейших средств развития логического мышления и связной речи учащихся, даёт возможность овладеть конкретными пунктуационными нормами и достичь коммуникативного совершенства речевого высказывания.

Литература

1. Валгина, Н.С., Светлышева, В.Н. Орфография и пунктуация: Справочник./ Н.С. Валгина, В.Н. Светлышева. – М.: Высш. шк., 1994. – 336 с.
2. Русский язык. Теория. 5-9 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений / В.В. Бабайцева, Л.Д. Чеснокова. - М.: Дрофа, 2013. - 319 с.
3. Елисеева, М.Б., Ковалевская, Е.Г. Универсальный справочник по орфографии и пунктуации со словарями и тестами. / М.Б. Елисеева, Е.Г. Ковалевская. - СПб, 2011. - 255 с.
4. Панова, Е.А., Позднякова, А.А. Русский язык. Справочник школьника / Е.А. Панова, А.А. Позднякова. - М.: АСТ, Астрель, 2010. - 462 с.

АКТУАЛЬНОСТЬ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ХИМИИ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКИХ

Горецкая Т.И., Лазарева Е.К., Королева И.П.
 ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет»,
 Орел, Россия

Биологическая химия является одной из основополагающих естественнонаучных дисциплин при подготовке студентов медицинских специальностей. Это разветвленная область знаний, изучающая на молекулярном уровне природу всех химических процессов в клетках организма – основу физиологических функций. Функционирование организма в норме и при патологических состояниях изучает физиология. Поэтому реализация межпредметных связей биологической химии и физиологии в медицинском вузе очень значима.

Для успешной реализации межпредметных связей необходима разработка соот-

ветствующих планов и учебных программ с учетом содержания учебного материала по другим дисциплинам [1].

Учебная программа по биологической химии составлена с ориентацией на конечные цели обучения в медицинском вузе, поэтому одной из важнейших задач преподавательской деятельности является интеграция знаний. Именно интеграция знаний в медицинском вузовском обучении обеспечивает системность усвоения знаний, способствует формированию клинического мышления, так необходимого в практической деятельности врача.

Примером использования межпредметных связей может служить тема «Роль мембран в метаболизме. Перенос веществ через мембраны, трансмембранная передача сигнала», которая изучается в курсе биологической химии сразу после занятий по физиологии на тему «Современные представления о транспорте веществ, строение и функция мембран. Физиология возбудимых тканей». Такое расположение учебного материала позволяет на занятиях по биологической химии рассмотреть проблему транспорта веществ через мембрану с привлечением дополнительного материала в виде студенческих научных докладов и презентаций. Подобным образом могут быть организованы в курсе биологической химии занятия по теме «Гормональная регуляция обмена веществ и функций организма», которые проходят после изучения по физиологии темы «Гормональная регуляция физиологических функций организма». Следует подчеркнуть, что межпредметные связи влияют на отбор и структуру учебного материала, помогают студентам осмысливать, обобщать и систематизировать знания, полученные в ходе изучения сходных тем разных дисциплин.

Актуальность межпредметных связей хорошо прослеживается при изучении темы «Пищеварение», которая сначала рассматривается в курсе биологической химии, причем отдельно: переваривание углеводов, переваривание липидов, переваривание белков; а затем в курсе физиологии. Переваривание и всасывание пищи служит звеном между питанием и метаболизмом. Главный вклад в понимание современных концепций питания вносит биохимия обмена веществ. Поэтому при изучении этого вопроса в курсе физиологии можно больше