

### Список литературы

1. Гилев В.Г. Методический анализ учебного материала в профессиональной подготовке учителя математики: монография. – Ишим: Изд-во ИГПИ им. П.П. Ершова, 2009. – 228 с.
2. Далингер В.А. Методические рекомендации к проведению обобщающих повторений // Математика в школе. – 1983. – № 1. – С. 10–14.
3. Далингер В.А. Методика реализации внутрисредственных связей при обучении математике: книга для учителя. – М.: Просвещение, 1991. – 80 с.
4. Далингер В.А. Методика обобщающих повторений при обучении математике: пособие для учителей и студентов. – Омск: Изд-во ОГПИ, 1992. – 92 с.
5. Далингер В.А. Методика обучения учащихся доказательству математических предложений: книга для учителя. – М.: Просвещение, 2006. – 256 с.
6. Лященко Е.И., Зобкова К.В., Кирильченко Т.Ф. Лабораторные и практические работы по методике преподавания математики: учебное пособие для студентов физ.-мат. специальностей педагогических институтов. – М.: Просвещение, 1988. – 233 с.
7. Низамов И.М. Методический анализ учебного материала и выбор приемов его изучения // Физика в школе. – 1966. – № 4. – С. 44–48.

### КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ В РОССИИ

Далингер В.А.

*Омский государственный педагогический университет, Омск, e-mail: dalinger@omgpu.ru*

Объективные факторы, определяющие необходимость повышения конкурентоспособности вузов, определены современными условиями, среди которых [1]:

- переход от экономики товаров к экономике знаний;
- старение населения;
- качество и стоимость жизни в стране;
- применение современных технологий в образовании;
- создание и развитие системы стандартизации образовательных программ на международном и национальном уровнях;
- форсированное развитие исследований и разработок в университетах.

Отмеченные условия оказывают существенное влияние на конкурентоспособность российских вузов, прежде всего, на международных рынках образования.

Правительством России инициирована амбициозная программа с рабочим названием «5-100-2020», которая стартовала летом 2013 года. Эта программа предусматривает, что к 2020 году в сотню ведущих мировых университетов должно войти не менее 5 российских вузов.

Лучшие вузы в мировом рейтинге университетов отбираются по разным основаниям, например, QS-рейтинг, формируемый мировым аналитиком высшего образования и трудоустройства – британская компания QS (Quacquarelli Symonds). Эта компания выбирает лучшие вузы по шести критериям: репутация в академической среде (40% вклад в рейтинг), цитируемость публикаций сотрудников вуза (20% вклад в рейтинг), соотношение числа пре-

подавателей и студентов (20% вклад в рейтинг), репутация среди работодателей (10% вклад в рейтинг), относительная численность иностранных преподавателей (5% вклад в рейтинг) и студентов (5% вклад в рейтинг).

Для повышения конкурентоспособности вузов и продвижения их в международных рейтингах Министерством образования и науки РФ объявлен конкурс вузов на право получения субсидий. В июле 2013 года Международный совет, созданный правительством России, из 36 вузов по персональным докладам их ректоров определил 15 вузов-победителей:

1. Дальневосточный федеральный университет.
  2. Казанский (Приволжский) федеральный университет.
  3. Московский физико-технический институт.
  4. Национальный исследовательский технический университет (МИСиС).
  5. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».
  6. Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ».
  7. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского.
  8. Новосибирский государственный университет.
  9. Самарский государственный аэротехнический университет им. С.П. Королева.
  10. Санкт-Петербургский государственный политехнический университет.
  11. Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина).
  12. Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики.
  13. Томский государственный университет.
  14. Томский политехнический университет.
  15. Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.
- Московский (МГУ) и Санкт-Петербургский (СПбГУ) государственный университеты в этот список не вошли, так как «автоматически» рассматриваются участниками борьбы за вхождение в сотню лучших вузов мира.

Заметим, что в число перечисленных вузов-победителей не вошел ни один педагогический вуз России.

Следует отметить, что правительством России пятнадцати вузам-победителям была предоставлена значительная материальная и финансовая поддержка для того, чтобы занять им достойное место в международном рейтинге. Другие вузы такой мощной поддержки не получили.

Практика показывает, что ко всем российским вузам Министерством образования и науки РФ в настоящее время предъявляются те же требования, что и к вузам, выделенных для вхождения в сто лучших мировых. Отметим эти показатели:

- количество статей, опубликованных в изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science на одного научно-педагогического работника;

- средний показателей цитируемости;
- доля зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в численности вуза;
- доля иностранных студентов;
- средний бал ЕГЭ абитуриентов, поступивших в вуз;
- доля доходов от внебюджетных источников в структуре дохода вуза.

Априори ясно, что предъявлять к «рядовым» вузам те же требования, что и к вузам получившим мощнейшую материальную и финансовую поддержку, не реально. К числу требований, которые не следует предъявлять, в равной мере, к «рядовым» вузам можно отнести: число иностранных студентов; доля зарубежных профессоров в числе профессорско-преподавательского состава вуза; количество статей, опубликованных в изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science.

Известно, что сегодня в пятнадцати вузах-победителях уже не берутся во внимание статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК МОиН РФ, и в изданиях, регистрируемых в РИНЦ, что столь значимо в «рядовых» вузах. Критерий Хирша в этих ведущих пятнадцати вузах считается на международном уровне, в то время как в рядовых вузах довольствуются на более низком уровне.

Может ли «рядовой» вуз угнаться за таким показателем, как публикационная активность – публикация статей, которые индексируют международные базы? Например, в ведущем Санкт-Петербургском государственном политехническом университете в базе Scopus представлено 9411 статей, что в 11,4 раза меньше, чем в сотом вузе в QS-рейтинге – University of California, Davis, где имеется 107000 таких публикаций.

Конечно, вузам России следует более активно регистрировать вузовские издания, индексируемые Scopus и Web of Science.

Многие, так называемые, «рядовые» вузы во многих географических местах являются градообразующими, так следует ли по итогам рейтинга столь активно их закрывать и укрупнять?

Вряд ли целесообразно к «рядовым» вузам России применять почти QS-рейтинг. Целесообразно Министерству образования и науки РФ разработать другой набор критериев, по которым возможна объективная оценка деятельности вузов.

#### Список литературы

1. Кожевников Н.М. Программа повышения конкурентоспособности российских вузов // Образование, наука и экономика в вузах и школах. Интеграция в международное образовательное пространство: труды международной научной конференции, 24–29 марта 2014 года, Республика Армения. – Т. 1. – Цихкадзор, 2014. – С. 45–49.

### ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ВУЗА

Елагина В.С.

*Военный учебно-научный центр  
военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия»,  
филиал, Челябинск, e-mail: V\_275@mail.ru*

Самостоятельная работа является важной составляющей образовательного процесса военного вуза, способствующей развитию у курсантов учебных умений и навыков, познавательного интереса к предмету.

Четко спланированная самостоятельная подготовка курсантов во внеаудиторное время позволяет им более глубоко и прочно овладеть системой научных знаний, опытом практической деятельности, развить такие важные качества, как самостоятельность, организованность и ответственность.

Организуя самостоятельную работу важно сформировать у курсантов понимание того, что знания приобретаются не только в процессе обучения, но и в процессе учения, самостоятельной познавательной деятельности. Только в этом случае они имеют личностный смысл, становятся достоянием курсанта.

В педагогической науке до сих пор нет однозначного толкования сущности самостоятельной работы. Ученые-дидакты определяют понятие «самостоятельная работа» как прием учения (А.В. Усова); как метод обучения или форма организации деятельности учащихся, раскрывая её сущность через описание путей руководства деятельностью или форм организации учебных занятий с учащимися (Б.П. Есипов, М.И. Скаткин); как любую организованную активную деятельность учащихся, направленную на достижение дидактической цели (П.И. Пидкасистый).

Самостоятельную работу курсантов мы будем рассматривать как активную познавательную деятельность, организованную преподавателем и направленную на достижение дидактической цели и выполнение комплекса заданий в специально отведенное для этого время (в нашем случае это время, отведенное для обязательной самоподготовки курсантов). Содержание заданий включает в себя поиск необходимых знаний, их осмысление, закрепление, формирование и развитие умений и навыков, обобщение и систематизацию знаний.

Признаками самостоятельной работы являются:

- 1) выполнение самостоятельной работы курсантом без непосредственной помощи преподавателя;

- 2) опора на собственные знания и умения, убеждения и субъектный (жизненный) опыт, мировоззрение, выражение личного отношения, высказывание собственной аргументации, проявление инициативы и творчества;