ВЛИЯНИЕ УСЛОВИЙ ВОСПИТАНИЯ НА УРОВЕНЬ КРЕАТИВНОСТИ РЕБЕНКА

Бубновская О.В., Новикова Е.А.

ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», Владивосток, e-mail: olesya.fareast@gmail.com

В представленной статье рассматривается взаимосвязь креативности с условиями воспитания. Участниками исследования выступают учащиеся реабилитационного центра и общеобразовательной школы. Сравнительный анализ с помощью статистического U-критерия Манна – Уитни показывает достоверные различия по показателю «креативность» данных групп на 1% уровне значимости, демонстрирует роль воспитания в формировании и развитии творческих способностей личности. Выдвинутые гипотезы подтвердились, продемонстрировав, что креативность имеет средовую обусловленность.

Одной из последних тенденций в современной психологической науке является возросший интерес к проблеме креативности личности.

Актуальность данной исследовательской работы состоит в том, что креативность способствует развитию творческой личности и индивидуальности, является основой концептуальных психологических принципов креативного обучения и воспитания.

В широком смысле, креативность охватывает некоторую совокупность мыслительных и личностных качеств, «необходимых для становления способности к творчеству и творческому началу» [5, с. 228; 8].

Большинство исследователей влияния семейного окружения на способности детей сходятся во мнении, что семьи, в которых родители проявляют внимание и интерес к развитию ребенка, эмоционально общаются с ним, где поощряется нестандартное поведение без жесткого контроля со стороны родителей, способствуют наибольшему развитию креативных способностей детей.

А если в семьях присутствует жесткий контроль за детьми, полное устранение от воспитания, то такие условия в одинаковой степени неблагоприятны для развития креативности [3].

Тормозящее воздействие на развитие креативных черт личности оказывает негармоничное семейное воспитание [4, 6].

Также В.С. Юркевич пишет о важном «стратегическом средстве», влияющем на познавательную потребность, как детерминанте способностей. Это средство – климат в семье [7].

Таким образом, семейное воспитание рассматривается как специально организованный и управляемый процесс формирования личности ребенка в семье.

Психолог В.Н. Дружинин [2] считает, что креативность является свойством, которое актуализируется лишь тогда, когда это позволяет окружающая среда.

Формированию креативности в наибольшей степени способствуют следующие факторы воспитательного воздействия: повышение самооценки ребенка со стороны взрослых, положительное отношение к исследовательской деятельности ребенка, разрешение эмоционального самовыражения ребенка, удовлетворение потребностей и желаний ребенка, отсутствие наказаний и жёстких требований к ребенку.

В основу исследования легли следующие теоретические положения:

1. Креативность составляет относительно устойчивую характеристику личности, способную к творчеству. При этом развитие всех творческих процессов связано с самореализацией личности в семье.

2. Креативность имеет большую средовую обусловленность.

3. Подростковый возраст является сенситивным периодом развития креативности, оказывающим влияние на становление личности в целом.

Целью исследования является выявление влияния условий воспитания на уровень креативности детей.

Для реализации поставленной цели выдвинуты следующие задачи:

1. Проанализировать феномен креативности и факторы формирования креативных способностей ребенка в психологии.

2. Сформировать выборки испытуемых; подобрать методики для определения уровня креативности подростков и провести диагностику.

3. Проанализировать результаты исследования, провести сравнительный анализ, используя методы математической статистики.

4. Обобщить результаты и сделать выводы.

Для реализации поставленных задач были использованы следующие методы исследования:

1. Методики диагностики уровня развития креативности: объективный тест Дж. Рензулли, опросник креативности Д. Джонсона.

2. Методы статистической обработки данных: критерий U-Манна – Уитни.

Объектом эмпирического исследования являются: группа 1 – учащиеся общеобразовательной школы № 4 с. Монастырище Черниговского района Приморского края, группа 2 – дети, воспитывающиеся в реабилитационном центре «Парус Надежды» (г. Владивосток). Средний возраст испытуемых – 14–15 лет. Группы уравнены по половому признаку, по 10 человек в каждой.

В ходе исследования была выдвинута гипотеза о том, что условия воспитания влияют на уровень креативности ребенка.

При диагностике креативности был проведён анализ показателей самооценки и экспертной оценки уровня креативности, а затем определён средний уровень данных показателей, выявлен уровень креативности. Данные представлены в табл. 1 и 2.

Таблица 1

Показатели уровня креативности (по методике Дж. Рензулли)

№ исп.	Учащиеся реабилитационного центра				№ исп.	Учащиеся общеобразовательной школы			
	Я (самооценка)	Экспертная оценка	Итоговый балл	Уровень креативности		Я (самооценка)	Экспертная оценка	Итоговый балл	Уровень креативности
1	17	26	22	Средний	1	30	27	29	Высокий
2	23	30	27	Высокий	2	30	33	32	Высокий
3	32	28	30	Высокий	3	25	23	24	Средний
4	32	26	29	Высокий	4	37	35	36	Очень высокий
5	34	24	29	Высокий	5	33	32	33	Высокий
6	19	25	22	Средний	6	36	32	34	Очень высокий
7	30	24	27	Высокий	7	29	35	32	Высокий
8	33	25	29	Высокий	8	33	24	29	Высокий
9	17	26	22	Средний	9	33	29	31	Высокий
10	19	19	19	Низкий	10	36	22	29	Высокий

Таблица 2

Показатели уровня креативности (по опроснику Д. Джонсона)

№ исп.	Учащиеся реабилитационного центра				№ исп.	Учащиеся общеобразовательной школы			
	Я (самооценка)	Экспертная оценка	Итоговый балл	Уровень креативности		Я (самооценка)	Экспертная оценка	Итоговый балл	Уровень креативности
1	20	25	23	Средний	1	30	28	29	Высокий
2	30	30	27	Высокий	2	36	31	34	Очень высокий
3	31	28	30	Высокий	3	22	27	25	Средний
4	31	25	28	Высокий	4	33	36	35	Очень высокий
5	15	22	19	Низкий	5	37	34	36	Очень высокий
6	24	23	24	Средний	6	39	34	37	Очень высокий
7	31	25	28	Высокий	7	30	36	33	Высокий
8	31	26	29	Высокий	8	35	25	30	Высокий
9	11	26	19	Низкий	9	28	24	26	Средний
10	8	20	14	Очень низкий	10	31	24	28	Высокий

Анализируя данные из табл. 1, отметим, что в обеих группах диагностируются высокий и средний уровень креативности, но очень высокий уровень выявлен только у учащихся общеобразовательной школы, а у воспитанников реабилитационного центра при этом диагностирован низкий уровень креативности.

Проанализировав результаты, представленные в табл. 2, можно сказать, что 40 % учащихся общеобразовательной школы имеют очень высокий уровень креативности. У воспитанников реабилитационного центра такого уровня не выявлено, но у них диагностируется креативность на низком и очень низком уровне (20 и 10 % соответственно).

На этапе обработки результатов исследования для проверки выдвинуты гипотезы:

H_0 – группа детей из благополучных семей не превосходит группу детей из неблагополучных семей по уровню креативности.

H_1 – группа детей из благополучных семей превосходит группу детей из неблагополучных семей по уровню креативности.

Для проверки гипотез был использован непараметрический статистический критерий U Манна-Уитни, который позволил выявить достоверные различия между показателями уровня креативного развития у испытуемых из благополучных (группа 1) и неблагополучных семей (группа 2) по показателю «креативность» на 1 % уровне значимости ($U_{эмп} = 13{,}5$; $U_{кр} \leq 19$, $p \leq 0{,}01$ и $U_{эмп} = 17{,}5$, $U_{кр} \leq 19$, $p \leq 0{,}01$ соответственно). У детей первой группы креативность значимо выше, чем у детей второй группы.

Таким образом, креативность имеет средовую обусловленность. Реализация различных компонентов творческого потенциала может быть затруднена, если для ребенка не создаются соответствующие условия: благоприятный стиль семейного воспитания, помощь и поддержка взрослых.

Полученные результаты подчёркивают практическую значимость проблемы влияния семейной микросреды и являются отправной точкой для дальнейших исследований в области изучения социальных причин, которые приводят к развитию способностей детей.

Список литературы

1. Алфеева Е.В. Креативность и личностные особенности детей дошкольного возраста, 4–7 лет: дис. ... канд. психол. наук. – М., 2000. – 196 с.
2. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. – М.: Академия, 1996. – 249 с.
3. Ермолаева-Томина Л.Б. Опыт экспериментального изучения творческих способностей // Вопросы психологии. – 1977. – № 4. – С. 74–84.
4. Хямяляйнен Ю. Воспитание родителей: Концепции, направления и перспективы: пер. с фин. – М., 1993. – 112 с.
5. Шапарь В.Б. Новейший психологический словарь / В.Б. Шапарь, В.Е. Рассоха, О.В. Шапарь; под. общ. ред. В.Б. Шапаря. – 4-е изд. – Роснов н/Д. Феникс, 2009. – С. 228–229.
6. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкий В.В., Александрова Н.В. Семейная психотерапия. – Л.: Медицина, 1989. – 192 с.
7. Юркевич В.С. Развитие начальных уровней познавательной потребности у школьников // Вопросы психологии. – 1980. – № 2. – С. 83–93.
8. Creativity: A handbook for teachers. Singapore: World Scientific. A.-G. Tan (Ed.). 2007.

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО КУРСА 2014 ГОДА ПРИЕМА

Лавриненко С.В., Китаев Г.А.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Томск, e-mail: serg86@tpu.ru

В работе представлены результаты тестирования студентов первого курса Энергетического института. Тестирование прошло 250 человек. Тестирование включало тест «Конструктивный рисунок человека из геометрических фигур» и «Социотип». Описаны психофизиологические особенности основной массы студентов. Также сделан вывод о возможных проблемах и успехах в дальнейшей работе студентов.

Развитие всех сфер современного общества требует роста и приумножения высококвалифицированного кадрового, интеллектуального потенциала, что призваны делать системы образования, и в частности вузы.

В процессе образования компетентностный подход предусматривает совершенно новую роль студента. Это моделирование, работа с информацией, а так же рефлексия. Студент должен уметь самостоятельно мыслить и быть готовым к реальным жизненным ситуациям, а не просто воспроизводить информацию.

Одной из основных причин недостаточного качества обучения и качества подготовки специалистов в вузе является выстраивание учебного процесса без учета индивидуально-психологических особенностей учащихся [1], тогда как именно с психофизиологическими особенностями связаны различия в восприятии и переработке информации. Организация учебного процесса с учетом этих различий обеспечивает активность познавательной деятельности студентов и ее эффективность.

Недостаточная психологическая готовность студентов к обучению в вузе, слабая направленность на будущую профессиональную деятельность, недостаточная самоорганизация студентов, причиной чего часто является обучение специальности, не соответствующей склонностям студентов к той или иной профессиональной деятельности.

Для адаптации студентов первого курса в новых условиях психологи ежегодно в рамках часа куратора [2, 3] проводят ряд психологических тестов. Со студентами 2014 года приема были проведены следующие тесты: «Социотип» и «Конструктивный рисунок человека из геометрических фигур». Тестирование прошли 250 человека Энергетического института.

Для определения социотипа был использован тест института им. К. Юнга, включающий несколько пар взаимоисключающих словосочетаний. Тесты, где требуется выбирать одно слово из пары, дают более точный результат, чем тесты-опросники, поскольку, например, на вопрос «Вы обладаете сильным логическим и аналитическим мышлением?», большинство опрашиваемых, не зависимо от ТИМа, давали положительный ответ. Тест показал, что наибольшая по численности группа студентов, порядка 18%, обладает социотипом «Советник». Остальные типы личности не превысили порога в 10% (рис. 1). Так следующей по численности соционической группой студентов является «Инспектор» с 9% (22 человека).

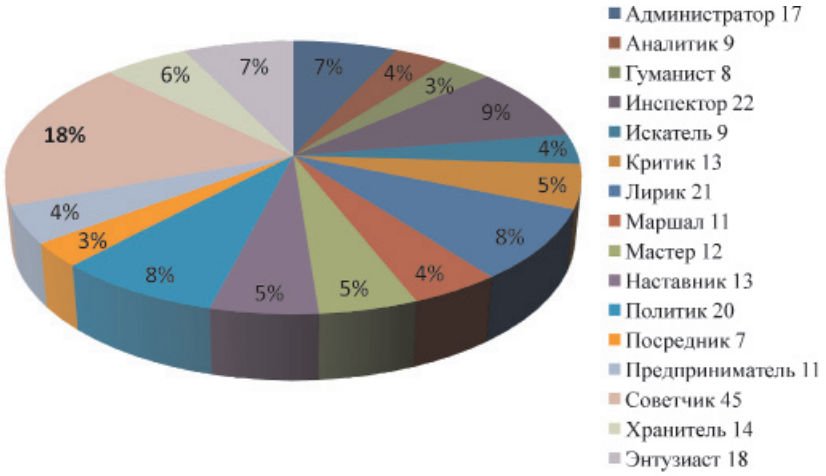

Рис. 1. Группы соционических групп студентов 1 курса 2014 года приема