

Список литературы

1. Академический I список (Краткая Правда) // Правда Русская. Под редакцией акад. Б.Д. Грекова. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1940.
2. Троицкий I список (Пространная Правда) // Правда Русская; под ред. акад. Б.Д. Грекова. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1940.
3. Петров И.В. Древнерусские летописи как источник по истории торговли и торговых правоотношений в Древней Руси (IX–X вв.) // Мир экономики и права. – 2010. – № 9. – С. 36–40.
4. Петров И.В. Скандинавские письменные источники о торговых правоотношениях Древней Руси // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 5. – С. 81–82.
5. Петров И.В. Восточное монетное серебро: Ока (до 825 г.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 5. – С. 82.
6. Петров И.В. Восточное монетное серебро: Средняя Волга, Вятка, Кама (до 825 г.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 5. – С. 125–126.
7. Петров И.В. Государство и право Древней Руси (750–980 гг.). – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2003.
8. Петров И.В. Государство и право Древней Руси в 882–980 гг.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность – 12.00.01 Теория права и государства; история права и государства; история политических и правовых учений (по правовым наукам) / Северо-Западная академия Государственной службы. – Санкт-Петербург, 1999.

ПАТРИАРХАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА И ПРОБЛЕМА МАТРИАРХАТА

Петров И.В.

*Санкт-Петербургский университет управления
и экономики, Санкт-Петербург,
e-mail: ladoga036@mail.ru*

Основой патриархальной теории является мысль, что государство возникает непосредственно из разросшейся семьи, а власть монарха над подданными происходит из власти отца-патриарха над своими домочадцами.

Основоположителем данной теории считается великий греческий мыслитель Аристотель (384–322 гг.), утверждавший, что государство возникает из разросшейся семьи. Причина появления государства – стремление людей к общению. Результатом такого общения становится образование селений, родов, из которых неизбежно формируется государство.

После этого долгое время данная теория предавалась забвению, пока, наконец, не была реабилитирована англичанами в эпоху Стюартов. – К XVII в. относится создание трактата английского ученого Р. Фильмера «Патриарх» (1680 г.). В указанном сочинении обосновывается положение, что Адам, получив власть от Бога, передал ее старшему сыну-патриарху, а последний – своим потомкам.

К крупным исследователям роли семьи в возникновении государственных институтов следует отнести таких ученых как К. Борнгам и Л. Вольтман.

В сказании Повести временных лет о призвании варягов обнаруживаем отдельные элементы патриархальной концепции: «И избрашася 3 брата с роды своими, пояша по собе всю русь,

и придоша; старейший, Рюрикъ, седе Новогороде, а другой, Синеусъ, на Беле-озере, а третий Изборъсте, Труворъ. И от техъ варягъ прозвася Русская земля...» [1, с. 13]. Таким образом, центральное место в основании Древнерусского государства Повесть временных лет отводит Рюрику, его братьям, роду, потомству. Семья, род – источник государства – с точки зрения сказания о призвании варягов. Спорность теории очевидна на данном конкретном примере, ибо и до Рюрика в Восточной Европе наблюдаем наличие восточнославянских политических образований, упоминаемых летописцами, как отечественными, так и иностранными. Не род, семья создали государство, но последнее возникло из разложения родоплеменного строя; на развалинах родовых и племенных структур формировалась Древнерусская держава. При этом на разложение племенных структур огромное воздействие оказывала торговля серебром с Востоком, способствовавшая общественному расслоению славянских и финских обществ, появлению богатых и бедных, укреплению княжеской власти.

Патриархальная концепция совершенно правильно оценивает роль семьи как важнейшей ячейки общества. В то же время неверным представляется положение, что семья непосредственно предшествует государству.

Механизм формирования малых семей достаточно сложен и протекал в разных регионах неодинаково – одни общества предпочитали патриархальные устои, другие, в частности сарматы, славились, по преданию Геродота, пережитками матриархата: «С тех пор савроматские женщины сохраняют свои стародавние обычаи: вместе с мужьями и даже без них они верхом выезжают на охоту, выступают в поход и носят одинаковую одежду с мужчинами... Что касается брачных обычаев, то они вот какие: девушка не выходит замуж, пока не убьет врага. Некоторые умирают старухами, так и не выйдя замуж, потому что не в состоянии выполнить обычай» [2, с. 216].

Следует также упомянуть свидетельство трактата Псевдо-Гиппократа (рубеж VI–V вв. до н.э.), сообщающий весьма примечательные сведения относительно сарматов: «Их женщины ездят верхом, стреляют из луков и мечут дротики с коня и сражаются с врагами, пока они в девушках. Они остаются в девицах, пока не убьют трех врагов и не прежде поселяются с мужем, как совершают установленные обычаем жертвоприношения. Раздобыв себе мужа, они перестают ездить верхом, пока не явится необходимость во всеобщем походе» [3, с. 111].

О женской власти в среде сарматов сообщается и в трактате Псевдо-Скиллака (середина IV в. до н.э.) [3, с. 111].

Николай из Дамаска утверждает нечто подобное: «Савроматы... женам своим во всем повинуются как господам; девушку не прежде выдают замуж, чем она убьет врага» [3, с. 111].

С.А. Плетнева на основании свидетельств древних авторов утверждает, что «появление амазонства в античную эпоху – результат войн или дальних походов, в которых погибали почти все дееспособные мужчины. В этой трудной ситуации оставшиеся женщины в течение какого-то времени становились на защиту своей земли, детей, стад и имущества» [4, с. 529].

Исходя из вышесказанного, очевидно, что патриархальная теория не может претендовать на универсальность:

во-первых, семья есть основа общества, а не государства;

во-вторых, некоторым обществам были свойственны не патриархальные начала, а отдельные элементы матриархата.

Список литературы

1. Повесть временных лет. Подготовка текста, перевод, статьи и комментарии Д.С. Лихачева / под ред. В.П. Адриановой-Перетц. – 3-е изд. – СПб.: Наука, 2007.
2. Геродот. История в девяти книгах / пер. и прим. Г.А. Стратановского; под общ. ред. С.Л. Утченко. – Л.: Наука, 1972.
3. Граков Б.Н. Пережитки матриархата у сарматов // Антология советской археологии. – Т. III. – 1941-1956.
4. Плетнева С.А. «Амазонки» как социально-политическое явление // Культура славян и Русь. – М., 1998.
4. Петров И.В. Древнерусские летописи как источник по истории торговли и торговых правоотношений в Древней Руси (IX–X вв.) // Мир экономики и права. – 2010. – № 9. – С. 36–40.
6. Петров И.В. Идеи правового государства в Древнем Египте: мифы и реальность // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 5. – С. 124–125.
7. Петров И.В. Скандинавские письменные источники о торговых правоотношениях Древней Руси // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 5. – С. 81–82.
8. Петров И.В. Восточное монетное серебро: Ока (до 825 г.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 5. – С. 82.
9. Петров И.В. Восточное монетное серебро: Средняя Волга, Вятка, Кама (до 825 г.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 5. – С. 125–126.
10. Петров И.В. Четвертый этап обращения куфического дирхема в Восточной Европе (790-е гг.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 10. – С. 76–77.
11. Петров И.В. Пятый этап обращения куфического дирхема в Восточной и Северной Европе (800-е – первая половина 820-х гг.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – № 3. – С. 17–19.
12. Петров И.В. Государство и право Древней Руси в 882–980 гг.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность – 12.00.01 Теория права и государства; история права и государства; история политических и правовых учений (по правовым наукам) / Северо-Западная академия Государственной службы. – Санкт-Петербург, 1999.

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА В СВЕТЕ СООБЩЕНИЙ ИСИДОРА СЕВИЛЬСКОГО И НОВГОРОДСКОЙ І ЛЕТОПИСИ

Петров И.В.

*Санкт-Петербургский университет управления
и экономики, Санкт-Петербург,
e-mail: ladoga036@mail.ru*

Данная теория объясняет происхождение государства и права особенностями, присущими психике человека, его эмоциями, «импульсиями».

К числу виднейших представителей данной концепции относят Л.И. Петражицкого (1867–1931 гг.). Главнейший его труд – «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» – представляет интерес для нашего исследования. Общество и государство объясняются не посредством анализа экономических, социальных, культурных взаимодействий, а путем исследования психических закономерностей развития человека.

Возникновение государства и права связывается с потребностями человека существовать в рамках коллектива, с потребностью в общении с другими представителями своего вида: «Дело в том, что право, оказывая вместе с другими факторами социально-психической жизни, в том числе, нравственностью, нормативной эстетикой и др., влияние на развитие человеческой психики, изменяя человеческий характер в направлении приспособления его к социальной жизни, само изменяется сообразно с этими психическими изменениями, приспособляется к ним... Позднейшие правовые системы требуют и достигают от граждан большего в смысле социально-разумного поведения, чем предшествующие, приспособленные к более примитивной психике системы права, и достигают уже раньше требовавшегося поведения путем воздействия на более высокие стороны человеческого характера: они утилизируют достигнутые результаты психической культуры и опираются на такие качества массового характера, на которые не могли опираться прежние системы правовой мотивации, приуроченные к более грубой и социально менее годной психике; например, переход в области производства материальных благ от системы права рабства, от рабского труда с его примитивной и грубой мотивацией, с кнутом надсмотрщиков, с правом смертной казни у господина и т.д., к праву свободного труда, к системе хозяйственной свободы и конкуренции (к самостоятельной, свободной мотивации) есть симптом и продукт повышения дельности характера в народных массах; и то же означает происходящая теперь в разных сферах, в области государственных, общинных и т.д. хозяйств социализация производства, предполагающая для своего успеха известную степень не только хозяйственной деятельности как таковой, но и способности и склонности энергично работать не ради себя, а на общую пользу; точно также замена грозно-деспотического режима системой государственного и общинного самоуправления и затем постепенная демократизация соответствующего государственно-правового режима суть симптомы и продукты подлежащего прогресса народной психики... В периоды соединения меньших социальных организаций, прежде истреблявших друг друга, в более обширные социальные группы, например, в обширные государства,