

УДК 378.096+7.031.1

МЕСТО ДИДАКТИЧЕСКОЙ ЕДИНИЦЫ «ПЕРВОБЫТНОЕ ИСКУССТВО» В ВУЗОВСКОМ КУРСЕ «ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО МИРА» ПО МАТЕРИАЛАМ УЧЕБНЫХ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ

Чубур А.А., Султанова О.Р.

ГОУ ВПО Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского, Брянск,
e-mail: fennecfox66@gmail.com

Рассмотрена проблема изучения первобытного искусства в рамках программ высшего исторического образования (в первую очередь в провинциальных вузах). Установлено, что современные учебные пособия по истории древнего мира не вполне отвечают требованиям. Они крайне лапидарны. В текстах содержится немало неточностей и фактических ошибок. В этой связи возрастает роль живого общения с преподавателем и изучение дополнительной литературы и сетевых ресурсов по его рекомендации. Важно применение мультимедийных средств. Яркие образы помогут усвоению и запоминанию материала. Авторы рекомендуют ряд качественных сетевых ресурсов по первобытному искусству. История первобытного искусства представляется авторам направлением не узкоспециальным, а мировоззренческим.

Ключевые слова: первобытное искусство, высшее историческое образование, учебники, сетевые ресурсы

THE POSITION OF DIDACTIC UNIT «PREHISTORIC ART» IN UNIVERSITY COURSES «ANCIENT HISTORY» BY MATERIALS OF TEXTBOOKS AND TEACHING PUBLICATIONS

Chubur A.A., Sultanova O.R.

Bryansk state University academician I.G. Petrovsky name, Bryansk, e-mail: fennecfox66@gmail.com

The problem of the study of prehistoric art in the higher historical education (primarily in the provincial universities) is considered. It has been established that the modern textbooks on the history of the ancient world did not completely meet the requirements. They are highly lapidary. The texts contain many inaccuracies and factual mistakes. For this reason, the role of live communication with the teacher is increasing. It is important to study additional literature and network resources on the recommendation of the teacher. The use of multimedia is important. Vivid images will help mastering and memorizing the material. The authors recommend the qualitative network resources by primitive art. The authors consider the history of prehistoric art is not very specific direction, but the worldview direction.

Keywords: Prehistoric Art, History graduate, textbooks, online resources

Методика преподавания истории как отрасль педагогики выдвигает многочисленные проблемы, требующие разработки, углубления, уточнения, и открывает широкий простор для исследований и творчества. Одна из таких проблем – изучение истории первобытного искусства в рамках вузовских дисциплин.

Как отдельная дисциплина «История первобытного искусства» преподается в виде спецкурса в немногих высших учебных заведениях РФ. Это крупные вузы, имеющие возможность подготовки по узкоспециальным направлениям («искусствоведение», «археология»), среди которых МГУ им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Российский государственный гуманитарный университет и еще несколько вузов в регионах. В подавляющем большинстве провинциальных вузов, где имеются исторические факультеты, такие спецкурсы не распространены (хотя потенциально их введение было бы оправдано). Тема первобытного искусства затрагивается в сильно урезанных ныне

курсах «История первобытного общества» и «Археология» но в первую очередь в обязательном на исторических специальностях курсе «История древнего мира». При этом, первобытное искусство выделено в федеральном государственном образовательном стандарте в отдельную дидактическую единицу [13]. Главным подспорьем студентов в учебном процессе, помимо прослушанных лекций и практических и семинарских занятий, является наличие широко доступных и качественных учебных пособий и методических указаний.

При ближайшем рассмотрении оказалось, что в учебниках и учебных пособиях по истории древнего мира первобытному искусству уделено гораздо меньше внимания, чем хотелось бы, а порой эта тема и вовсе игнорируется (такие издания мы исключаем из обзора).

Начнем обзор с советского учебника «История древнего мира», написанного Д.Г. Редер и Е.А. Черкасовой (вторым автором собственно и создан раздел, посвященный первобытному периоду). Вся информа-

ция, касающаяся первобытного искусства, собрана в одном месте – в соответствующем разделе Главы 4 [11, с. 88–93]. К достоинствам подачи материала следует отнести связность текста, его хронологическое построение, четкое выделение основных положений наличие грамотно подобранных иллюстраций (настолько богатых, насколько это можно было позволить в массовом учебном издании советского периода). Недостатками видятся:

а) жесткая привязка к марксистской идеологии;

б) достаточно невнятное освещение происхождения искусства (да, основная монография А.Д. Столяра в это время еще не вышла в свет, но его серия статей на эту тему была уже опубликована и широко обсуждалась в научных кругах).

Стоило бы автору быть и осторожней с так называемым «искусством» стоянки Малая Сья в Хакасии [11, с. 90]. Уже тогда наличие там реалистичных произведений искусства подверглось резкой и обоснованной критике [5]. «Черепахи, рыбы и мамонты» отсюда видятся большинству археологов и искусствоведов лишь фантазией академика В.Е. Ларичева, изучавшего стоянку [15]. При этом отметим, что автор упоминает основные памятники первобытного искусства, излагаются и альтернативные гипотезы, например о назначении «палеолитических Венер», что дает студенту и понимание творческой сути процесса познания и возможность присоединиться к этому творческому процессу, попытавшись разобраться в плюсах и минусах различных версий. При всех позитивных моментах учебник в настоящее время не может полноценно использоваться, поскольку в нем не отражен накопленный за последующие три десятилетия богатейший материал и его интерпретации. Не может приветствоваться и неизбежная в советское время идеологическая зашоренность.

Увы, и среди современных учебников и учебных пособий по истории древнего мира оказалось непросто найти такие, в которых отражалась бы вообще история первобытного общества. Как правило, первобытность вынесена за рамки учебника или же лапидарно освещена несколькими абзацами во введении. Иное авторское решение крайне редко.

Относительно недавно изданный учебник «Всемирная история» под редакцией Г.Б. Поляка и А.Н. Марковой [4] включает в себя раздел «История первобытного общества». Увы, в нём практически ничего не сказано о происхождении искусства.

Искусство у авторов является в мир, словно *Deus ex machine*. А между тем, говоря о медвежьем культе, можно было бы сказать о стадии «натурального макета», о теории А.Д. Столяра, альтернативных версиях [12], и лишь затем перейти к искусству как таковому.

Искусству палеолита (вкуче с религией и магическими обрядами, что в принципе оправдано) посвящено буквально четыре абзаца. Текст беднее фактами, чем советский учебник, и предельно обобщен. Не названы основные памятники (исключение по неясной причине сделано только для Каповой пещеры, причем авторы, вероятно, не знают, что это на Урале тоже не единственный памятник такого рода [9]). Ну а уж не упомянуть Альтамиру, Ляско, наконец, Шове – это просто дурной тон, который экономией места не может быть оправдан. Следовало либо говорить просто о пещерах Франко-Кантабрии и Урала вообще, либо называть хотя бы по 2–3 наиболее значимых объекта. То же и с женскими статуэтками: у студентов по прочтении учебника складывается ложное впечатление о том, что они характерны для эпохи в целом, а не для совершенно определенных кругов памятников и областей Евразии. Нет ни одной фамилии исследователей (упомянуты только безликие «российские ученые»), отсутствует демонстрация динамики научного поиска, хотя бы минимальная дискуссионность, имевшая место даже в советском издании. Не названная же марксистская идеология все равно упрямо сквозит в упоминании якобы породившего женские статуэтки «матриархата», давно уже списанного в область истории науки западными, да и российскими исследователями [16]. Да и статуэтки упомянуты только изображавшие «дородных, зрелых» женщин, хотя на деле имелись два канона, включавшие еще и грацильные фигурки, или, как с юмором говорил на лекциях один преподаватель археологии, «в наличии два типажа: женщина-мать и фотомодель». Кроме того, лишь часть фигурок изготовлена из кости (точнее из бивня), есть и многочисленные столь же высокохудожественные скульптуры из мягкого камня. Немало серьезных неточностей в других приводимых фактах. Так, например, если говорить о такой стороне искусства, как архитектура, то неандертальцы никогда не жили в костно-земляных чумах, наличие жилищ из костей мамонта в Молодово 1 в настоящее время тоже аргументированно отвергнуто исследователями: кости составляли тут некие ограды на территории поселения [2].

Мезолитическому искусству посвящена единственная фраза, о том, что оно «существенно отличается от палеолитического: произошло ослабление нивелирующего общинного начала, и возросла роль отдельного охотника – в наскальных изображениях мы видим, не только зверей, но и охотников мужчин с луками и женщин, ожидающих их возвращения». Но это лишь частный сюжет. Притом совершенно не обозначен важнейший нюанс – схематизация образов. Неолитическое искусство с его великолепными покрытыми петроглифами скалами-писаницами, орнаментированной керамикой и деревянной, костяной и кремневой скульптурой [14] вовсе выпало из сферы внимания авторов учебника. В разделе, посвященном энеолиту, странно звучит утверждение: «К трипольской культуре многие относят глиняные статуэтки женщин, связанные с матриархальным культом плодородия» [4, с. 13]: складывается ложное впечатление, что культурная принадлежность статуэток кому-то до сих пор неясна. Мнение что «роспись больших глиняных сосудов трипольской культуры раскрывает мировоззрение древних земледельцев, заботившихся об орошении их полей дождем, созданную ими картину мира» тоже не бесспорно. Это лишь трактовка трипольских росписей Б.А. Рыбаковым, однако, новые исследования говорят, что зачастую росписи на керамике просто имитировали плетеную корзину [8].

Таким образом, несмотря на частичное освобождение от идеологии, новый учебник оказался слабым, менее пригодным для студентов-историков, по крайней мере, в части, касающейся первобытного искусства и истории первобытного общества.

Многие годы переиздается ставшее классикой отечественной учебной литературы пособие В.П. Алексеева и А.И. Першица «История первобытного общества», выдержавшее более семь изданий [1]. Подход авторов и полнота изложения темы первобытного искусства в данном издании представляется оптимальной и в должной степени подробной. Нашлось место и истории открытия первобытного искусства, и теории его происхождения, упомянуты ключевые памятники. Только в этом учебнике есть указание на то, что искусство палеолита было преимущественно реалистичным, а искусство неолита в большей степени условным, символическим. Уделено внимание и таким формам монументального культового искусства периода разложения первобытнообщинного строя и сложения классового общества, как мегалиты – менгиры, дольмены, кромлехи.

Изложение грамотное, отточенное, практически безупречное, академический стиль сочетается с доступностью. Единственной проблемой становится то, что, несмотря на переиздания, постепенно устаревала фактология, а теперь и на новые переиздания рассчитывать трудно – обоих авторов с нами уже нет.

В учебном конспекте лекций Л.Д. Прохоровой по истории древнего мира первобытное искусство выпало из поля зрения педагога. Четко и подробно рассказывая об особенностях древних социумов, хозяйства, миграций, автор лишь единожды вскользь упоминает о высоком уровне «пещерного искусства кроманьонцев» [10, с. 8].

Учебно-методическое пособие для семинарских занятий по древней истории, составленное Б.В. Шарыкиным, уделяет некоторое внимание первобытному искусству в рамках первого занятия. Увы, автор ошибся, написав: «Расцвет первобытной живописи в эпоху мустье тесно связан с развитием форм религии (фетишизмом, тотемизмом, анимизмом и магией)» [7, с. 10]: в эпоху мустье неизвестна наскальная живопись, тем более нет оснований говорить о её расцвете. Неандертальцы вообще были, судя по всему, мало предрасположены к изобразительному искусству (почему – предстоит понять). Вероятно, перепутаны мустьерская и мадленская эпохи. Последняя венчала собой поздний палеолит, и действительно была связана с небывалым расцветом изобразительного искусства. Искусство эпох, следовавших за палеолитом, выпало из сферы внимания автора. А ведь тему искусства можно было бы сделать одной из основных на семинаре, рассматривая сквозь эту призму жизнь, быт, верования человека каменного века.

Таким образом, широко доступная современная учебная литература не способна пока полностью закрыть информационную брешь, возникающую в рамках дидактической единицы «первобытное искусство». Каков же выход из ситуации?

Выводы

Учебники и учебные пособия, пусть и утвержденные УМО и министерскими комиссиями, не могут совершенно заменить собой живое общение с преподавателем-специалистом и, конечно, чтение дополнительной литературы. Огромную роль в преподавании играет образный, яркий рассказ преподавателя, при возможности дополненный применением мультимедийных средств. С их помощью могут быть не только продемонстрированы артефакты (презентация или посещение виртуального

музея), но и, например, озвучена гипотетическая музыка времен палеолита, воспроизведенная на инструментах Мезинского ударно-музыкального комплекса из костей мамонта [3]. Это оживит занятие, а яркие впечатления помогут усвоению и запоминанию материала. Можно порекомендовать некоторые находящиеся в свободном доступе Интернет-ресурсы, способные стать хорошим подспорьем для студента и для преподавателя.

1. Мини-библиотека работ по первобытному искусству на созданном археологом В.Е. Еременко портале «Археология.Ру» – http://www.archaeology.ru/art/art_lib_00.html.

2. Григорьев Г.П. Родной язык палеолита (в сетевом журнале «Апраксин блюз») – <http://apraksinblues.narod.ru/AB9/GrigorievPaleolit.htm> – яркая популярная статья одного из ведущих отечественных специалистов по искусству палеолитической эпохи – доктора исторических наук, профессора Геннадия Павловича Григорьева.

3. «Антропарк» – <http://www.iabrno.cz/agalerie/agalerie.htm> – научно выверенный, богато и ярко иллюстрированный сайт на английском и чешском языке, посвященный первобытной эпохе, в том числе первобытному искусству, создан при поддержке университета Брно (Чехия) и Института «Антропос».

4. «Don's maps» – познавательный, богато иллюстрированный англоязычный сайт о первобытной эпохе, созданный американским энтузиастом, содержащий сведения, в том числе, о палеолитическом и мезолитическом искусстве Русской равнины – <http://www.donsmaps.com>.

5. Первобытное искусство (виртуальный музей, созданный Кемеровским государственным университетом при финансовой поддержке фонда Сороса) – <http://vm.kemsu.ru/>

6. Пещера Ляско (Франция) – виртуальный тур <http://www.semitour.com/site-touristique/lascaux-ii>

7. Капова пещера (Россия) – виртуальный тур – <http://www.shulgan-tash.ru/media/cavetour/>

8. Каменная Могила (Украина) – виртуальный тур – <http://www.stonegrave.org/tour/index.html>

9. Музей исторических драгоценностей Украины (на трех языках) – <http://miku.org.ua/>

Безусловно, недопустимо использование множащихся в Интернете лженаучных материалов по изучаемой теме, в частности в виде разнообразных материалов В.А. Чудинова (особенно активно публикующегося на сайте так называемой «Академии Тринитаризма»), А.А. Тюняева (псевдонаучный журнал «Организмика» и другие издания

созданной им «Академии фундаментальных наук»), фантаста и «альтернативного историка» Ю.Д. Петухова. Однако преподаватель должен знать и распознавать такие вредные для научного мировоззрения публикации и уметь грамотно и аргументированно разъяснить их несостоятельность учащимся [17].

Современный, построенный на основе федерального образовательного стандарта вузовский курс истории Древнего мира позволяет грамотно и полноценно осветить тему первобытного искусства при правильной организации учебного процесса и удачном подборе не только учебно-методической, но и дополнительной литературы и сетевых ресурсов. Для ее раскрытия в рамках курса истории древнего мира, в части, посвященной истории первобытного общества, можно рекомендовать выделить тематический блок «Изобразительное искусство и архитектура первобытного общества». Основной целью блока было бы рассмотрение памятников наскальной живописи, скульптуры, петроглифов, мегалитов и выявление специфики формально-образной структуры искусства первобытной эпохи. Этот блок должен формировать у студентов целостное представление о первобытном искусстве. Его образовательные задачи таковы:

– дать общее представление о генезисе и историческом развитии искусства в рамках первобытного периода;

– раскрыть связь между формально-образной структурой произведения и приоритетными ценностными ориентациями создавшей его культуры;

– определить значение и роль первобытного искусства в мировой истории искусств; выявить своеобразие искусства в каждом из периодов (с одной стороны – палеолит, мезолит, неолит, эпоха палеометалла; с другой – становление общества, период родовой общины, период распада первобытно-общинного строя).

Изучение первобытного искусства приподнимает завесу тайны появления этого вида деятельности в рамках становления человеческого мышления вообще. Немаловажно и понимание связи искусства, как с повседневной деятельностью наших предков, так и с их религиозной обрядностью. Ценное методическое указание по изучению первобытного искусства дает в своем пособии В.А. Дмитриев: «Изучая процесс возникновения искусства, необходимо исходить из положения об искусстве как одной из форм отражения действительности (материальной или идеальной), а также иметь в виду, что искусство на раннем этапе своего развития являлось религиозным

по содержанию и, подобно религии, являлось одним из продуктов мифологического сознания» [6, с. 25]. Именно поэтому история первобытного искусства представляется нам направлением не узкоспециальным, а мировоззренческим.

Список литературы

1. Алексеев В.П., Першиц А.И. История первобытного общества. Учебн. по спец. «История». 5-е издание. – М.: «Высшая школа», 2001. – 318 с.
2. Анисюткин Н.К. Мустьерская эпоха на Юго-Западе Русской равнины. – СПб: «Европейский дом», 2001. – 308 с.
3. Бибииков С.Н. Древнейший музыкальный комплекс из костей мамонта: очерк материальной и духовной культуры палеолитического человека. – Киев, 2008. – 128 с. 2-е изд.
4. Всемирная история / Под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2009. – 888 с.
5. Грязнов М.П., Столяр А.Д., Рогачёв А.Н. Письмо в редакцию // Советская археология, 1981 – № 4. – С. 289–295.
6. Дмитриев В.А. История древнего мира. Учебно-методическое пособие для студентов исторического факультета. Издание 2-е, испр. и доп. – Псков: ПГПУ им. С.М. Кирова, 2006. – 84 с.
7. Древний мир. Учебно-методическое пособие для семинарских занятий по древней истории / Сост. Б.В. Шарыкин. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2006. – 313 с.
8. Палагута И.В. Элементы «технического орнамента» и проблема интерпретации декора керамики Триполья-Кукутени // Археологический альманах. – № 21. – 2010. – С. 24–34.
9. Петрин В.Т. Палеолитическое святилище в Игнатьевской пещере на Южном Урале. Новосибирск, 1992.
10. Прохорова Л. Д. История древнего мира: конспект лекций. – Омск: ОмГТУ, 2008. – 60 с.
11. Редер Д.Г., Черкасова Е.А. История древнего мира – в 2-х частях. Ч.1. Первобытное общество и древний Восток. Изд. 3-е испр. и доп. – М.: Просвещение, 1985. – 288 с.
12. Столяр А.Д. Происхождение изобразительного искусства. – Л., 1985.
13. Федеральные образовательные стандарты // Министерство образования и науки Российской Федерации – Министерство будущего. [электронный ресурс] URL: <http://минобрнауки.рф/документы/336> (дата обращения 14.12.2014).
14. Формозов А.А. Памятники первобытного искусства на территории СССР. – М., 1982.
15. Формозов А.А. Человек и наука: из записок археолога. – М.: Знак, 2005.
16. Чубур А.А. «Венеры палеолита» и древнейшие религиозные верования в Подесенье: культ Богини-Матери или поклонение духам очага? // Русский сборник. – Брянск, 2013. – Вып. 7. – С. 13–21.
17. Чубур А.А. Каменный век Восточной Европы в кривом зеркале российской лженауки // Лженаука в современном мире: медиасфера, высшее образование, школа. – СПб: СПбГУ, 2013. – С. 269–280.