

ческий круговорот веществ и энергии, а также создают для себя условия существования. Среди живой материи ведущую роль ученый отводил человечеству. Человечество и цивилизацию он считал закономерным результатом развития Космоса, проявлением его организованности и поэтому верил в возможность установления баланса между природой и человеком.

С того момента, как на Земле появился человек, природные системы испытывают на себе его воздействие и постоянно изменяются. В настоящее время в пределах географической оболочки и биосферы нет ни одного участка, который в той или иной степени, прямо или косвенно не испытывал бы на себе влияние человеческой деятельности. Еще в начале 1900-х годов ученый подчеркивал, что именно развитие научной мысли и основанного на ней труда превратило человечество в крупнейшую геологическую силу, способную поколебать природное равновесие.

Зная опасные последствия антропогенного вторжения в природу, Вернадский последние 20 лет жизни работал над новой проблемой. Он искал ответа на вопрос о том, к чему ведет столкновение несогласующихся между собой основных сил планеты – механизма саморегулирования биосферы и стремительно растущего нарушения природных равновесий техникой вооруженной цивилизацией. Видение этой грандиозной проблемы привело Владимира Ивановича к разработке ноосферной концепции. В 1938 году ученый писал: «Создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история... Это новая стадия в истории планеты, которая не позволяет пользоваться для сравнения, без поправок, историческим ее прошлым. Ибо эта стадия создает по существу новое в истории Земли, а не только в истории человечества. Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической

силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни...» [2].

Многие идеи Вернадского оказались пророческими (освоение Космоса и глубин Земли, создание авиации, компьютерных сетей объединили мир и дали возможность получать информацию). Труды гениального ученого глубоко изучаются и переиздаются и в России и на многих европейских языках, особенно «Биосфера» и «Научная мысль как планетное явление», это не случайно. У В.И. Вернадского были широкие научные и дружеские связи в странах Европы, а так же в Индии, Японии, США, постоянные тесные связи с отечественными учеными и научными школами. Его идеи использовались при конструировании закрытых экосистем в космических полетах и в грандиозном проекте по созданию искусственной биосферы («Биосфера – 2») в США.

«Десятилетиями, столетиями будут изучаться и углубляться его гениальные идеи, а в трудах его – открываться новые страницы, служащие источником новых исканий; многим исследователям придется учиться его острой, упорной, отчеканенной, всегда гениальной, но трудно понимаемой творческой мысли; молодым же поколениям он всегда будет служить учителем в науке и ярким образцом плодотворно прожитой жизни.» – писал его ученик академик А.Е. Ферсман .

#### Список литературы

1. Вернадский В.И. О значении трудов М.В. Ломоносова в минералогии и геологии. – М.: Моск. общ-во любителей естествозн., антроп. и этнограф., 1900. – С. 3.
2. Вернадский В.И. Биосфера. – М., 1967.
3. Вернадский В.И. Очерки и речи. Пг., Науч. хим.-техн. Изд., 1922. – Т. 1. – С. 56–58.
4. Жданов В.А. К новому восприятию и пониманию мира // Прометей, т. 15. – М.: Молодая гвардия, 1988. – С. 10.
5. Лапо А.В. Живая нить мысли // Прометей, т. 15. – М.: Молодая гвардия, 1988. – С. 329–341.
6. Ломоносов М.В. О слоях земных. – М., – Л: Госполитиздат, 1949. – С. 47.
7. Мочалов Н.И. // Прометей, т. 15. – М.: Молодая гвардия, 1988.

#### Экономические науки

##### АНАЛИЗ УРОВНЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Куур О.В.

РГП «Восточно-Казахстанский государственный технический университет им. Д. Серикбаева»,  
Усть-Каменогорск, e-mail: ovk\_pal@mail.ru

С момента принятия Программы инновационно-индустриального развития Республики Казахстан прошло более 10 лет. За это время в экономике страны наблюдались как периоды роста, так и периоды спада, вызванного негативным воздействием мирового финансового кризиса. Интерес в связи с этим представляет

анализ инновационной активности предпринимательского сектора Казахстана и ее влияния на экономическое развитие национальной экономики в целом. Такого рода исследование представляется тем более актуальным, что момент вступления в силу договора о создании ЕАЭС совпал с резким обострением кризиса в Российской Федерации, экономика которой тесно интегрирована с экономикой Казахстана. В таких условиях чрезвычайно важно заблаговременно выработать систему мер, направленных на нейтрализацию возможных кризисных явлений в экономике Казахстана. А ведь известно, что в качестве одной из таких мер, используемых ведущими странами мира в аналогичных об-

стоятельствах, является проведение политики протекционизма в отношении развития малого предпринимательства, преимущественно через его налоговое и финансовое стимулирование.

Сегодня в Казахстане есть понимание необходимости более активного развития малых форм предпринимательской деятельности, поскольку в условиях неблагоприятной конъюнктуры рынка энергоносителей казахстанская экономика, имеющая преимущественно сырьевую направленность, требует создания принципиально новых точек экономического роста, что невозможно без вовлечения предпринимательского сектора в процесс инновационного развития экономики страны.

Приступая к анализу инновационной активности предпринимательского сектора в Республике Казахстан, следует определиться с тем, что он собой представляет. Нужно понимать, что данный сектор весьма неоднороден. Общее, что объединяет предпринимательские структуры – это ориентация их на «...инициативную, осуществляемую от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя деятельность..., направленную на систематическое получение чистого дохода путем использования имущества, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг...» [9].

В остальном предпринимательский сектор характеризуется разнообразием форм собственности, на которых он базируется (индивидуальное, частное и государственное предпринимательство), отраслевой принадлежности (промышленное, торговое, транспортное предпринимательство, предпринимательство сферы услуг, связи и т.п.), масштабов деятельности (крупное, среднее и малое предпринимательство). Кроме того, предпринимательская деятельность может осуществляться как отдельными физическими лицами, так и предприятиями, имеющими статус юридического лица. Столь широкий спектр субъектов предпринимательской деятельности делает необходимым

проведение не только общего анализа тенденций развития предпринимательского сектора, но и углубленного анализа, детализированного в разрезе указанных выше признаков. Только в этом случае анализ позволит выявить лидеров среди субъектов предпринимательской деятельности с точки зрения их определяющего влияния на уровень инновационного развития казахстанской экономики в целом.

Начнем с анализа общих тенденций основных показателей экономического развития Республики Казахстан (табл. 1).

Как видно из табл. 1 на протяжении последних 5 лет наблюдаются достаточно высокие темпы прироста ВВП (от 4,3 до 7,5%), вместе с тем, пока еще не удалось выйти на уровень темпов прироста этого показателя, характерный для докризисного периода (9,6–10,7%). Показатель ВВП на душу населения, также как и показатель ВВП, имел самые низкие темпы прироста за последние 10 лет в 2009 году. И даже это обстоятельство не помешало Казахстану войти в тройку стран-лидеров по темпам роста ВВП за 2000–2010 гг. Среднегодовой рост экономики Казахстана в течение данного периода составил 8%. Предпосылки для роста экономики были созданы благодаря участию Казахстана в международных интеграционных процессах и нацеленности его на инновационное развитие. К таким выводам пришла международная компания Ernst&Young, проводившая исследование инвестиционной привлекательности Казахстана [6].

В последние годы ситуация несколько изменилась. Наблюдается тенденция снижения темпов прироста анализируемых показателей. По данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан за период с 2011 по 2014 гг. темп прироста ВВП уменьшился на 3,2 процентных пункта (табл. 2), снижение темпа прироста показателя ВВП на душу населения было более существенным и составило около 10 п.п.

Таблица 1

Изменение ВВП и ВВП на душу населения Республики Казахстан за период с 2004 по 2014 гг.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>1)</sup>
ВВП: млрд. тенге	5870,1	7590,6	10213,7	12849,8	16052,9	17007,6	21815,5	27300,6	30347,0	35 275,1	38033,1
темп прироста, %	9,6	9,7	10,7	8,9	3,3	1,2	7,3	7,5	5,0	6,0	4,3
ВВП на душу населения: тыс. тенге	391,0	501,1	667,2	829,9	1 024,2	1 056,8	1 336,6	1 665,0	1 807,3	2 070,7	2 199,8
темп прироста, %	–	28,17	33,14	24,38	23,41	3,20	26,47	24,57	8,55	14,58	6,23

Примечание. По данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [4].

<sup>1)</sup> Оперативные данные

Таблица 2

Сравнительный анализ темпов роста ВВП стран ЕАЭС, Кыргызстана, Узбекистана и Украины за период с 2011 г. по 2014 г.

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Казахстан	107,5	105,0	106,0	104,3
Россия	104,3	103,4	101,3	100,6
Беларусь	105,5	101,7	100,9	101,9
Кыргызстан	106,0	99,9	110,5	103,6
Узбекистан	108,3	108,2	108,0	108,1
Украина	105,2	100,3	100,0	94,7

Примечание. По данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики РК и Статкомитета СНГ [4].

Таблица 3

Уровень инновационной активности и доля инновационной продукции в ВВП предприятий Казахстана в 2004–2013 гг.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Доля инновационной продукции в ВВП, %	1,27	1,58	1,53	1,19	0,69	0,51	0,66	0,86	1,25	1,69
Уровень инновационной активности, %	2,3	3,4	4,8	4,8	4,0	4,0	4,3	5,7	7,6	8,0

Среднегодовой темп прироста ВВП Казахстана в том же периоде был равен 5,7%. На пространстве СНГ это второй результат после Узбекистана. Однако, по показателю ВВП на душу населения Казахстан существенно опережает Узбекистан (13612 против 1878,4 долларов США в 2013 г.), уступая только России (14618,8 долларов США).

Если оценивать состояние экономики Казахстана с точки зрения достигнутого уровня инновационного развития, то следует признать, что по этому параметру республика пока еще отстает от технологически развитых стран мира.

Доля инновационной продукции в ВВП составила в 2013 г. всего лишь 1,69%. И это самое высокое значение данного показателя за последние 10 лет.

Вместе с тем, в последние годы наблюдается положительная тенденция роста объема инновационной продукции промышленных предприятий страны. Так, по данным Комитета по Статистике МНЭ РК [4] индекс роста объема инновационной продукции в республике за 10 лет составил 7,74, при этом в посткризисный период, начиная с 2010 г., ежегодные темпы прироста данного показателя в среднем составляли 62,8%.

Инновационная активность в целом по предприятиям Казахстана в 2013 году была равна 8,0%, по предприятиям обрабатывающей промышленности – 14,8%. В то же самое время в области продуктовых и процессных инноваций проявляли инновационную активность всего лишь 4,8% предприятий, что свидетельствует о невысокой восприимчивости предприятий промышленности к инновационным процессам.

Динамика показателей уровня инновационной активности и доли инновационной про-

дукции в ВВП за период с 2004 по 2013 гг. представлена в табл. 3.

Как сообщается на сайте премьер-министра РК Правительством Казахстана поставлена задача увеличить долю инновационно-активных предприятий до 10% к 2015 году. Это крайне низкое значение, если сравнивать его с достигнутым уровнем данного показателя в развитых европейских странах. Так, по данным АО «Национальный инновационный фонд», Ежегодника Евростата, Федеральной службы государственной статистики и Информационного агентства REX доля инновационно-активных предприятий в Германии составляет 80% [1], в Люксембурге – 68,1%, Бельгии – 60,9%, в США, Швеции, Италии, Франции – около 50% [3], в Белоруссии – 25% [7] и в Российской Федерации – 10,4% [8].

Если ранжировать казахстанские предприятия различной размерности по показателю инновационной активности (табл. 4), то на первом месте окажутся крупные предприятия (29,5%), затем идут средние по размерам предприятия (21,0%), и замыкают тройку малые предприятия (4,0%). Это наглядно свидетельствует о гораздо более низкой инновационной активности малого предпринимательства по сравнению со средним и крупным бизнесом.

По результатам Мониторинга малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан, проводимого в конце 2014 г., количество активных субъектов осталось на уровне соответствующего периода 2013 года. В общем количестве субъектов МСП доля индивидуальных предпринимателей составила 73,1%, крестьянских (фермерских) хозяйств – 18,0%, юридических лиц малого предпринимательства – 8,4%, юридических лиц среднего предпринимательства – 0,5% [2].

Таблица 4

Показатели инновационной активности по видам инноваций и размерности предприятий в Республике Казахстан

	По малым	По средним	По крупным
Уровень активности в области инноваций, %	4,0	21,0	29,5
Уровень активности по продуктовым и процессным инновациям, %	2,1	12,6	21,4

Примечание. По данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [4].

Таблица 5

Внутренние затраты на НИОКР по видам работ и секторам деятельности

Показатели	Государственный сектор	Сектор высшего профессионального образования	Предпринимательский сектор	Некоммерческий сектор
Затраты на НИР, тыс. тенге	16767306,8	17220365	11608638,4	5970012,7
Затраты на ОКР, тыс. тенге	1537060	1705728,4	6542293,6	321253
Затраты на НИОКР всего, тыс. тенге	18304366,8	18926093,4	18150932,0	6291265,7
Доля секторов в общем объеме затрат на НИОКР, %	29,68%	30,69%	29,43%	10,20%

Примечание. По данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [4].

Выпуск продукции МСП за 2013 г. оценивается на уровне 10132,4 млрд тенге, что по отношению к ВПП составляет 29%. Реальный прирост продукции МСП за 2013 г. приблизился к 4%.

Вместе с тем, обращает на себя внимание тот факт, что среди предприятий республики только 33,1%, выполняют научные исследования и разработки. Из них 32,2% предприятий относятся к предпринимательскому сектору и только 22,87% – к государственному. Из общей численности работников, выполняющих научные исследования, на предпринимательский сектор приходится 21,2%, что сопоставимо с долей государственного сектора (23,3%), но значительно меньше доли сектора высшего профессионального образования (49,9%) [4].

Показательным является и распределение внутренних затрат на НИОКР по видам работ и секторам деятельности (табл. 5). В целом из всей суммы затрат на НИОКР на долю предпринимательского сектора приходится 29,43%, т.е. примерно столько же, что и на государственный сектор (29,68%) и сектор высшего профессионального образования (30,69%). Однако в разрезе видов НИОКР предпринимательский сектор занимает лидирующие позиции по затратам на проектные работы для строительства (82,36%) и на ОКР в целом (64,73%). Вместе с тем, доля ОКР в общей сумме затрат на НИОКР составляет немногим более 16%, при этом доля предпринимательского сектора в затратах на НИР составляет всего лишь 22,51%, что и обуславливает примерный паритет всех трех вышеназванных секторов по объему внутренних затрат на НИОКР.

Возможность более глубокого анализа инновационной активности субъектов предпри-

нимательского сектора ограничена отсутствием в официальной статистической отчетности более детальной информации по многим показателям-индикаторам инновационного развития в разрезе видов деятельности, форм собственности и размеров предприятий. Вместе с тем, выполненный в данном исследовании анализ позволяет, получить достаточно объективное представление о месте предпринимательства среди других секторов деятельности и его вкладе в процесс инновационного развития экономики Казахстана. Очевидно, что уровень развития предпринимательства с точки зрения его инновационной активности не соответствует требованиям времени и тем глобальным задачам, которые поставлены перед экономикой Казахстана.

Исследования, проведенные Комитетом по статистике, показали, что среди факторов, препятствующих осуществлению инновационной деятельности на предприятиях Республики Казахстан, главным является недостаток финансовых средств (на его долю приходится около 83%), при этом речь идет в основном о нехватке собственных средств. На недостаток финансовых средств из внешних источников финансирования указали только 2,5% респондентов. Другие причины ранжируются в следующем порядке: инновационные затраты слишком высоки – 7,5%, нехватка компетентного персонала – 5,1%, отсутствие информации о технологиях – 2,0%.

Наряду с указанными факторами причинами низкой инновационной активности субъектов предпринимательской деятельности являются:

- неразвитая инновационная инфраструктура, отсутствие тесного взаимодействия между различными ее элементами;

– разобщенность инновационных подразделений в сфере науки и в производственной сфере. В результате субъекты малого и среднего предпринимательства, проявляющие наибольшую инновационную активность на стадии создания и апробации опытных образцов инновационной продукции и вывода ее на рынок, зачастую реализуют собственные разработки, менее конкурентоспособные по сравнению с разработками, созданными и прошедшими лабораторные испытания в НИИ и вузовском секторе науки;

– ориентированность частного бизнеса на быстрый коммерческий успех, который в большом количестве случаев не может быть обеспечен реализацией инновационных проектов в силу отсутствия действенных механизмов их коммерциализации и развитой системы стимулирования и поддержки инноваций;

– неблагоприятная внешняя экономическая ситуация, ослабляющая возможности финансирования инновационной деятельности, как со стороны государства, так и со стороны частного бизнеса;

– отсутствие четкого механизма государственно-частного партнерства в сфере формирования и реализации инновационной политики;

– отсутствие достаточного спроса на инновационную продукцию;

– экономическая невыгодность в ряде случаев импортозамещения инновационной продукции в силу более высокой затрато- и капиталоемкости отечественных образцов по сравнению с зарубежными аналогами, что делает производимую отечественную продукцию неконкурентоспособной. В конечном итоге это приводит к сокращению собственного производства продукции глубокой переработки, ослаблению восприимчивости предприятий промышленности и сельского хозяйства к инновационным процессам;

– правовой нигилизм в использовании объектов интеллектуальной собственности, отсутствие устоявшейся практики защиты прав авторов на результаты интеллектуальной деятельности.

Нельзя не отметить, что в настоящее время в рамках стратегической линии Казахстана на вхождение к 2050 году в число тридцати наиболее развитых стран мира в республике предпринимаются масштабные меры по поддержке инновационного предпринимательства, при этом много внимания уделяется развитию инновационной инфраструктуры.

Вместе с тем, для того, чтобы предпринимаемые усилия по повышению инновационной активности предпринимательского сектора, как, впрочем, и экономики в целом, были успешными и способствовали решению стоящих перед нашей страной стратегических задач, необходимо:

– обеспечить повышение экономического потенциала страны и рост благосостояния ее населения, что расширит возможности ресурсного обеспечения процессов инновационного развития экономики;

– активизировать процесс развития промышленного сектора как наиболее восприимчивого к инновациям;

– с помощью системы мер бюджетного, ценового, налогового, таможенного регулирования стимулировать, с одной стороны, повышение спроса различных отраслей экономики на инновационную продукцию и технологии, а, с другой стороны, заинтересованность предприятий всех форм собственности, вузов, НИИ интегрировать свои усилия для удовлетворения этого спроса;

– преодолеть разобщенность структурных элементов инновационной инфраструктуры, основываясь на увязке их со стадиями непрерывного жизненного цикла инновационного проекта, начиная с концептуальной проработки идеи и завершая стадией внедрения и коммерциализации инновации. Все стадии должны быть закреплены за центрами ответственности (бизнес-инкубаторами, НИИ, ВУЗами, предприятиями и т.п.), интегрированными в кластеры;

– содействовать укреплению государственно-частного партнерства как эффективного способа вовлечения государством субъектов частного предпринимательства в процесс реализации стратегически значимых проектов, в том числе инновационной направленности.

#### **Заключение**

В результат выполненного исследования можно сделать вывод о том, что низкий уровень инновационной активности предприятий в Казахстане (8%) обусловлен, прежде всего, низкой инновационной активностью малых предприятий (4%), доля которых в общем количестве всех предприятий в настоящее время составляет более 95% [5]. По продуктовым и процессным инновациям показатель инновационной активности малых предприятий является еще более низким и составляет всего лишь 2,1%.

Для предпринимательского сектора характерно преимущественное участие в выполнении ОКР (на долю этого сектора приходится 64,7% от общей суммы затрат на ОКР по всем секторам деятельности) при умеренной вовлеченности в проведение фундаментальных и прикладных исследований.

Очевидно, что повысить инновационную активность предприятий республики можно, сосредоточив основное внимание на малых предприятиях. При этом должен быть реализован предложенный в данном исследовании комплекс мер, создающих благоприятные условия для развития субъектов предпринимательской деятельности как инновационно-ориентированных бизнес-структур.

**Список литературы**

1. Отчет о тенденциях развития инноваций в мире и в Республике Казахстан Центра аналитического сопровождения инновационных процессов АО «Национальный инновационный фонд». – Астана, 2011. – С. 19.
2. Мониторинг малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан № 05-05/ 500. 14 ноября 2014 года. – URL: <http://stat.gov.kz/> (дата обращения 26.02.2015).
3. Онлайн-версия «Ежегодника Евростата 2012» (от января 2013 г.) / Innovation Statistic // Eurostat Year book online. – URL: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics\\_explained/index.php/Innovation\\_statistics.8](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Innovation_statistics.8) (дата обращения 25.01.2015).
4. Официальный сайт Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Комитет по статистике. – URL: [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz) (дата обращения 16.03.2015).
5. Официальный сайт Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Комитет по статистике / Журнал «Социально-экономическое развитие Республики Казахстан». – Астана, 2015. – Т. 1 – С. 99. – URL: [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/publications/SocialDevelopment?\\_afLoop=286407886730371#%40%3F\\_afLoop%3D286407886730371%26\\_adf.ctrl.state%3DnwKag3s6v\\_50](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/publications/SocialDevelopment?_afLoop=286407886730371#%40%3F_afLoop%3D286407886730371%26_adf.ctrl.state%3DnwKag3s6v_50) (дата обращения 16.03.2015).
6. Официальный сайт Премьер-министра Республики Казахстан – URL: <http://www.pm.kz/> (дата обращения 25.01.2015).
7. Официальный сайт Информационного Агентства REX. – URL: <http://www.iarex.ru/news/33394.html> (дата обращения: 26.02.2015).
8. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики / Наука и инновации. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/) (дата обращения: 26.02.2015).
9. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан. Проект URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id) (дата обращения: 26.02.2015).

**К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ И ПОСЛЕДСТВИЯХ ФИНАНСОВОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ**

Садвокасова К.Ж.

*Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, e-mail: ksadvokas@mail.ru*

Процесс глобализации развернулся с особой силой преимущественно в последние три десятилетия. Сущность и последствия глобализации мировой экономики стали предметом интенсивных исследований, ожесточенных политических и научных споров [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, ].

Внимательное изучение многочисленных работ зарубежных, российских и отечественных ученых, посвященных этой проблеме, показывает, что среди исследователей существуют серьезные разногласия о самом понятии «глобализация», о том, какие именно тенденции развития в торговле, производстве и финансах в наибольшей мере способствовали процессам глобализации. До сих пор нет устоявшихся определений понятий «экономическая глобализация», «финансовая глобализация», не исследованы инструменты и методы их регулирования, как на национальном, так и мировом уровне. В Казахстане также недостаточны научные исследования по данной проблематике, не анализируются

те последствия, которые оказывает глобализация на экономическое развитие страны и финансовую стабильность государства, не исследованы методы регулирования этих процессов, хотя Казахстан становится все более открытым всему миру государством. Он является членом многих международных финансовых организаций. С каждым годом растут география и объемы экспорта и импорта товаров, работ и услуг, технологий, капитала и рабочей силы, развиваются финансовые рынки и коммуникационные связи страны.

В этой связи, целью нашего исследования явилось выявление факторов развития финансовой глобализации, ее позитивного и негативного влияния на национальные экономики на основе анализа, систематизации и обобщения материалов, имеющихся в зарубежной, российской и отечественной научной экономической литературе.

В последней четверти XX в. главной движущей силой мировой экономики стали международные финансы, развитие которых опережало рост мирового производства и экспорта, что создавало предпосылки для резкого усиления неустойчивости мировой финансовой системы. Встречные потоки прямых инвестиций, диверсификация, расширение и интеграция международных финансовых рынков стали причиной появления нового явления в мировой экономике – финансовой глобализации.

2 марта 1992 г. Республика Казахстан стала полноправным членом Организации Объединенных Наций, Международного Валютного Фонда и группы Всемирного Банка, а также всех остальных специализированных учреждений ООН [11].

Вторая половина XX и начало XXI века характеризуется расширением торговых, экономических, культурных и иных связей между странами, которые сопровождаются, естественно, массовыми денежными расчетами. За последние 60 с лишним лет (1951–2013 гг.) валовой внутренний продукт (ВВП) всех стран мира увеличился почти в 5 раз, а в расчете на душу населения – примерно в 4 раза, объем созданной на душу населения промышленной продукции – в 5 раз, мировой торговли – в 4,5 раза, что явилось основой расширения экономических взаимоотношений между странами, способствовало обмену между ними товарами и услугами. Наряду с ростом внешнеторгового оборота развивается международный туризм, увеличиваются иностранные инвестиции, предоставление кредитов, помощь по различным международным программам и т.п. Все это привело к расширению взаимных расчетов и развитию мирового финансового рынка. За последнюю четверть века ежедневные валютные операции в мире увеличились с 210 млрд до 4 трлн долларов США, или более чем в 20 раз [12].