

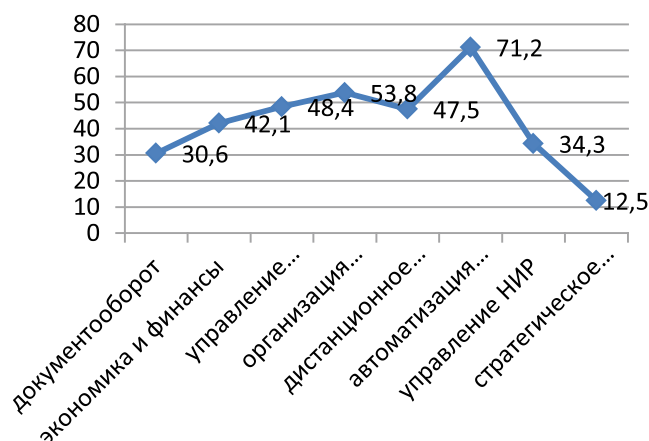


Рис. 2. Использование информационных систем в высших учебных заведениях»

Анализ статистических показателей, изображенный на графике «Направления внедрения информационных систем» показывает, что доля применения электронного документооборота в высших учебных учреждениях количественно меньше, чем в других отраслях.

Рис. 1. наглядно демонстрирует применение электронных архивов в различных областях. По данным диаграммы можно увидеть, что доля введения в ВУЗы электронных архивов не превышает 5%.

Внедрение информатизации находится в прямой зависимости от количества студентов и бюджета университета. Чем меньше численность студентов и денежные вливания, тем меньше будет степень информатизации. На данный момент из имеющихся показателей можно сделать вывод, что средний уровень автоматизации в высших учебных заведениях составляет не более 40% [5].

Трансформация привычного бумажного архива в электронный – это мера, необходимая для поддержания работоспособности системы,

обеспечивающая быстрый доступ к документам и их корректную обработку. Создание такого архива происходит в несколько этапов и предполагает хорошую осведомленность о структуре компании и фигурирующих в ней документов и их взаимосвязи. Автоматизацию документооборота разумно начинать с создания электронного архива, поскольку в последствие он станет единственным хранилищем документов и будет осуществлять обработку всех файлов организации.

Список литературы

1. Кирсанова М.В. Современное делопроизводство: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2005. – 215с.
2. Делопроизводство: Учебник для вузов / Кузнецова Т.В., Санкина Л.В., Быкова Т.А.; под ред. Т.В. Кузнецовой. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2005. – 243с.
3. Андреева В.И. Делопроизводство: Практическое пособие / Издание 9-е, исправленное и дополненное. – М.: ЗАО «Бизнес – школа «Интел – Синтез» совместно с ООО «Журнал «Управление персоналом», 2006. – 119 с.
4. Алексеева Е.В. Архивоведение. – М.: ПрофОбрИздат, 2004.
5. Козлов В.П. Российское архивное дело: Архивно-историографические исследования. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2012.

**«Технические науки и современное производство»,
Швейцария (Берн), 27 апреля – 03 мая 2015 г.**

Технические науки

АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ АССОРТИМЕНТА ЗАМОРОЖЕННЫХ РУБЛЕННЫХ МЯСНЫХ ПОЛУФАБРИКАТОВ

Здоренко Н.М., Земцев Д.И.

Белгородский университет кооперации, экономики
и права, Белгород, e-mail: zdnatali@yandex.ru

Современный ритм жизни оказывает влияние на потребительское поведение населения и, соответственно, на структуру его питания. Вви-

ду отсутствия свободного времени люди стараются приобрести готовые замороженные полуфабрикаты.

Известно, что в России производство замороженных рубленых мясных полуфабрикатов уверенно растет из года в год. В частности, Белгородская область является лидером производства данной продукции по сравнению с другими регионами РФ.

Нами изучен спрос на замороженные рубленые мясные полуфабрикаты и их вос-

требованность у населения. Регион исследования – Белгородская область. Эксперимент проводили методом статистического опроса [1]. В ходе исследований опрошено 278 респондентов в различных супермаркетах. В опросе принимали участие, как женщины, так и мужчины разных возрастов. Выявлено, что замороженные рубленые мясные полуфабрикаты хотя бы иногда покупают 74,6 % жителей изучаемой области, формируя целевую аудиторию рынка. При этом чаще всего приобретаются пельмени: порядка 86,3 % потребителей данного продукта покупают их не реже одного раза в месяц. Котлеты, зразы и колбаски также пользуются популярностью – не реже 1 раза в месяц их приобретают 40 % жителей области. Голубцы замыкают рейтинг –

этот продукт с разной периодичностью покупают лишь 18 % населения.

Экспериментально установлено, что при выборе того или иного полуфабриката потребители руководствуются, в первую очередь составом продукта и датой изготовления, далее, домашним вкусом и внешним видом продукта, кроме того отсутствием генетически модифицированных составляющих, что еще больше подчеркивает значимость безопасного состава продукта для здоровья человека, а также известностью марки и рекомендацией знакомых.

Список литературы

1. Рудская А.И., Доброхотов В.А., Ивченкова Е.Н. Маркетинговые исследования потребности населения в мороженных полуфабрикатах из кальмара // Вестник Российской Академии естественных наук. – 2010. – С. 279–284.

«Проблемы качества образования», Марокко (Агадир), 28 мая – 08 июня 2015 г.

Искусствоведение

БАЛЕРИНА А. ПАВЛОВА В СКУЛЬПТОРАХ Г. ЛАВРОВА (К ВОПРОСУ О ПЛАСТИЧЕСКОМ ЯЗЫКЕ ТАНЦА)

Портнова Т.В.

МГУДТ, Москва, e-mail: tatianaportnova@bk.ru

В искусстве Георгия Дмитриевича Лаврова (1895–1991) балетная тема находит особое воплощение в художественной культуре начала XX в. не только потому, что в отличие от иных воплощений, связана только с одним образом Анны Павловой. Она исполнена тонкого лирического чувства, отличается желанием наряду с внешним сходством добиться внутреннего постижения павловских ролей. Хореографическое дарование А. Павловой имело лирический характер, такой талант традиционно связывается, прежде всего, с изображением эмоциональной сферы человека. Метод Лаврова не далек от метода скульптора Б. Фредман-Клюзеля, оставившего нам скульптурную летопись танца. Они оба ставят перед собой задачу – запечатлеть достоверный образ русской балерины, но образ Лаврова более проникновенен, тщательнее разработан психологически. Его произведения не назовешь этнографическими, хотя все они сотканы из подробных деталей. Они целиком принадлежат образно-поэтической интерпретации. В них нет моментов, лишенных авторского отношения к изображаемому. Произведения характеризуются разнообразным воплощением, в отличие от одинаковых, по преимуществу, решенных фигур Б. Фредман-Клюзеля, движение которых строится по вертикали с опорой на одну ногу. Г. Лавров свободно владеет всеми способами и приемами изображения балетного движения,

даже, пожалуй, не отдавая предпочтение какому-либо из них, а естественно применяя то или иное в зависимости от конкретных задач. В этом смысле его образы – одни из самых разработанных и художественно совершенных Г. Лаврову принадлежат скульптуры: «А. Павлова – Жизель» (1930, ГЦТМ), «А. Павлова – Умиравший лебедь» (1930, ГЦТМ), «А. Павлова – Одетта» (1930, ГЦТМ, АМИИ), «А. Павлова – Вакханка» (1930, АМИИ). Кроме работ, находящихся в музеях, в каталоге Г.Д. Лаврова названы еще две работы: «Анна Павлова» (1930, с. М.Т. Семеновой), «А. Павлова – Умиравший лебедь» (1930, с.з. Лондон). Перечисленный ряд работ, естественно, наталкивает на вопрос: почему художник столь ярко старается сосредоточить внимание на одном образе великой балерины? Испытывал ли художник какое-либо чувство к А. Павловой и какой характер оно носило? Малочисленные публикации в виде небольших статей помогают в определенной степени понять выбор художником своей модели.

«1930 г. Апрель. Париж. Театр Елисейских полей переполнен. Начало гастролей Анны Павловой... В зале сидит, затаив дыхание, следит за каждым движением Павловой молодой советский скульптор Георгий Лавров. Глаза его впились в балерину, которая то взлетит, то бесшумно опускается на носок и кружится по сцене, застытая в арабеске. Кажется, что она сошла со старинной гравюры и ожила перед глазами восхищенных зрителей. И пальцы художника начинают непроизвольно двигаться, как бы ощущая уже материал. Лепить, скорее лепить! [1, 142]

«Для первого выступления Анна Павлова назначила «Жизель», свою любимую роль... Павлова в своей коронной роли потрясла во-