

3. Кунин В.А. Управление рисками промышленного предпринимательства (Теория, методология, практика): Монография. – СПб., 2011. –184 с.

4. Кунин В.А. Глобальный кризис: возможные последствия и превентивные меры прогнозирования и нейтрализации кризисных рисков // Экономика и управление. –2009. – №8 (46). – С.18-22.

УЧЁТ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

¹Кунин В.А., ²Зубова Л.В., ³Зубов А.О.

¹НОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет
управления и экономики», Санкт-Петербург,
e-mail: z11@ua.ru;

²ФГБОУ «ВПО Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»,
Санкт-Петербург;

³НОУ ВПО «Ставропольский институт бизнеса
и технологи «Бизнестранс», Ставрополь

Одним из приоритетных направлений науки является развитие экономики предпринимательства. Будущее для человека, было, есть и пока остается неизвестным, а значит неопределенным. И, как известно, в условиях неопределенности субъекту принятия решения избежать рисков не представляется возможным. Характерной особенностью предпринимательской деятельности является необходимость её осуществления в условиях неопределённости. Неопределённость не позволяет заранее точно и достоверно определить как будущее состояние внешней и внутренней предпринимательской среды на различных временных горизонтах прогнозирования, так и результат принятия того или иного предпринимательского решения. Предлагаемая в настоящей работе трактовка неопределённости базируется на постулировании факта неотъемлемого существования неопределённости в окружающем нас мире и неразрывной связи неопределённости с ожидаемым результатом какого – либо события или явления. При этом, чем выше степень «размытости» ожидаемого результата или явления, тем больше неопределённость. Определённость представляется авторам вырожденным случаем состояния неопределённости, когда степень «размытости» ожидаемого результата стремится к 0. Возможные риски неразрывно связаны с неопределённостью и проявляются в отклонении фактического результата какого-либо события от ожидаемого. Чем больше неопределённость, тем более «размыт» и менее понятен ожидаемый результат. Следствием этого является вырождение самого понятия риска в условиях очень сильной неопределённости, когда ожидаемый результат размыт настолько сильно, что вообще непонятен. В соответствии с предлагаемой в настоящей работе трактовкой мерой неопределённости может выступать величина диапазона возможных значений того или иного признака или показателя. Чем шире этот диапазон при одной и той же

степени доверия – тем выше неопределённость. При этом указанный диапазон, в зависимости от сущности анализируемого показателя, может измеряться в различных единицах измерения (натуральных, стоимостных, трудовых и др.). В тех случаях, когда неопределённость характеризуется диапазоном (интервалом) возможных ожидаемых значений того или иного показателя или признака такую неопределённость будем называть интервальной. Из сущности интервальной неопределённости следует, что мерой данного вида неопределённости применительно к предпринимательской деятельности может служить величина доверительного интервала ожидаемых значений анализируемого показателя при фиксированной степени доверия. Возможна и другая ситуация, когда ожидаемый результат какого – либо события или явления может быть представлен набором дискретных величин. Неопределённость, соответствующую такой ситуации мы будем называть «дискретной неопределённостью».

Для дискретной неопределённости величина неопределённости характеризуется вектором ожидаемых значений анализируемого показателя. Чем больше размерность этого вектора и диапазон его дискретных составляющих, тем выше уровень неопределённости. Кроме того, уровень дискретной неопределённости зависит от соотношения вероятностей ожидаемых дискретных событий. Если эти вероятности близки друг к другу, то неопределённость высокая. И наоборот, если вероятность какого-либо дискретного события (например, выигрыша тендера) близка к 1, а вероятности других дискретных событий (например, проигрыш тендера или его отмена) близки к нулю, то неопределённость низкая. Введение понятий непрерывной и дискретной неопределённости позволяет уточнить и конкретизировать различные ситуации неопределённости и открывает возможности адекватной количественной оценки неопределённости в различных ситуациях.

Важно отметить необходимость разделения объективно существующей неопределённости от её интервальной или дискретной оценки. Оценка уровня неопределённости всегда базируется на тех или иных гипотетических предположениях, моделях и прогнозах и далеко не всегда, вследствие недостаточной полноты и достоверности имеющейся информации, а также недостаточного совершенства применяемых моделей и алгоритмов адекватно отражает объективно существующую неопределённость. В этой связи и оценка рисков как отклонений фактического результата от ожидаемого также будет недостоверна (даже при совершенстве методов оценки риска), поскольку недостоверен сам ожидаемый результат.

Возможны два подхода к пониманию взаимосвязи неопределённости и риска. При первом

подходе неопределённость, проявляющаяся в «размытости» представлений об ожидаемом результате или событии, порождается возможными рисками. Если риски велики, то и неопределённость высока. Так, в частности, при высоких рисках широк интервал ожидаемых значений анализируемого показателя эффективности предпринимательской деятельности. Например, если риски нарушения сроков поставки сырья малы, то и диапазон возможных сроков поставки будет достаточно узким, так как малы ожидаемые отклонения от планового срока. Этой ситуации соответствует низкая неопределённость. При втором подходе к пониманию взаимосвязи неопределённости и риска риски не закладываются в ожидаемый диапазон значений анализируемого признака или ожидаемый набор дискретных событий. При таком подходе они проявляются в непопадании фактического значения анализируемого признака в диапазон его ожидаемых значений или в реализации дискретного события, не принадлежащего множеству ожидаемых событий. Так, например, если ожидаемые события это выигрыш или проигрыш тендера, а тендер был отменён, то реализовался риск отмены тендера, который не был учтён в множестве возможных событий. Или, если с учётом ожидаемых рисков прогнозировался определённый диапазон экономической рентабельности хозяйствующего субъекта, а вследствие реализации неучтённых внешних рисков фактическая рентабельность оказалась ниже нижней границы ожидаемого диапазона, то это также свидетельствует о недостаточно полном учёте возможных рисков при оценке неопределённости. Поэтому нам более правильным представляется первый подход, предполагающий, что уровень неопределённости определяется системой возможных рисков и чем более точно и достоверно оценено интегральное воздействие рисков, тем более точно определён уровень неопределённости анализируемой ситуации. Следует отметить, что меры управления рисками изменяют уровень неопределённости. Причём эффективные меры управления рисками, повышают уровень неопределённости, когда ожидаемыми событием или результатом до реализации этих мер были негативные события или результаты. И наоборот если ожидаемым событием или результатом до реализации эффективных мер управления рисками были как достаточно позитивные, так и негативные события или результаты, то неопределённость снижается и ожидаемый диапазон или набор возможных значений показателя смещается в сторону позитивных ожиданий.

Список литературы

1. Зубова Л.В. Хозяйственные риски в торговом предпринимательстве. [Текст]. – М.: «Медиа – ВАК» журн. «Бизнес в законе». – № 03. – 2010. – С. 210-212.
2. Зубова Л.В. Оценка и анализ хозяйственных рисков в предпринимательской деятельности: автореф. дис. канд. экон.наук. Ставрополь, 2011.23с.<http://online.rae.ru/893>.

3. Кунин В.А. Управление рисками промышленного предпринимательства (Теория, методология, практика): Монография.– СПб, 2011. – 184 с.

4. Кунин В.А. Глобальный кризис: возможные последствия и превентивные меры прогнозирования и нейтрализации кризисных рисков // Экономика и управление. – 2009. – №8 (46). – С.18-22.

РОЛЬ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА В РАЗВИТИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Скокова В.А., Гедгафов И.А.

*Лингвистический университет, кафедра
инноватики, управления и права, Пятигорск,
e-mail: ivashev@bk.ru*

Представители банковского сектора участвуют в реализации национальных проектов, осуществляя внедрение различных схем кредитования в области здравоохранения [1, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 47, 49, 50].

Цель исследования. Определить роль банковского сектора в развитии здравоохранения Российской Федерации.

Материал и методы исследования. Анализ литературных данных.

Результаты исследования и их обсуждение. Учитывая глобальный характер экономического кризиса, вскрывший высокую степень зависимости современной экономики от банковского сектора, сегодня требуется сформировать новые подходы к планированию банковского бизнеса с учетом интересов как частных, так и государственных. Это становится одним из ключевых вопросов выживания в текущих условиях посткризисного банковского развития. В современных условиях развития банки должны более активно искать свое место в реализации приоритетных проектов страны, а именно формировать новые банковские продукты, расширять перечень банковских услуг, которые вписываются в рамки национальных проектов. Можно отметить организацию комиссии по реализации приоритетных национальных проектов при «Внешторгбанке», что позволило сформировать единую политику по участию в реализации национальных проектов. В настоящее время в рамках работы комиссии, «Внешторгбанк» уже разработал концепцию участия в реализации приоритетного национального проекта в области здравоохранения.

Социально-благотворительная деятельность ОАО «Альфа-Банк» направлена на решение проблем культуры, образования, здравоохранения, окружающей среды, осуществление помощи молодежи. Банк осуществил десятки спонсорских проектов, ведет благотворительную деятельность, которая связана с участием в программах, направленных на поддержку и развитие культуры и искусства, общеобразовательных программ, благотворительность, оказывает помощь ветеранам Великой Отечествен-