

*Физико-математические науки***О ВЗАИМОСВЯЗЯХ ПАРАМЕТРОВ  
В НЕКОТОРЫХ ФИЗИЧЕСКИХ  
ПРОЦЕССАХ**

Козлов А.В.

*Воронеж, e-mail: alevko47@bk.ru*

Предложена версия метода получения неизвестных двумерных уравнений взаимосвязи между параметрами известного трехмерного уравнения состояния исследуемого процесса. В основу метода заложено, что искомая взаимосвязь – единственная. Математическое выражение данного свойства привело к возможности существования трех экстремальных вариантов решения. Получены три возможные формы описания исследуемого процесса, содержащие различные варианты искомых взаимосвязей. Вывод основных уравнений метода основан на поиске наиболее устойчивой из вероятных взаимосвязей «идеальных» параметров, представленных в определенном смысле функциями состояния реальных взаимосвязей параметров исследуемого процесса. В каждом интервале реализуется единственная – «собственная» взаимосвязь – обладающая наибольшей устойчивостью. Для оценки устойчивости процесса (более устойчив при меньшей реакции на возмущение) получен критерий  $K$ , позволяющий в каждой ситуации определить реализуемую новую взаимосвязь. При переходе решения на более устойчивую

ветвь, с меньшим (в новой ситуации) значением  $K$  – бифуркации аттрактора, теперь возможно предсказуемой, в исследуемом процессе вероятны качественные изменения – фазовые переходы и другие, скрытые эффекты. На данных участках реальная траектория процесса может описываться линиями с изломами и разрывами, геометрию которых не всегда можно получить при поиске решения обычно в виде однозначной, гладкой и непрерывной линии.

Интересно отметить, что реальная поверхность, представленная в исходной постановке данной задачи в виде «идеальной» (отражает модель флуктуаций взаимосвязей «идеальных» параметров), при выполнении принятых допущений стягивается в точку, а искомая «идеальная» взаимосвязь определяется однозначно, единственным и даже постоянным значением  $K$ . Но при переходе к реальному описанию взаимосвязей параметров в исследуемой реальной модели процесса, (как бы из «идеальной» точки) возникают реальные метаморфозы, отражающиеся во множестве и разнообразии изменяющихся форм возможной реализации направления «собственных» взаимосвязей.

Метод применялся для частично определенного ряда задач и можно распространить в других случаях. Предлагаем сотрудничество сторонам, заинтересованным и имеющим возможность (либо способным оказать содействие) развить и использовать данный метод.

*Филологические науки***ИЗУЧЕНИЕ ИМЕНИ  
СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО НА  
СИНТАКСИЧЕСКОЙ ОСНОВЕ  
В 5-7 КЛАССАХ ОСЕТИНСКОЙ ШКОЛЫ**

Каргаева А.К., Темирова С.М.

*ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», Владикавказ,  
e-mail: roza.bibilova@mail.ru*

Идея взаимосвязи морфологии и синтаксиса является одной из центральных в современной методике преподавания языка. Формула «изучение морфологии на синтаксической основе» должна пониматься как основная часть общей идеи взаимосвязи морфологии и синтаксиса в школьном курсе осетинского и русского языков, которая получает реализацию при изучении имени существительного и других частей речи в 5 – 7 классах.

Для активизации в преподавании русского и осетинского языков принципа изучения существительного на синтаксической основе необходимо определить объем, последовательность изучаемого синтаксического материала при работе над той или иной темой, методы и приемы обучения.

Нередко изучение морфологии на синтаксической основе сводится к проведению синтаксического разбора предложения. Мы же разделяем точку зрения тех методистов, по мнению которых работа по обучению морфологических единиц на синтаксической основе рассматривается как подготовительный этап к изучению систематического курса синтаксиса, характеризующийся установлением логических связей между категориями данной части речи и синтаксиса, что помогает построить систему морфологических и синтаксических понятий, служащую базой для формирования умений и навыков, обеспечивающих устойчивые знания изучаемых частей речи и способствующих правильному их использованию в синтаксических конструкциях.

Таким образом, за время изучения существительного учащиеся значительно продвигаются вперед и в области синтаксиса, что обеспечивает успешность изучения программного материала 8-9 классов.

Современная методика требует, чтобы частично известный материал при каждом повторном обращении к нему пополнялся новыми деталями, углублялся и расширялся. Поэтому на данной ступени целесообразно раскрыть про-

типовоставление форм именительного и косвенных падежей по признаку их синтаксической роли в предложении. Это способствует более глубокому усвоению морфологической категории – категории падежа. В то же время уточняются и конкретизируются синтаксические понятия главных и второстепенных членов предложения.

Необходимо иметь в виду, что неумение определять синтаксическую роль существительного в предложении относится к числу типичных ошибок (не только учащихся 5-6 классов) и влечет за собой непонимание синтаксической структуры предложения.

Ошибки можно свести к тому, что учащиеся не разграничивают разные синтаксические функции одного и того же падежа, например именительного, и вследствие этого смешивают разные синтаксические явления, выраженные формой этого падежа. Проявляется это в том, что чаще всего обращения, а иногда и дополнения и именные части сказуемого принимаются за подлежащее. Эти ошибки вызваны комплексным влиянием синтаксических и морфологических факторов, поэтому методика их преодоления должна быть построена с учетом взаимодействия этих факторов.

### **СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ ТИПОЛОГИЯ СИСТЕМЫ ПАДЕЖЕЙ В ОСЕТИНСКОМ И РУССКОМ ЯЗЫКАХ**

Каргаева А.К., Темирова С.М.

*ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», Владикавказ,  
e-mail: roza.bibilova@mail.ru*

Центральное положение в системе частей речи занимает имя существительное, выражающее предметность, являющееся средством номинации разнообразных понятий и представлений, что позволяет ему находиться в сложном взаимодействии со всеми другими классами слов.

Имена существительные как в осетинском, так и в русском языках имеют способность при связи их с другими словами принимать различные формы, называемые падежами, то есть выступая в составе предложения в качестве его членов, они получают форму того или иного падежа, выражают определенные синтаксические функции и устанавливают отношения существительного в данной падежной форме к другим членам предложения.

Контрастные явления можно обнаружить в системе склонения имен существительных русского и осетинского языков. Прежде всего следует отметить, что склонение имен существительных в русском языке является более сложным, чем в осетинском, что объясняется тесной его взаимосвязью с категорией рода, являющейся основным стержнем для класси-

фикации имен существительных по трем типам склонения.

В осетинском языке, в отличие от русского, имеется только одно склонение в двух вариантах в связи с отсутствием категории рода: 1) склонение существительных, оканчивающихся на гласный звук; 2) склонение существительных, оканчивающихся на согласный звук.

В 6 падежных формах русского и в 8 падежных формах осетинского языка концентрируются многочисленные значения, возникающие на уровне зависимостей между словами.

Падежная форма существительного и в осетинском, и в русском языках зависит от лексических и синтаксических свойств подчиняющего слова и от смысловой и формальной организации предложения. Таким образом, вопрос о содержательных характеристиках падежных форм тесно смыкается, с одной стороны, с проблемами лексической семантики, с другой – с проблемами синтаксиса, поскольку «значения падежей формируются на основе их синтаксических функций в словосочетании и являются абстракциями, отвлеченными от этих синтаксических функций» [1].

Поэтому становится очевидным тот факт, что падежные значения определяются исходя из положения, что сама категория падежа принадлежит имени, т.е. слову, а поскольку эта категория выражает отношение к другим словам, – синтаксису слова.

Таким образом, категория падежа, в отличие от всех других категорий имени, выступает как категория синтаксиса, а не морфологии. Выражаемое ею отвлеченное значение отношения складывается не в парадигме слова как системе его форм, а в словосочетании.

#### **Список литературы**

1. Русская грамматика. – М., 1982. Т.1. – С. 475.

### **АНАЛИЗ УЧЕБНИКОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ШКОЛ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОТРАЖЕНИЯ В НИХ СРЕДСТВ ВЫРАЖЕНИЯ ОПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Хадашева С.А., Ваниева А.Д.

*ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л.Хетагурова», Владикавказ,  
e-mail: hadasheva83@mail.ru*

В связи со сказанным возникает необходимость перестроить сложившуюся систему обучения определительным конструкциям в национальной школе и разработать эффективную методику их обучения в национальной аудитории.

В настоящее время по русскому языку для национальной школы действует несколько учебников, утвержденных Министерством образования Республики Северная Осетия-Алания: учебники, составленные коллективом авторов