

УДК 81

## КРИТЕРИИ ЧЛЕНИМОСТИ ТЕКСТА: ЛИНГВОМЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Юртаев С.В.

*ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет»,  
Орехово-Зуево, e-mail: yurtaev1961@mail.ru*

В статье изложены различные точки зрения на показатели выделения относительно завершённых частей текста. Выражено авторское истолкование этих показателей, обоснованное данными, вытекающими из исследования тенденций формирования текста в письменной речи школьников. Критерии членимости текста представлены как критерии его планов, внутреннего и внешнего. К внутреннему плану, плану содержания, отнесены подтемы, микротемы, к внешнему плану – формы именительного падежа, лексические и грамматические средства связи предложений. Эти критерии в текстообразовательном процессе выполняют определённые функции. Например, формы именительного падежа выступают в качестве исходного материала в создании единиц текста, средства связи предложений выполняют функцию кристаллизации единиц текста. Формы именительного падежа при раскрытии микротемы, подкреплённом употреблением средств связи предложений, влияют на вид связи между предложениями. Цепная связь характерна для форм именительного падежа различной семантики, параллельная – для форм одного значения, смешанная – для форм различной и одной семантики. Смысловая связь имеет место при отсутствии средств связи между предложениями, лексических или грамматических.

**Ключевые слова:** текст, структура, микротема, сложное синтаксическое целое, средства связи предложений, формы именительного падежа

## CRITERIA CLENIMOSTI TEXT: LINGVOMETODICESKIJ APPROACH

Yurtaev S.V.

*GOU WO MO «State humanitarian University», Orekhovo-Zuyevo, e-mail: yurtaev1961@mail.ru*

The article describes a different perspective on the performance of the selection, relative to the completed parts of the text. Expressed the author's interpretation of these indicators, reasonable data arising from the research of the trends shaping text in the writing skills of students. Criteria členimosti the text presented as criteria for its plans, internal and external. An internal plan, plan content, classified sub-themes, mikrotemy, to an external plan-forms imenitel'nogo case, lexical and grammatical means of communication proposals. These criteria in tekstoobrazovatel'nom process of performing certain functions. For example, forms imenitel'nogo case serve as source material in the creation of text units, communications proposals serve as crystallization of text units. Form imenitel'nogo loss when disclosing mikrotemy, envisioned the use of means of communication proposals affect the kind of connection between sentences. Chain link characteristic forms imenitel'nogo case different semantics for parallel forms of one value, mixed-various forms and one of semantics. Semantic communication occurs in the absence of means of communication between the proposals, lexical or grammatical.

**Keywords:** text, structure, mikrotema, complex syntactic unit, communications proposals, forms imenitel'nogo case

Одним из приоритетов современного общего образования является научно-методическое обеспечение метапредметных результатов, влияющих на эффективность речевого взаимодействия, которое во многом зависит от совершенства смыслового восприятия высказываний, от умений читать, слушать. Эти умения, безусловно, приобретаются под влиянием речевой среды. Однако они будут более осознаваемыми, если усваиваются целенаправленно, в процессе специально организованного обучения, например, школьного обучения.

Формирование умений читать, слушать в условиях школьного обучения представляет собой целостную систему. Однако в этой системе пока не в полной мере присутствуют методические решения, вытекаемые из научных данных о конструировании текста учащимися.

**Цель исследования,** результаты которого приведены ниже, заключалась в разработке критериев выделения относительно завершённых частей в тексте сочинений школьников. При достижении этой цели задействованными оказались следующие методы исследования: синтез и обобщение научного знания по теме исследования, сопоставление монотематических текстов сочинений одних и тех же школьников в диахронии, сравнение монотематических текстов сочинений школьников одной возрастной группы в синхронии [8; 9].

Установление границ отдельных предложений не имеет разночтений. Они устанавливаются с ориентацией на пунктуационные знаки смыслового завершения. Однако различие среди них самостоятельных и взаимосвязанных является проблематичным. Тем не менее, в трудах

исследователей содержатся, как правило, два показателя вычленения взаимосвязанных отдельных предложений.

Определяя понятие «компонент текста», И.А. Фигуровский выделяет следующие его признаки. Он пишет о замкнутости содержания группы предложений, об отвлеченном их значении. Кроме того, он подчеркивает наличие средств связи, выражающих это отвлеченное значение [7, 84].

Размышляя о строении текста, Л.М. Лосева пишет о том, что предложения группируются, объединяются тематически, структурно, интонационно. В такой группе первое предложение начинает изложение новой микротемы [5, 64].

Микротему как показатель группы предложений называет Л.И. Величко. Она утверждает, что предложения, связанные единым содержанием, развитием одной мысли, составляют одну микротему [1; 7].

Характеризуя структурные элементы текста, Н.А. Ипполитова выделяет смысл и лексико-грамматические средства его выражения в качестве признаков соединения предложений [3, 15].

Значит, в методике обучения русскому языку указывается на смысловой, на коммуникативный, на формальный показатели вычленения элементов текста. При этом одни исследователи смысловой показатель соотносят с микротемой, другие – с отвлеченным значением, с единым содержанием. Формальный показатель они видят в лексических, грамматических средствах связи.

Выбор микротемы в качестве смыслового критерия сопровождается различным определением этого понятия. Так для Л.И. Величко микротема – «часть большой темы, рисующая одну деталь общей картины» [1; 7]. Это определение не содержит признак, отмеченный Н.Н. Китаевым. Н.Н. Китаев принимает во внимание делимость, объединительную способность микротемы. Он замечает, что всякое сочинение распадается на ряд разделов. Эти разделы называются подтемами. Подтемы подразделяются на более мелкие подтемы. Последние делятся на смысловые группы, называемые микротемами. Под микротемой подразумевается минимальная смысловая единица [4, 20].

По мнению М.Р. Львова, микротемой называется самая узкая тема на пределе деления [6, 24].

Тем самым определение смыслового критерия отнесем к неоднозначным. Отсюда – необходимость принятия некоторой позиции.

Отсутствует ясность и в определении лексических, грамматических средств связи

предложений. Несовершенство формального критерия было замечено С.Г. Ильенко. Данное обстоятельство лингвист связала с отсутствием центрального грамматикализованного средства. Таким средством С.Г. Ильенко видит именительный темы [2, 38]. Принятие именительного темы за центральный критерий вычленения элементов текста позволяет истолковать сложное синтаксическое целое (с.с.ц.) как единицу речи, текста, находящуюся в процессе формирования. «Ограниченность конструкций, предназначенных для грамматикализации темы, составляющей первую часть с.с.ц. (при полной синтаксической свободе второй части), свидетельствует о том, что с.с.ц. в современном русском языке является не устоявшейся воспроизводимой речевой единицей, а формирующейся» [2, 40].

Конечно, именительный темы выступает в том качестве, которое отводит ему С.Г. Ильенко. Однако анализ расположения форм именительного падежа (и.п.) показывает, что этот показатель не может быть самодостаточным. Особенно его недостаточность проявляется в тех случаях, когда в предикативных единицах, в предложениях формы и.п. выражают различные предметы речи. Но и даже при оформлении одного предмета речи и.п. простирается в отдельных случаях на протяжении всего текста. При этом синтаксические конструкции не воспринимаются как смысловое единство.

Исследователь настоящей работы основным формальным критерием вычленения элементов текста считает форму и.п. В то же время учитывает наличие в предложениях лексических, грамматических средств связности. К тому же осознает важность смыслового критерия, каковым является микротема.

Правда, особенности грамматического оформления предметов речи повлияли на расширение истолкования микротемы.

Определения, данные Н.Н. Китаевым, М.Р. Львовым, дополняют друг друга. Отсюда, микротема – это мысль, единая, далее нечленимая, для нескольких предложений или подтема, неделимая на более мелкие подтемы. Первая часть этого определения подходит для предложений, в которых форма и.п. выражает различные предметы речи, вторая – для предложений, в которых форма и.п. выражает один и тот же предмет речи.

Тем самым установление связей между предложениями предопределяется развитием микротем. В процессе развития микротем выражается смысловое содержание. Оно возникает в результате отношения автора к тому, о чем он рассказывает.

Предметное и смысловое содержание образуют план содержания текста (его внутренний план).

Во внешнем плане (в плане выражения содержания) развитие микротем ведет к распространению форм и.п. в пределах границ предложения, к их распространению в пределах границ предложения и за этими пределами.

В процессе распространения форм и.п., выходящего за границы предложения, происходит установление связей параллельной, цепной, смысловой, смешанной, разновидностей этих связей контактно-дистантной, контактной, дистантной. Так конструируется сложное синтаксическое целое.

В его конструировании одни формы и.п. выполняют базисную функцию, другие – функцию «строительного материала» (функцию достраивания с.с.ц.).

Базисную функцию выполняют

– формы и.п. с различными видами замещений, имеющие контактные позиции в группе предикативных единиц (в группе простых предложений, в простом и сложном предложениях): Тем временем шар раздувался и раздувался. Он раздулся так, что занял всю крышу, а где выходил за ее пределы, там на землю падали маленькие, красненькие звездочки. Звездочки начали летать ото всюду;

– формы и.п. с различными видами замещений, имеющие дистантную позицию в предикативной единице (в простом предложении): Добравшись до места, мы обнаружили, что библиотека не работает. Это невезение было номер два;

– неповторяющиеся формы и.п., занимающие контактную позицию в простом предложении, связанном с другими предложениями при помощи лексических или грамматических средств, или по смыслу: Мы вернулись в комнату, и я рассказала все. Но мне никто не поверил;

– безличные предикативные единицы (безличные предложения): Однажды стало жарко, что нельзя было бегать. Земля была огненной.

Функцию «строительного материала» (функцию достраивания с.с.ц.) выполняют

– неповторяющиеся формы и.п., имеющие контактную позицию в предикативной единице сложного предложения: Запах был такой, будто что-то горело. Затем он сменился приятным свежим новогодним ароматом;

– формы и.п. с различными видами замещений, имеющие дистантную позицию в предикативной единице сложного предложения (в простом предложении): Эта история приключилась со мной и моими друзьями-

ми в пятницу тринадцатого. В этот день мы не учились, была уборка территории школы; После субботника я предложила поехать ко мне, а после – поехать в библиотеку, чтобы написать творческий проект по биологии. У меня мы поболтали, попили чай с блинами, испеченными мамой.

В процессе распространения форм и.п., не выходящего за границы предложения, конструируется самостоятельное отдельное предложение (с.о.п.). Номинативным грамматическим ядром этого процесса выступают

– неповторяющиеся формы и.п., занимающие позицию в самостоятельном простом предложении: Эта история случилась со мной под Новый год;

– формы и.п. с различными видами замещений, занимающие дистантную позицию в простом предложении: В нашем доме погас свет... Тут зажегся свет;

– неповторяющиеся формы и.п., занимающие контактную позицию в предикативной единице сложного предложения: Когда пробило двенадцать, я вышла на балкон;

– формы и.п. с различными видами замещений, занимающие дистантную позицию в предикативной единице сложного предложения: Утром, когда я пошла за хлебом, на тех местах, где падали звездочки, был пепел.

С.с.ц., с.о.п. составляют внешний план текста (план его выражения).

Сложным синтаксическим целым является последовательность предложений, в состав которых входят формы и.п., выражающие

– общий предмет речи;

– различные предметы речи;

– общий и различные предметы речи, которые связываются при помощи лексических или грамматических средств, или по смыслу, которые развивают единую микротему.

С.о.п. представляет собой лексико-грамматическое объединение форм слов, обладающее интонационной, смысловой завершенностью. Это во-первых. Во-вторых, в состав таких предложений входят формы и.п., выражающие предметы речи, являющиеся другими по сравнению с предыдущими и последующими. Данные формы могут выражать предметы речи, о которых повествование уже встречалось. К тому же они могут выражать предметы речи, о которых читатель (слушатель) узнает впервые.

Там, где появляется форма и.п., обозначающая новый предмет речи по сравнению с предыдущим предметом речи, где начинается развитие другой микротемы, или там, где форма и.п. обозначает повторяющейся

предмет речи, но где начинается развитие новой микротемы, находится граница с.с.ц. или с.о.п.:

#### Необычная история

Прошлым летом я ездила в деревню под Самару. Там я купалась в речке, собирала грибы, ходила на сенокос через лес.

Тихо. Хрустнет ветка в этой мертвой тишине, и станет страшновато.

Один раз мы взяли на сенокос собаку Кутьку. Он носился по кустам и ловил насекомых. Вдруг он насторожился. Не стал резвиться, а все принюхивался. Потом подбежал к дереву и громко залаял.

Неожиданно из-за ветвей выпорхнул тетерев. Он перелетел на соседнюю ель.

Кутька бросился под нее и стал кое-то рвать.

Вдруг что-то вырвалось из пасти собаки. Это был цыпленок тетерева. Сначала он побежал, потом взлетел с трудом и уселся на нижнюю ветку дерева.

Потом выяснилось, что Кутька загрыз двух цыплят. Всю оставшуюся дорогу он шел гордый.

Тетереву, вырвавшемуся из пасти собаки, удалось спастись чудом. Он, наверное, вспоминает об этом случае с грустью.

Я никогда не забуду эту необычную историю. (Катя М.)

#### Необычная история

Эта история приключилась со мной, когда я отдыхала у бабушки. Вот эта история.

Деревеньку окружают горы, и поэтому прямо перед домом возвышается гора. Она напоминает огромную кучу камней, и все-

таки между камнями растет маленькая трава, а кое-где встречаются деревья.

На верхушке когда-то много лет назад была часовня. Теперь она развалилась, и от нее остались одни плотно прижатые друг к другу камни.

Однажды я увидела, что между камнями появились щели, а из щелей стали прорастать нежные, желтенькие цветочки.

Когда я приехала в другой раз и снова поднялась на гору, я увидела, что вся верхушка покрылась маленькими цветочками. А какая это была красота снизу: бледно-зеленую гору венчала ярко-желтая крона. Этой красотой можно было любоваться вечно. (Таня К.)

#### Список литературы

1. Величко Л.И. Работа над текстом на уроках русского языка. – М.: Просвещение, 1983. – 127 с.
2. Ильенко С.Г. Синтаксические единицы в тексте. – Л.: ЛГПИ им. А.И. Герцена, 1989. – 80 с.
3. Ипполитова Н.А. Текст в системе изучения русского языка в школе. – М., 1992. – 125 с.
4. Китаев Н.Н. Критерии оценки ученических сочинений. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1961. – 145 с.
5. Лосева Л.М. Как строится текст. – М.: Просвещение, 1980. – 93 с.
6. Львов М.Р. Риторика. – М.: Академия, 1995. – 252 с.
7. Фигуровский И.А. Структура текста произведения и обучение школьников элементам структуры письменных работ: дис. ... д-ра пед. наук. – Б.М., 1967. – 602 с.
8. Юртаев С.В. Структура текста сочинений учащихся // Наука и школа. – 2002. – № 3. – С. 8–10.
9. Юртаев С.В. Речевая деятельность учащихся: сущность, содержание, становление. – Воронеж: ВГПУ; М.: Наука, Информ, 2015. – 156 с.