

третьим путем развития, утверждающим над-классовый подход или, говоря языком Н. Бердяева, – «сверхклассовую точку зрения» [5, с. 256].

Только такой подход сможет освободить экономику и национальное хозяйство в целом от идеологической диктатуры какого-либо одного господствующего класса.

Речь идет о поиске национальной идеологии развития. Ставя эту проблему в повестку дня в своей речи на Валдае, Президент В.В. Путин указал на необходимость формирования «гражданской идентичности на основе общих ценностей, патриотического сознания, гражданской ответственности и солидарности, уважения к закону, сопричастности к судьбе Родины без потери связи со своими этническими, религиозными корнями» [6].

#### Список литературы

1. Олейников А.А. Политическая экономия национального хозяйства. – М.: Институт русской цивилизации, 2010. – С. 13–46.
2. Гумилев Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. – М.: Айрис-пресс, 2003. – С. 49–50.
3. Паньков В. С. Экономические теории современного социал-реформизма. – М.: Мысль, 1980. – С. 19–20.
4. Шпенглер О. Закат Европы. – Ростов н/Д: Изд-во «Феникс», 1998. – С. 481.
5. Бердяев Н.А. Дневник философа (Спор о монархии, о буржуазности и о свободе мысли) // ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли / под. ред. Н.А. Бердяева. – № 4. Июнь-июль, 1926. – Цит. по: ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I–VI). – М.: Информ-Прогресс, 1992. – С. 256.
6. Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба «Валдай». Тема юбилейного заседания клуба – «Многообразие России для современного мира». 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.

### ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ВАКУУМА: ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО КРИЗИСА

<sup>1</sup>Олейников А.А., <sup>2</sup>Алещенков В.А.

<sup>1</sup>Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва,

e-mail: [alek.oleinikoff2010@yandex.ru](mailto:alek.oleinikoff2010@yandex.ru);

<sup>2</sup>ОУП ВПО «Академии труда и социальных отношений», Москва,

e-mail: [slava7286724@yandex.ru](mailto:slava7286724@yandex.ru)

Причины стратегического вакуума в России коренятся в идеологии, а точнее в либеральной идеологической системе и конституции, навлеченными России после серии антигосударственных переворотов, организованных США в 1991–1993 годах. Система частных взглядов, убеждений и принципов, превращаясь в государственную политику, становится уже системой **работающих принципов**, определяющих механизм функционирования экономики и общества в целом. Именно поэтому государственная идеология и политика в целом являются факторами хозяйственного развития. Именно принципы государственной идеологии превращаются в *мощные факторы движения* нацио-

нального хозяйства, а современные мировые войны основаны на использовании именно этих факторов, превращая принципы либерализма в мощное информационное оружие, разобщая и дезорганизуя общество, внося в него бациллу вражды.

Двадцать лет назад – 12 декабря 1993 года в России была принята новая Конституция, подготовленная либералами – «агентами влияния» Запада, входившими в тайный список высокопоставленных предателей Родины, который составил Председатель КГБ Крючков для Политбюро ЦК КПСС, совершившего акт массового предательства, сдавших добровольно страну Западу и прежде всего – США.

**Признаки «конституционного кризиса» в современной России.** Суть этого кризиса, хотя и неявного, в том, что формально, по Закону, Россия провозглашается *суверенным* государством, носителем суверенитета которого в Российской Федерации «является ее многонациональный народ» (Ст. 3, п. 1). Однако уже не *de juri*, а *de facto* Конституция 1993 года закрепила фактически механизм внешнего управления Россией, т.е. её *полукolonиальный статус*. Данный статус закреплён ключевыми статьями Конституции, краткий анализ который дан ниже.

#### Ст. 13 Конституции РФ: формальный политический плюрализм и реальное господство либеральной идеологии

Ст. 13 Конституции РФ провозглашает, что в России признается идеологическое многообразие, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», признаются политическое многообразие и многопартийность. Тем самым Конституция закрепляет формально идеологический и политический плюрализм как основу развития общества, а в реальности только одна эта статья **лишает страну суверенитета, лишая её идеологии, а значит и права на разработку стратегии** национального развития [1, 2, 3].

Однако тот факт, что Конституция в России закрепила политическое многообразие и то, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», не помешало установлению в стране в ходе либеральных реформ господства одной идеологии, а именно: *идеологии либерального монетаризма и рыночного фундаментализма*. Таким образом, конституционный тезис о том, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» и формальный запрет устанавливать в качестве государственной или обязательной какую-либо идеологию (будь то марксизм-ленинизм, либерализм, идеология «национального государства» либо религиозная доктрина), – фактически были обойдены.

Самым наглядным подтверждением того факта, что в России тотально господствует

неолиберальная идеология в качестве государственной, является политика Центробанка и Минфина РФ, основанная на идеологии либерального монетаризма. Речь идет о политике монетарных ограничений – эмиссионного, кредитного и бюджетного ограничений, которые раскалывает национальное хозяйство на экспортируемую производственную «периферию» и спекулятивную финансовую «метрополию». Монетаристская политика, жестко ограничивая социально-экономическое развитие страны, воздействует на экономику страны как необычное и сверхмощное оружие [4, с. 372–376]. Так, например, Банк России вместе с Минфином РФ вот уже более двадцати лет выполняют функцию фактической дестабилизации денежного обращения и финансов России, занимаясь изъятием денег из экономики страны и вкладывая их в экономику мировых конкурентов России, а именно: США и страны ЕС.

#### **Конституционный кризис как основа экономического и цивилизационного кризиса**

Ст. 15, п. 4 провозглашает: «**Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.** Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». При этом далеко не все знают, что, «общепризнанными принципами и нормами» являются, согласно решению, принятому ООН в 1966 году, те нормы, правила и законы, которые **приняты всего лишь десятью (10) и более государствами-членами ООН** [5]. Положение о приоритете «общепризнанных норм» по отношению к федеральным законам РФ, по сути, закрепляет механизм внешнего управления Россией, резко ограничивая суверенитет как исполнительной, так и законодательной ветвей власти в стране.

Ст. 75 Конституции РФ закрепляет за Центральным Банком России особые полномочия: **не являясь органом государственной власти, Банк России наделен полномочиями схожими по полномочиям с органами государственной власти, и во исполнение своих целей вправе применять меры государственного принуждения** [6]. Принципиально важно, что ЦБ России (и Минфин) является проводником политики либерального монетаризма, навязанного России США через МВФ в начале 1990-х годов. Суть этой политики в системе монетарных ограничений (*эмиссионной, кредитной и бюджетной рестрикции*), вытекавших из договора России с МВФ, заключенного правительством Егора Гайдара в 1992 году. В результате коэффициент монетизации экономики к концу 1990-х годов был на уровне 10–12% (в США –

120%), ставка банковского процента стала превышать норму прибыли в реальном секторе десятки и даже сотни раз, а национальное хозяйство разделилось на –

1) процветающий спекулятивный банковско-финансовый сектор;

2) депрессивный сектор реального производства [7, с. 460–464].

Под давлением МВФ Банк России с 1995 г. **перестал предоставлять целевые централизованные кредиты отраслям экономики.** По сути, ЦБ России является филиалом ФРС, оставаясь таковым и по настоящее время, является ключевым звеном механизма внешнего управления Россией.

Итак, подчеркнем еще раз: суть «конституционного кризиса» заключается в том, что Конституция РФ как формально независимого и суверенного государства фактически лишает страну реального суверенитета, разделяет общество на привилегированное и циничное «мы» («квазиколониальная элита») и ущемленное в правах большинство населения – «они», отчужденное от собственности и власти. Суть «конституционного кризиса» в том, что Конституция порождает раскол в обществе, разделяя власть и народ на «мы» и «они», на «квазиколониальную элиту» и угнетенное, придавленное олигархической властью население.

Очевидно, что Конституция не работает на страну, на наше общее будущее. Она работает, но только против России, лишая её стратегии, а значит и будущего, закрепляя её полуколониальный статус. Очевидно, что если у государства нет идеологии, то у него нет и самой идеи, нет и смысла существования, а, значит, оно обречено на деградацию и уничтожение, превращая народ в «этнографический материал» (Ф.М. Достоевский) в руках сильных геополитических соперников.

Любой кризис проявляется в неспособности управлять процессами и организациями, в том, что старые формы и старые методы уже не работают. Конституция России, принятая 20 лет назад либералами-западниками, консервирует в стране фактическое господство «либерального фундаментализма», декларируя лицемерно, что, дескать, *«никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».*

А это равнозначно тому, что государство и все общество в целом лишают права на определения своей стратегии. Отсутствие своей зафиксированной государственной идеологии, таким образом, подчеркнем еще раз, лишает Россию стратегии развития, отнимает у нас право на будущее а значит и на саму жизнь.

#### **Либеральная модель открытой экономики – сознательный выбор «пятой колонны» в России**

В современной России вся система государственной идеологии, как система организационных

работающих принципов управления национальной экономикой и бизнесом, – является внешней **системой, пересаженной в Россию вместе с американской конституцией**, навязанной нам в декабре 1993 года – после расстрела Белого Дома. Именно поэтому в течение всех 1990-х годов у нас фактически не было своего государства, а страной управляла полукolonиальная администрация. Для выхода из экономического тупика требуются радикальные меры, необходимо менять саму модель национальной экономики. Как известно, эта модель – модель открытой экономики, основанная на идеях **западного ультралиберализма**.

*Ее навязали России во времена Ельцина* сторонники рыночного фундаментализма, которые из всех сил стремились встроить Россию в однополярный унифицированный мир на правах «младшего партнера». *Это они – правящие элиты России в те годы – добровольно отказались от национальных интересов страны*, по сути, поставив под сомнение такие фундаментальные понятия как суверенитет, самостоятельность и целостность России, став в оппозицию по отношению к самой России.

*Это они стали* насильно переставать Россию на западный манер. Осудив стремление правящих элит во всем равняться на Запад, В.В. Путин указал в своем выступлении на Валдае: «отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той **квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы, и не связывала свое будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались**» [8]. Примечательно, что, указывая на необходимость новой модели экономики, Президент РФ В.В. Путин, пусть и не прямо, пусть косвенно, *однако критикует модель открытой экономики*, связывая ее с деструктивной деятельностью в стране **квазиколониальной части элиты** указывая на несостоятельность **западного ультралиберализма**.

Отсутствие своей модели развития и своей национальной идеологии лишает страну стратегии развития, а значит и будущего. Именно поэтому нам необходимо разработка своей модели на основе национальной идеологии. Добавим к этому, что нам крайне необходима своя, национальная школа управления бизнесом. А это требует перестройки всей системы образования, основанной сегодня на американских учебниках и методиках.

Учебник – несет в себе духовную, *цивилизационную матрицу*, это – мощное *информационно-пропагандистское* оружие. Мы не имеем права отдавать его в руки наших геополитических врагов, развернувших в России войну глобальных сил ультралиберализма против традиционализма.

### Связь фундаментальной экономической теории с учебниками по экономической теории

Первичными в организации хозяйственного бытия народов разных стран являются именно те нравственно-этические нормы и принципы взаимодействия людей, которые превратились в стереотипы поведения, исторически свойственные данному народу. Именно поэтому универсальных экономических законов, единых для всех стран, в принципе не существует, существуют лишь отдельные экономические категории, имеющие универсальный характер: товар, стоимость, цена, деньги, капитал, прибыль – *сущностно* одинаковые во всех странах.

Экономические законы имеют национальный характер. Они отражают те принципы хозяйственного взаимодействия людей, которые имеют внутренне закономерный характер, обусловленный социокультурной средой. Мир в действительности разделен на культурно-исторические типы, именуемые цивилизациями. Именно поэтому унификация мира на основе неких единых, универсальных экономических принципов абсолютно нереальна и теоретически абсурдна. Соответственно, экономическая теория должна теоретически фиксировать национальные стереотипы жизнедеятельности, производные от национальной культуры. Отвергая идею унификации мира на основе англосаксонской экономической системы и признавая многополярность мира, укоренного в разнообразии культур и цивилизаций, мы должны противопоставить англосаксонскому «мейнстрим» наш отечественный – «евразийский мейнстрим», опирающийся на теорию некапиталистического развития многоукладного общества русской Евразии.

#### Список литературы

1. Олейников А.А. Духовно-нравственные и идеологические основания суверенности национального хозяйства России // Проблема суверенности современной России. Материалы Всеросс. науч.-общ. конф., 6 июня 2014 г., Москва [текст + электронный ресурс] / Центр научной политической мысли и идеологии. – М.: Наука и политика, 2014. – С. 60–75.
2. Олейников А.А., Алешенков В.А. Идеологический плюрализм и проблемы ограничения суверенитета страны: к вопросу о противоречиях ст. 13 Конституции РФ // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – № 11. – 2013.
3. Олейников А.А., Алешенков В.А. К вопросу о том, какая идеология господствует в современной России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – № 9. – 2013.
4. Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства: учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. – 2-е изд., перераб. и доп. В 2-х ч. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – С. 372–376.
5. Подведение итогов послания Президента РФ Федеральному собранию 12.12.2013 депутатом ГД Е.А. Федоровым // За свободу РФ. – <http://rusnod.ru>.
6. Голубев С.А. Банк России и конституционный контроль // *эж-ЮРИСТ*. – № 42 – октябрь 2004.
7. Олейников А.А. Роль Центрального банка России в системе либерально-монетаристской политики российского правительства // Актуальные вопросы экономики

и финансов в условиях современных вызовов российского и мирового хозяйства: материалы Международной научно-практической конференции НОУ ВПО «СИ ВШП», 25 марта 2013 г. / [редкол.: А.В. Бирюков, А.А. Бельгер, М.Н. Коростелева, К.Н. Ермолаев, О.А. Подкопаев (отв. ред.)] – Ч. 1. – Самара: ООО Изд-во «Ас Гард», 2013. – С. 460–464.

8. Выступление В.В. Путина на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба «Валдай». Тема юбилейного заседания клуба – «Многообразие России для современного мира». 19.09.2013 // <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>.

## ВТОРОЙ ЭТАП ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Решетников О.М.

*Российский экономический университет*

*им. Г.В. Плеханова, Москва,*

*e-mail: res-oleg@yandex.ru*

Президентские выборы 2008 года стали «вторым и решающим этапом обновления высшей власти». Особенность президентских выборов 2008 года заключалась в том, что при условии соблюдения Конституции РФ по их результатам обязательно должна была произойти смена персоналии на высшей в стране должности. Цель президентских выборов 2008 года для политической элиты состояла в обязательном сохранении должности Президента России за представителем правящих группировок, что необходимо для удержания государственной власти и консервации действующего политического режима.

Дуборы стартовали 28 ноября 2007 года после опубликования постановления Совета Федерации об их назначении. Уже 10 декабря 2007 года в Кремле состоялась встреча Президента В. Путина с председателями партий «Единая Россия» (Б.В. Грызлов), «Справедливая Россия» (С.М. Миронов), «Гражданская Сила» (М.М. Борщевский) и Аграрной партии (В.Н. Плотников). Б.В. Грызлов от имени всех партийных руководителей обратился к Президенту В.В. Путину с предложением кандидатуры первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева для выдвижения кандидатом на должность Президента РФ.

По сложившейся традиции законодательный порядок проведения президентских выборов 2008 года был заранее усовершенствован Государственной Думой четвертого созыва. В 2005–2007 годах в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» были внесены изменения, существенно расширившие возможности для административного регулирования процесса президентских выборов с использованием технологического инструментария, в основном такого же, как и на парламентских выборах 2007 года [1].

Политические партии, представленные по результатам парламентских выборов 2007 года в Государственной Думе пятого созыва,

выдвинули своих кандидатов на должность Президента России. Кандидатура Д.А. Медведева было официально в соответствии с законом выдвинута партией «Единая Россия», на уже упомянутом завершающем заседании VIII съезда этой партии.

Партии КПрФ и ЛДПР выдвинули кандидатами на должность Президента России своих лидеров – Г.А. Зюганова и В.В. Жириновского. В соответствии с законом они были зарегистрированы ЦИК автоматически.

Партия СПС, не сумев, реально оценить свои возможности, выдвинула в качестве кандидата на должность Президента России Б.Е. Немцова и предоставила в ЦИК все необходимые документы, включая заявление Б. Немцова о согласии баллотироваться. Но еще до начала сбора подписей избирателей для его регистрации в качестве кандидата Б.Е. Немцов отказался баллотироваться, как представляется, прежде всего, потому, что не смог найти финансовые ресурсы для проведения избирательной кампании.

Из 11 самовыдвиженцев ЦИК зарегистрировал и допустил к сбору подписей только две группы избирателей, созданных для поддержки самовыдвижения председателя партии «Народ за демократию и справедливость» М.М. Касьянова, которую Минюст России отказался регистрировать в январе 2008 г. и председателя зарегистрированной Демократической партии России А.Н. Богданова, ЦИК отказал в регистрации группе избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения известного в советский период диссидента В.К. Буковского. Позднее ЦИК отказал М.М. Касьянову в регистрации кандидатом на должность Президента России по причине того, что в представленных им подписях недостоверными и недействительными были признаны больше подписей, чем допустимо по закону. При этом в ряде регионов, например, в таких, как Республика Марий Эл, Хабаровский край, Курская, Читинская, Ярославская области и других, были возбуждены уголовные дела по факту подделки подписей в поддержку М.М. Касьянова [2].

Агитационно-пропагандистское воздействие за кандидатуру Д.А. Медведева в ходе избирательной кампании основывалось на совместном доминировании в СМИ Президента В.В. Путина и Д.А. Медведева. Совместное присутствие Президента и кандидата, по данным независимых источников, на телеэкране и на страницах печати доходило до 90% в сравнении с тремя другими кандидатами на должность президента. Д.А. Медведеву эпизодически даже предоставлялось больше места и времени, чем В.В. Путину в освещении деятельности и по количеству упоминаний в СМИ.

Баллотировавшиеся на пост Президента РФ лидеры КПрФ Г.А. Зюганов, ЛДПР В.В. Жириновский, ДПР А.В. Богданов, зачастую метко