

2. Брылев В.И., Исупова И.В. Проблемы гражданско-правового регулирования имущественных отношений (на примере договора банковского вклада) // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 8 (2)

3. Брылев В.И., Исупова И.В. Актуальные проблемы правоприменительной практики по гражданским делам из договоров банковского вклада // *Общество и право: научно-практический журнал*. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. – № 1 (55). – С. 32–37

4. Гражданский кодекс Российской Федерации Ч. 1.: от 30.11.1994 № 51-ФЗ.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.11.2015 г. № 28-П « О проверке конституционности п. 1 ст. 836 ГК РФ по жалобам граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной».

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

8. Электронный ресурс: <http://www.rbc.ru/finances/15/12/2015/566f54209a79470bc2f64376>.

9. Определения КС РФ от 14 января 1999 г. № 4-0, от 5 февраля 2004 г. № 78-0, от 11 мая 2012 г. № 827-0 и др.

10. Электронный ресурс: <http://www.kommersant.ru/doc/2842972>.

АНАЛИЗ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 145 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Гребнева Н.Н.

*БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет»,
Сургут, e-mail: nanaky2009@rambler.ru*

По вопросу об определении объекта преступления, предусмотренного ст. 145 УК РФ [1], у ученых в области уголовного права нет единой точки зрения. Используя законодательную классификацию определим, что родовым объектом данного преступления, являются общественные отношения, обеспечивающие блага личности; видовым – общественные отношения в сфере защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина; непосредственным – общественные отношения по поводу соблюдения права на труд беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет.

Название статьи и непосредственно диспозиция нормы в качестве обязательного признака объекта преступления указывают на потерпевшую – беременную женщину или женщину, имеющую детей в возрасте до трех лет. Потерпевшей может стать не только биологическая мать, но и женщина, имеющая детей в возрасте до трех лет в случае их усыновления (удочерения). Кроме того, как указывает К.В. Дядюн, потерпевшими от этого преступления могут быть и женщины – опекуны. Так, А. решением суда была назначена опекуном племянника. Директор магазина, где работала А., ее уволил. А. обратилась в прокуратуру. Следователь принял ее заявление, уголовное дело было возбуждено по ст. 145 УК РФ [2].

По нашему мнению в качестве потерпевшего по данной статье целесообразно рассматривать также и отца ребенка, если он является единственным родителем, а ребенок, не достиг возраста трех лет. В связи с указанным выше, считаем целесообразным рекомендовать законодателю расширить перечень потерпевших от преступления, предусмотренного ст. 145 УК РФ.

Кроме того, если исходить из буквального толкования диспозиции рассматриваемой нормы для применения ее санкции необходимо наличие у женщины двух и более детей в возрасте до трех лет. На практике же возбуждение уголовного дела происходит, если необоснованно отказывают в приеме на работу или увольняют женщину, имеющую хотя бы одного ребенка в возрасте до трех лет. Для совпадения позиций теории и практики, исключения различного толкования нормы считаем необходимым изменить редакцию названия статьи и диспозиции нормы, заменив в них слово «детей», на слово «ребенка» в возрасте до трех лет. Кроме того, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 145 УК РФ необходимо установить, что женщина не просто имеет ребенка в возрасте до трех лет, но и содержит и воспитывает его. На практике часто встречаются ситуации, когда мать ребенка фактически не заботится о нем, при этом пользуется всеми материнскими гарантиями и льготами. Считаем, что будет справедливым распространение предусмотренных российским законодательством гарантий только на тех женщин, которые реально осуществляют воспитание, содержание ребенка, а также уход за ним.

Объективная сторона состава рассматриваемого преступления представлена законодателем двумя альтернативными действиями в виде:

- 1) необоснованного отказа в приеме на работу;
- 2) необоснованного увольнения.

Основываясь на основных положениях трудового законодательства определим, что необоснованным отказом в приеме на работу следует считать такой отказ, когда работодатель после объявления о приеме на работу отказывается заключить трудовой договор с беременной женщиной или женщиной, имеющей хотя бы одного ребенка в возрасте до трех лет, несмотря на то, что она по своим деловым качествам, законно установленным требованиям и критериям соответствует предлагаемой работе.

Отметим, что судебные решения о признании увольнений беременных женщин незаконными выносятся в том числе и в тех случаях, когда работодателю не было известно о беременности женщины (хотя уголовное дело возбуждено быть не может).

Так, Верховным судом Республики Татарстан 20 сентября 2012 г. вынесено определение, в рамках которого рассматривался вопрос о восстановлении на работе истицы, которая была уволена за прогулы, будучи беременной.

Ответчик ссылался на то, что истица законно уволена за прогулы, совершенные с 13 по 15 июня 2012 г., которые не оспаривались. От дачи объяснений о причинах отсутствия на работе истица отказалась, о чем составлен акт. В момент увольнения работодатель не знал о беременности истицы, на учете в лечебном учреждении как беременная она не состояла.

Поскольку из буквального толкования положений ст. 261 ТК РФ запрет на увольнение беременных женщин в зависимости от осведомленности работодателя не ставится, в данной связи то обстоятельство, что истица не поставила работодателя в известность о своей беременности, а также то, было либо не было работодателю известно о состоянии беременности увольняемо-

го работника, правового значения не имеет и не может влиять на соблюдение гарантий, предусмотренных законом для беременных женщин при увольнении. Суд удовлетворил требования истицы [3].

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Дядюн К.В. Регламентация объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 145 УК РФ: вопросы совершенствования законодательного подхода и правоприменения // Российский юридический журнал. – 2014. – № 3, май-июнь СПС Гарант (дата обращения 24.07.2016).
3. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 20.09.2012 по делу № 33-9387/2012 // СПС Гарант (дата обращения 24.07.2016).