

*«Проблемы социально-экономического развития регионов»,
Франция (Париж), 19–26 октября 2016 г.*

Исторические науки

**М.М. СПЕРАНСКИЙ О СИСТЕМЕ
РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В РОССИИ**

Романенко В.Б.

*Таганрогский институт управления и экономики,
Таганрог, e-mail: v.romanenko@tmei.ru*

В российском обществе начала XIX в. стали обостряться противоречия между феодальными производственными отношениями и новыми по своему характеру производительными силами.

Вовлечение помещичьих хозяйств в рыночные связи и рост их товарности расшатывали феодальные формы эксплуатации крепостного крестьянства. Рост купеческой мануфактуры с применением на ней наемного труда оброчных крестьян, увеличение населения городов свидетельствуют наряду с другими факторами о непрестанным укреплении капиталистического уклада, зародившегося в недрах феодального общества.

Даже правительство должно было задуматься над вопросом о развитии русской промышленности и осознать необходимость принятия ряда мер, содействующих развитию буржуазных отношений. В правящих кругах, состоявших из представителей дворянства, приходят к убеждению о необходимости проведения некоторых реформ «сверху» с целью приспособления политических и правовых учреждений крепостнической империи к новым условиям.

Выразителем новых тенденций в российском обществе, считавшим необходимым провести отдельные реформы «сверху», выступил Михаил Михайлович Сперанский (1772–1839), сын сельского священника, сумевший довольно быстро сделать служебную карьеру и обратить на себя внимание императора.

В 1809 г. он составил и представил императору обширный проект государственных преобразований, озаглавив его «Введение к Уложению государственных законов». В то же время М.М. Сперанский выполнял ряд подготовительных работ по кодификации русского законодательства.

По своим взглядам М.М. Сперанский был новым мыслителем, приспособившим идеи просветительной философии XVIII в. и буржуазной школы естественного права для теоретического обоснования либерализма с его программой умеренных реформ.

Он пытался применить к русской действительности принцип разделения властей в целях ослабления деспотизма.

Государство как общественный союз, по М.М. Сперанскому, есть надклассовая организация, созданная «для пользы и безопасности лю-

дей», подвластных закону. Высшая «державная» власть вручена монарху для твердого соблюдения закона [1, с. 173].

М.М. Сперанский стремился доказать, историческую необходимость проведения реформы правительственных учреждений.

Все политические превращения в Европе, по его мнению, представляют непрерывную борьбу системы республики с системой феодальной: «По мере того, как государства просвещались, первая приходила в силу, а вторая – в изнеможение».

Из рассмотрения основных фактов русской истории М.М. Сперанский делал вывод, что Россия вполне подготовлена к принятию конституции.

Задачу государственных преобразований в России он видит в том, чтобы установить в России «истинную монархию», основанную на твердых «коренных», или «непременных», законах [1, с. 174].

«Коренные», или «непременные», законы мыслитель отличал от тех «законов преходящих», к которым он относил постановления и распоряжения власти по вопросам войны и мира, установления налогов и сборов, введения уставов отдельных учреждений.

«Коренные» законы вырабатываются и принимаются с участием выборной Государственной думы.

Собранные вместе «коренные» законы, по мнению М.М. Сперанского, должны представить собой конституцию, принятие которой должно было положить хотя бы формально пределы ничем не ограниченной власти государя [1].

Правительство должно опираться в исполнении законов на «народное мнение». Чтобы последнее могло оказывать действительное воздействие, необходимо ввести гласность действий правительства. И свободу печати с исключениями в отдельных случаях, предусмотренными законом.

Критикуя русскую действительность, М.М. Сперанский указывал, что в России император соединяет в своих руках все власти – законодательную, исполнительную, судебную, и только «умственные границы» полагают предел этой власти. Государь, соединяющий в особе своей все роды сил, – «единственный законодатель, судия и исполнитель своих законов».

Хотя формально, указывает М.М. Сперанский, в России имеются государственные учреждения, на первый взгляд, берущие часть забот по управлению на себя (Сенат, Комитет министров и министерства), но очевидно, что

ни одно из этих мест собственной политической силы не имеет: все они зависят от единой воли самодержца. Ни одно из этих учреждений не является законодательным органом, и вследствие неограниченности власти монарха в России нет постоянства в законах, которые меняются «по личным случаям и удобствам».

Мыслитель проектировал организацию системы представительных органов. Низшим звеном этой системы должна была быть волостная дума, в состав которой включались владельцы недвижимой собственности (помещики и горожане), а также ограниченное количество представителей государственных крестьян [1, с. 176].

Волостная дума избирает членов волостного правления и депутатов окружной думы и представляет ей ходатайства об общественных нуждах волости. Окружные думы избирают депутатов в губернскую думу. Система выборных дум увенчана в проекте М.М. Сперанского Государственной думой, избираемой губернскими думами. Государственная дума собирается безо всякого созыва ежегодно в сентябре месяце. М.М. Сперанский предусматривал в угоду царю право отсрочки созыва и досрочного роспуска Государственной думы, которой должно принадлежать лишь право внесения поправок в представления о новых законах. Она участвует в обсуждении законов, но утверждает их император.

Для избежания коллизий между представительными учреждениями и императором мыслитель считал необходимым создание Государственного совета с широкой компетенцией.

Государственный совет, состоящий из членов, назначенных императором, должен рассматривать законопроекты, положения, уставы, вопрос об объявлении чрезвычайных мер, отчеты всех министерств и ежегодный бюджет государства. М.М. Сперанский намечал разделение Государственного совета на департаменты: законов, военных дел, гражданских и духовных дел и публичной экономии.

Рассмотренные Государственным советом и одобренные императором законопроекты должны идти на обсуждение в Государственную думу, после чего утверждаться императором.

Высшей судебной инстанцией, по его проекту, должен был быть Сенат. Сенату подчиняются губернский, окружной и волостной суды. В состав сената входят «отличнейшие граждане», список которых намечается предварительно губернскими думами. Для рассмотрения особо важных дел, а именно преступлений, совершенных членами Государственного совета, Государственной думы, Сената, а также иными высшими должностными лицами, в составе Сената должен быть организован верховный уголовный суд, который составляется из членов Государственного совета, министров, одной трети сенаторов и известного числа депутатов Государственной думы.

Мыслитель считал необходимым установить ответственность министров перед Государственной думой: за нарушение принципов законности ответственность должны нести министры, скрепляющие своей подписью акты высшей государственной власти.

Он предлагает ввести обязательность представления министрами отчетов в Государственный совет и в Государственную думу и допустить некоторую свободу печати в целях критики действий министров и подведомственных им чиновникам.

Вся полнота власти остается, по проекту М.М. Сперанского, за монархом, держащим в своих руках все нити управления, а теория разделения властей использовалась им лишь, для того, чтобы придать русскому деспотическому самодержавию вид надклассовой власти, стоящей над законодательно-представительными, исполнительными и судебными учреждениями [1].

Список литературы

1. Романенко В.Б., Серёгин А.В. Историческая панорама политических и правовых учений: учебник. – Ростов н/Д., 2009.

Экономические науки

УЧЕТ ДИНАМИКИ В ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Демильханова Б.А.

Чеченский государственный университет, Грозный,
e-mail: bella555@inbox.ru

Использование индексных показателей в оценке инновационной активности на различных уровнях объединяет многих авторов, в работах которых предлагается расчет сводных индексов инновационной активности [1], параметрических индексов инновационного потенциала [2], индексов научно-техническо-

го потенциала [3] и т.д. По пути поиска интегрированного показателя инновационной активности идут и такие исследователи как Кортон С.В. [4], Штерцер Т.А. [5], Почукаева О.В. [6] и др.

В целях изучения состояния и общих тенденций развития промышленного комплекса (ПК), влияния факторов на его инновационную активность, а также выявления приоритетных отраслей предлагается использовать индексные показатели (базовые и интегральные) (таблица), показатели структурной динамики и факторных взаимосвязей, для расчета которых необходим сбор данных, не учитываемых государственной статистикой.