

УДК 39:373.51

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ШКОЛЬНЫЕ УЧЕБНИКИ О ДРЕВНИХ СЛАВЯНАХ И ИХ ПРОИСХОЖДЕНИИ. ЭТНОГЕНЕЗ СЛАВЯН В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ «ИСТОРИИ РОССИИ»

Филимоненко Ю.С., Чубур А.А.

*Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского, Брянск,
e-mail: filiojuli@gmail.com*

Анализ изложения темы «Происхождение славян» в советском и четырех современных российских школьных учебниках истории (включая учебник так называемой «новой линии») показал, что имеющиеся в настоящее время пособия в полной мере данную тему не отражают, а отчасти несут ошибочные, устаревшие и неточные сведения по данной проблеме. Наиболее близок к рекомендованным Федеральным Государственным стандартом образования дидактическим единицам учебник, созданный коллективом историков под руководством Р.Ш. Ганелина, но и он не в полной мере их отражает. Данное исследование еще раз показывает, что создание оптимального школьного учебника по истории России остается делом будущего. В нем могут и должны быть использованы позитивные части всех перечисленных пособий.

Ключевые слова: этногенез славян, школьная программа, школьный учебник истории

DOMESTIC SCHOOL TEXTBOOK NARRATES ABOUT THE ANCIENT SLAVS AND THEIR ORIGIN. ETHNOGENESIS SLAVS IN A SCHOOL COURSE «HISTORY OF RUSSIA»

Filimonenko J.S., Chubur A.A.

Bryansk State University Academician I. Petrovsky, Bryansk, e-mail: filiojuli@gmail.com

Analysis of the theme «Origin of the Slavs» in the Soviet and 4 modern Russian history school textbooks (including the so-called «new line») has shown that the currently available grant fully the subject do not reflect and are partly erroneous, outdated and inaccurate information on this matter. The most close to the didactic units of the Federal State Educational Standard is tutorial created by a team under the leadership of R. Ganelin, but also does not fully reflect them. This study once again shows that the creation of an optimal school textbook on the history of Russia is a matter of the future. In the new textbook of the successful all these benefits can and should be used.

Keywords: slavs ethnogenesis, curriculum, school history textbook

Ученье — свет, а учебников — тьма
В. Скуратовский

Одна из ключевых проблем истории Восточной Европы и, соответственно прайстории России – это проблема славянского этногенеза. В данной статье предпринята попытка рассмотреть особенности преподавания этой темы в курсе истории в средней школе на основе компаративного анализа учебной литературы.

В использовавшемся в советских школах учебнике «Истории СССР» для 7 класса, пятый параграф целиком посвящен древним славянам [7, с. 22-27]. Несмотря на убогую с современной точки зрения полиграфию и на излишнюю академичность и скудость иллюстраций, следует признать, что текст учебника в основном выверен как с точки зрения взглядов периода его создания и со стороны педагогического ремесла. Отметим некоторые недостатки.

Во-первых, сама проблема славянского этногенеза не затронута. Славяне вдруг появляются как «Deux ex machine». Оказывается, они «живут в Европе с древ-

ности» – этим исчерпывается сюжет об их происхождении. Племенные союзы конца I тысячелетия нашей эры, согласно тексту учебника существуют в течение всего этого тысячелетия. Нет ни слова об антах, склавиных, венетах. Зато к славянам оказывается необоснованно приписанное такое социокультурное образование, как «Рось» или «Русь», причем как в трудах Б.А. Рыбакова (в те годы непререкаемого авторитета в данной области) это якобы «славянское племя» (контент-анализ восточных источников убедительно доказывает нетождественность руси и славян [12]) территориально привязано к р. Рось на Днепровском правобережье: «Центром одного из племенных союзов явилось племя рось, или русь, проживавшее в древности на реке Рось (приток Днепра, ниже Киева), Позже название этого племени распространилось на всех восточных славян, которых стали называть русами, а территорию, на которой они жили, – Русской землей или Русью». В глубины веков отодвинуто племье, в реальности введенное киевскими

князьями уже во время основания русской государственности.

При этом методически грамотно разъяснены термины «дань» и «подданные». Дружинные погребения времен становления русской государственности также обозначены как славянские в рамках непрекаемых еще со сталинского периода позиций автохтонизма и антинорманизма. Собственно курганный погребальный обряд для славян – явление достаточно позднее, как теперь установлено археологами. Обращает на себя внимание и классовый марксистский подход авторов к подаче материала – во главу угла ставятся вопросы общественной и частной собственности, формирующегося классового неравенства.

С точки зрения научной достоверности учебник безнадежно устарел, и использоваться на уроке не может даже как вспомогательная литература. При этом некоторые фрагменты текста – например, о язычестве или о хозяйственном укладе – следовало бы взять как стилистический пример для подражания современным авторам: они доступны, ярки, полны живых примеров и не грешат серьезными ошибками. Учителя могут использовать примеры проявлений язычества в современности:

«Жизнь славян сильно зависела от природы: пойдут не вовремя дожди или начнется засуха – пропадет урожай. Солнце, ветер, гроза, лес – все представлялось древнему славянину одушевленным. Славяне обожествляли силы природы. Их религия была языческой. Бог солнца назывался Дажьбогом, бог ветра – Стрибогом, бог грозы – Перуном. В верованиях славян ярко отразились их занятия земледелием. В честь солнца славяне устраивали праздники. Весной праздновали проводы зимы и встречу весны, пекли блины, круглые, как солнце. Соломенное чучело зимы торжественно сжигали или топили в реке. Водили хороводы и пели песни: «Весна, весна красная. / Приди, весна, с радостью, / С великою милостью, / С корнем глубоким, / С хлебом обильным». В верованиях славян отразились и их занятия скотоводством. Одного из богов они считали богом скота. Они называли его Велес. Богов надо было задобрить, принести им жертву. В нашей речи остались следы этих старинных обычаев. «Дождик, дождик, пуще, дам тебе гущи», – приговаривают иногда во время дождя. Это – древнее обещание жертвы дождю, чтобы он шел сильнее. Славяне думали, что после смерти люди переселяются в какой-то другой мир и там продолжают жить. Они почитали умерших предков-родоначаль-

ников. Такой предок назывался «чур» или «щур». И сейчас дети в играх говорят: «Чур, меня». Это значило в древности «храни меня, предок» [7, с. 25].

Один из наиболее часто используемых школами в настоящее время учебников истории России написан академиком А.Н. Сахаровым [10]. Этот исследователь известен как последовательный антинорманист, что не могло не сказаться на тексте и иллюстрациях. Например, на приведенной карте [10, с. 16], среди западных славян на побережье Балтии он обозначает в качестве славянских племен не только реально существовавших бодричей (ободритов), но и «варягов». При этом лингвистами давно доказана высокая вероятность происхождения слова «варяг» от скандинавского «вара» – «клятва», то есть «варяг» не национальность, а социальный статус давшего присягу воина, наёмника, связанного клятвой человека [11].

Все связанные с зарождением славянства этнические образования, существовавшие до рубежа эр, корректно обозначены в тексте преимущественно как предки славян, но не как славяне. Лишь временами противостоящие кочевникам оседлые жители Восточной Европы волей автора становятся славянами – и если с противниками авар и хазар такой оборот обоснован, то противостояние славян киммерийцам и скифам, и даже сарматам выглядит мягко говоря, экзотично. Не случайно, в этом свете, и помещение в учебник [10, с. 13] фантастической картины-анахронизма М. Васнецова «Бой скифов со славянами» (она осторожно переименована в «Битву славян с кочевниками»). Сомнительно и нахождение предков славян в составе скифской державы и их торговля с античными городами Причерноморья [10, с. 14]. Сам славянский этногенез показан смутными штрихами – предки славян в какой-то момент становятся славянами, но почему и как – остается неясным. В столь же неясных тонах изложен и период великого переселения народов, заключавшийся, по мнению автора, в непрерывном продолжении борьбы восточных славян с кочевниками. Потому остается необъяснимым и «взрывообразное» увеличение численности славян и рост их ареала в V-VI веках. Дальнейшая история славянского этноса оказывается несколько урезанной: автор упоминает, говоря о середине I тысячелетия н.э. антов и склавинов, совершенно забывая о венедах (венетах) – еще одной группе славянских племен, называемой письменными источниками и, судя по всему, имеющей археологическое отражение.

Таким образом, «академический школьный учебник» А.Н. Сахарова текстуально более пространен, чем иные учебные пособия по истории России, но ввиду нечеткости изложения материала и своеобразных взглядов автора вовсе не выигрывает на их фоне.

Один из наиболее популярных в российских школах учебников принадлежит перу доктора исторических наук А.А. Данилова [1]. Раздел посвященный происхождению и древнейшей истории славян в нем невелик. Текст в нём внутренне противоречив и непоследователен. Он начинается с фразы о том, что в V-VIII вв. Восточно-Европейскую равнину заселили восточнославянские племена. Но буквально спустя абзац речь уже идет о том, что некие загадочные «балтославянские племена» разделились на балтов и славян еще в V в. до н.э. [1, с. 8-9]. Как это противоречие осознать шестикласснику, если даже взрослый взирает на текст с недоумением? Где были славяне целое тысячелетие, разделяющее предложенные даты? Автор ответа не даёт. Красиво звучит патетическое: «Они... отличались любовью к свободе». Но если это отличие – то другим народам, вероятно, нравилось быть рабами и зависимыми людьми? Хотелось бы увидеть хоть один народ с подобной системой ценностей. Некорректно изложено и разделение славян на восточную, западную и южную ветви. Неясно, почему автор полагает, что крупнейшими племенными союзами восточных славян были поляне и словене ильменские. Демографические показатели нам известны плохо, а по площади занимаемой территории они стоят в середине ряда остальных племён. Так, северяне или вятичи, к примеру, занимают большие территории – но разумно ли по этому признаку судить о величине и значимости племенного союза?

Серьезная путаница внесена и в рассказ о славянском пантеоне: Ярило вдруг оказывается богом Солнца, «смещая» по праву занимавших это место Хорса и Дажьдбога (все-таки изучать язычество следовало бы по соответствующим источникам, по книге Л.С. Клейна «Воскрешение Перуна» [5] или по работам В.Я. Петрухина [8], а не по содержанию оперы-сказки «Снегурочка»). Не смогут дети ответить и на контрольный вопрос «Почему верования древних славян называют язычеством?» – ибо в тексте на него ответа нет.

Наиболее достойной частью текста, не вызывающей никаких серьезных возражений как с точки зрения исторической и археологической науки, так и с точки зрения

доступности изложения, следует признать описание славянского быта – земледелия, скотоводства, ремесла, промыслов, устройства жилищ, поселений, утвари. Этот раздел может быть взят за образец. Хорошо изложена эволюция родственных связей и общественного строя у древних славян. Правда, некоторая часть информации представляется избыточной: важно ли школьнику, например, знать, что народное ополчение строилось у славян по десятичной системе?

Особо стоит остановиться на иллюстрациях. Если реконструкция полуземлянки научно достоверна и возражений не вызывает, то изображенный на с. 9 «славянский воин», вооруженный одновременно дорогим мечом, кинжалом, напоминающим скифский, и фантастической формы топором, более походит на персонажа романа-фэнтези или компьютерной игры «Герои меча и магии», нежели на реального средневекового бойца народного ополчения. А ведь именно этот ложный образ сохранится в детских умах на годы. Неясно, почему лукошко на другом рисунке отнесено к сельскохозяйственным орудиям труда, а не к предметам быта (вообще иллюстрация, им посвященная, создана на этнографическом, а не на археологическом материале, предметы на ней – все поздние). Осторожной следует быть и с изображением Збручского идола – тем более что в последнее время у ученых-археологов и искусствоведов возникли резонные сомнения в его древности и аутентичности [6].

Большая часть перечисленных недостатков перешла и в учебник так называемой «новой линии», изданный уже в 2016 году, в создании которого участвовал как член авторского коллектива А.А. Данилов [4]. Несколько вольно изложено здесь и происхождение болгар, как представитель ветви южных славян (как тогда быть с ханом Аспарухом и его ордой?). При этом нельзя не заметить, что существенно улучшилась иллюстративная часть, из которой исчезли недостоверные фантастические образы (правда, остался в ней сомнительный Збручский идол). Сохранилось в новом учебнике и возведенное авторами в статус бога Солнца весеннее божество плодородия Ярила. Удивительно, что не только авторы, но и выступившее рецензентом учебника «Российское историческое общество» столь легко и безответственно путает Солнце с фаллосом, способствуя распространению старой мистификации.

Наиболее удачен в плане изложения темы славянского этногенеза, с нашей точки зрения, оказался учебник истории России для 6 класса, созданный коллек-

тивом, возглавлявшимся членом-корреспондентом РАН Р.Ш. Ганелиным (ныне уже покойным). «Славянский» раздел тут невелик по объему, но весьма содержателен [3]. Нашлось место и процессу этногенеза, и конфликтам славян с готами, с гуннами, с тюркскими кочевыми племенами. Есть в тексте, конечно, и отдельные спорные положения – например про избытие оружия в погребениях славян начиная с VI века (оружие в погребениях ранних славян в принципе редкость) или про начало массового строительства крепостей начиная с этого времени (на самом деле появляются лишь единичные городища, основная часть поселений остается селищами) – однако это можно списать на популярное, изложение для детей. Лишь самые первые строки о славянском этногенезе можно подвергнуть серьезной критике: автор, вероятно, традиционнo отдает дань исходящей еще от Б.А. Рыбакова идее удревнения славянских корней [9]. Отсчет времени славянского этногенеза следует вести все же от рубежа нашей эры, возможно – с последних веков I тыс. до н.э., если говорить об этнических контактах, приведших к возникновению славян и древнеславянского языка [13]. Однако никак нельзя отодвигать нижний рубеж славянского этногенеза в бронзовый век, продолжая тенденции советской историографии. Впрочем, автор и это допущение делает с оговорками. Очень удачна карта расселения славян по Европе, она выполнена куда достоверней и качественней, чем в учебнике Сахарова. Проблематична, на наш взгляд, лишь собственно зона формирования славян. Ее правильной было бы расширить и частично сместить к востоку, охватив среднее и верхнее Поднепровье. Вероятно, стоило бы вывести из предполагаемой зоны славянского этногенеза ареалы пшеворской и предшествовавших ей поморской и лужицкой археологических культур.

К сожалению, практически отсутствует в данном пособии имеющееся в других учебниках описание быта и повседневной жизни восточнославянских племен, что также делает учебник неполноценным. И все же именно он, с нашей точки зрения, в наибольшей степени (хотя тоже не в полной мере) отвечает требованию достоверного и доступного изложения группы дидактических единиц, предложенной в программе обучения «История России с древнейших времен до конца XVI в.» (VI класс, 40 ч): «Загадка происхождения славян. «Повесть временных лет» о прародине славян. Свидетельства о древних

славянах. Данные топонимики и лингвистики. Точки зрения историков по вопросу о прародине славян. Три ветви славян. Расселение восточных славян. Крупнейшие водные пути. Хозяйство, быт, общественные отношения, языческие верования восточных славян. Археологические источники» [2]. Данная программа была составлена на основе федерального компонента Государственного стандарта общего образования с учетом предлагаемых инноваций и рекомендована Министерством образования и науки РФ.

Итак, анализ изложения в наиболее распространенных учебных пособиях темы «Происхождение славян» показал: создание оптимального учебника по истории России – дело будущего, имеющиеся в настоящее время пособия в полной мере рассматриваемую авторами тему не отражают, а отчасти несут даже неточные, устаревшие и ошибочные сведения по данному вопросу. Можно рекомендовать учителю самостоятельно готовиться к уроку по данной теме и лишь отчасти опираться на учебное пособие на уроке, стараясь избегать ошибочных суждений и интерпретаций и взяв на вооружение лучшее, что есть в каждой из предлагаемых версий учебников.

Конечно, школьникам следует давать лишь окончательно утвердившиеся в научном мире теории, а этногенез славян еще является предметом дискуссий. Но уход от обсуждения темы позволяет проникать из СМИ и неучебной литературы в неокрепший разум учащихся разнообразным мифам, причем порой весьма опасным, носящим расистский и нацистский характер. Учитель должен уметь разъяснить ученикам, чем отличается научное знание от домыслов и мифов, во множестве плодящихся в настоящее время на телевидении, в Интернете, и в паранаучной литературе, заполнившей книжные прилавки.

Список литературы

1. Данилов А.А. История. Россия с древнейших времён до конца XVI века. 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений с приложением на электронном носителе – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2011. – 95 с.
2. Журавлев В.В., Шелохаев В.В., Сухов В.В., Морозов А.Ю., Абдулаев Э.Н. История России 6 класс. Методическое пособие для учителя. – М.: Издательство «РОССПЭН», 2008.
3. История России: 6 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений / П.А. Баранов, Л.К. Ермолаева, И.М. Лебедева и др.; под общей редакцией чл.-корр. РАН Р.Ш. Ганелина. – М.: Вентана-Граф, 2009. – 288 с.
4. История России: 6 класс: учебник для учащихся общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч.1. / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.Ф. Стефанович,

- А.Я. Токарева под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. – 128 с.
5. Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. – СПб.: Евразия, 2004. – 480 с.
6. Комар А., Хамайко Н. Збручский идол: памятник эпохи романтизма? // *Ruthenica*. Київ, 2011. – Том X. – С. 166-217.
7. Нечкина М.В., Лейбенгруб П.С. История СССР: Учебное пособие для 7 класса. / 6-е изд. – М.: Просвещение, 1971. – С. 22-27.
8. Петрухин В.Я. Ярила // *Славянские древности: Этнолингвистический словарь* : в 5 т. / Под общей ред. Н.И. Толстого; Институт славяноведения РАН. – М.: Международные отношения, 2012. – Т. 5: С (Сказка) – Я (Ящерица). С. 637.
9. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. – М.: Наука, 1981. – 608 с.
10. Сахаров А.Н. История России с древнейших времен до конца XVI века: 6 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. 8-е издание, доработанное. – М.: Просвещение, 2010. – 256 с.
11. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. В 4-х т.: перевод с нем. и дополнения О.Н. Трубачёва. – 4-е изд., стереотип. – М.: Астрель – АСТ, 2004.
12. Шинаков Е.А., Гурьянов В.Н. «Славяне» и «русы» IX – начала X вв: сравнительный контент-анализ «восточных» источников // *Русский сборник. Сборник научных трудов, посвященный 25-летию исторического факультета Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского.* – Брянск, 2002. – С. 186-208.
13. Щукин М.Б. Рождение славян. Из истории вопроса. Два пути ретроспективного поиска. В кн.: *Стратум. Структуры и катастрофы.* – СПб.: Нестор, 1997. – С. 110-147.