

УДК 316.3

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ТРАНЗИТИВНОСТИ И СОЦИАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Киселев С.А.

*ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»  
Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал), Таганрог, e-mail: vitl\_2002@list.ru*

Представлена специфика концепции транзитивности в истории философии и современной науке. Выявлена ее интегральная сущность. Представлена специфика ценностно-оценочного фактора в контексте социосинергетики, через определение особенностей и значимости понятий «ценность» и «оценка» в системе социогуманитарного знания. Выявлена их интегральная сущность. Переходные периоды в транзитивном обществе необходимо связывать с наличием структур, альтернатив и тенденций, порождающих принципиально новые виды человеческого поведения и практической деятельности. В рамках этих периодов транзитивности происходят социальные противоречия, которые обостряются до своего предела и разрешения и, как результат этого, осуществляется переход от одного состояния общества к другому состоянию. Именно в переходных периодах в современном обществе следует искать основные моменты, связанные с выявлением закономерностей, характеристик, перспектив развития транзитивного общества с позиции современного эволюционного глобализма. Переходный период коррелирует с глобализацией в том смысле, что происходит в её условиях, что дает прогрессивную направленность всему социально-экономическому развитию.

**Ключевые слова:** социальный субъект, социальное бытие, периоды транзита, неклассическая установка, фактор оценки, альтернативы, социальная трансформация, теория выбора, социального познания, социальная рациональность

## METHODOLOGICAL APPROACHES TO TRANSITIVITY AND SOCIAL TRANSFORMATION

Kiselev S.A.

*Rostov State University of Economics (RINH), Taganrog Institute named A.P. Chekhov (branch),  
Taganrog, e-mail: vitl\_2002@list.ru*

Presents the specificity of the concept of transitivity in the history of philosophy and modern science. Revealed its integral essence. Are the specifics of the value-evaluation factor in the context of sociocentricity by identifying the characteristics and significance of the concepts of «value» and «assessment» in the social Sciences and Humanities. Revealed their integral nature. Transitional periods in the transitive society must be associated with the presence of structures, alternatives, and trends, generating new and different types of human behavior and practical activities. Within these periods of transitivity of the societal contradictions that are sharpened to its limit and permits and, as a result, the transition from one state to another state. It is in transitional periods in a modern society should look for the main points associated with identifying patterns, characteristics, and prospects for the development of transitional societies from the perspective of modern evolutionary globalism. The transition period is correlated with globalization in the sense of what is happening in her terms, giving a progressive orientation of the whole socio-economic development.

**Keywords:** social subject, the social being, the periods of transit, non-classical setting, evaluations, alternatives, social transformation, the theory of choice, social cognition, social rationality

В настоящее время существует ряд исследований, касающихся рассмотрения транзитивного общества, причем следует заметить, что исследование проводится на различных уровнях и в различных сферах. Поэтому правомерно утверждать о том, что транзитивное общество в таком контексте имеет интегральный характер рассмотрения и исследуется с экономических, политических, культурологических, социологических, философских и иных позиций. Подобная ситуация зависит от конкретных исследовательских целей, которые ставит ученый, так и от непосредственно той сферы науки, в рамках которой подобное исследование проводится. При этом следует обратить внимание на то, что о каком бы виде исследования и виде науки не шла

речь, транзитивное общество рассматривается с позиции как общества, занимающего какое-то промежуточное состояние между двумя иными состояниями социума на пути исторического развития.

Между тем как концептуальные, так и иные аспекты, а главное – методологические подходы к проблеме транзитивности, как к основе транзитивного общества, в настоящее время разработаны в недостаточной мере. Вопрос заключается в том, что именно рассматривать под транзитивным обществом. Дело касается ряда исследователей, которые, в принципе, приписывая целый набор характеристик транзитивному обществу, пытаются представить его в контексте перехода от одного состояния общества к другому состоянию. Действительно,

если брать глобальный характер подобной ситуации, то, наверное, вряд ли кто-то будет спорить с подобным тезисом, т.к. любое общество в рамках исторического процесса имеет свои этапы, а, соответственно, переходы и состояния этих переходов. Можно говорить, что процесс изменения в рамках исторического процесса именно и связан с тем, что одно состояние общества переходит к другому состоянию и это будет правильно. Однако не стоит забывать о другом достаточно важном в методологическом смысле моменте, а именно о том, что дискурс все же идет о переходе, о транзите и вполне естественно, что необходимо иметь определенные концептуальные представления о данном термине.

В этом направлении в литературе в основном идет обсуждение термина «транзит» или «переход», основываясь на различных словарях, на различных толкованиях и т.д. Фактически, дискурс переходит в область философско-лингвистических моментов. При этом нельзя отрицать, что подобный дискурс является полезным и вносит свой вклад в формирование онтологического статуса понятия «перехода» или «транзита». С другой стороны, следует обратить внимание, что как раз именно слово «транзит» стало той глубокой проблемой, которая и вызвала к жизни интерес рассмотрения переходного общества. В самом деле, когда речь идет о переходе, то в большинстве случаев ученые начинают этот переход либо трактовать с позиции синергетики и тогда перед нами возникает поле бифуркации, что, впрочем, действительно имеет место, особенно в социальной синергетике, либо дискурс заходит о несколько других аспектах, а именно о тех аспектах, которые касаются того, что сам переход-это есть некоторые неопределенности в отношении общества, т.е. следует говорить о своеобразном эпистемологическом разрыве в исследовании.

Реально постулируется развитие одного состояния общества к другому состоянию и вот между этими двумя состояниями существует некий транзит, в рамках которого содержится множество неопределенных характеристик, целый ряд неопределенных концептов, характеризующих этот транзит. Данная ситуация сводится к тому, что относительно неё удобно приписать либо свойства неравновесности, что ведет к проблемам синергетики, либо неопределенности, касающейся закономерностей развития общества, которые, в принципе, не стоит устанавливать в этом периоде транзита, хотя некоторые исследователи достаточно интересно рассуждают о том, что может быть в этом периоде транзита. Конечно, по-

добные характеристики заслуживают внимания и есть достаточно интересные мысли, например, в работах В.Б. Агранович.

Однако, в данном случае, хотелось обратить внимание на несколько другой момент, а именно, момент связанный с тем, что во всех исследованиях, на наш взгляд, имеется один серьезный изъян, Ни в одном из указанных исследований период транзита не рассматривается с точки зрения собственной внутренней структуры, т.е. дается как определенная данность наличия транзита. По отношению к этой данности рассматриваются характеристики и состояния общества, которое было, и характеристики того состояния общества, которое будет. При этом речь идет о том, что именно в этом периоде транзита будут существовать какие-то смешанные характеристики, неопределенные или, возможно, определенные с тех или иных позиций, например, идентичности человека или его этнической принадлежности. Хотя, подобные определения в рамках предположения неопределенности самого периода имеют достаточно гипотетический характер, поэтому, рассматривая транзитивное общество, несомненно следует говорить о том, что такое общество, прежде всего, является внутренне противоречивым.

Это вполне естественно, т.к. любой переход от одного состояния к другому состоянию всегда осуществляется не просто в периоде, не просто в транзите, а в таком транзите, где существуют социальные противоречия в результате которых этот транзит и осуществляется. Кроме того, большинство исследователей забывает о том, что подобный период имеет внутреннюю структуру и эта внутренняя структура базируется на времени. Время рассматривается как определенные временные структуры. Реально для транзитивного общества достаточно богатыми по своим выразительным возможностям могут стать моментно-интервальные структуры, которые раскроют саму внутреннюю сущность периодов транзита. Наконец, следует сказать, что в современной литературе забывается немаловажный момент, связанный с оценочной стороной того, что происходит в самом периоде транзита. Можно понять тех исследователей, которые говорят о том, что транзитивное общество следует рассматривать как переход от закрытого общества к открытому обществу или как переход от тоталитарного общества к демократическому обществу.

Конечно, подобные рассуждения вполне имеют право на существование и они весьма полезны и необходимым, но для того, чтобы их осуществлять важно создать определенную концептуально-теоретиче-

скую модель самого периода транзитивного общества, рассмотреть адекватные темпоральные структуры, которые помогут определить внутреннюю сущность того интервала, на основе которого происходит переход, и наконец, третье, иметь инструментарий для оценки этого перехода, для оценки тех событий, явлений, характеристик, процессов, фактов и т.д., которые возможны в этом периоде перехода. Причем нельзя забывать главный определяющий фактор, позволяющий говорить о том, рассматривается переход, а не иной эволюционный момент. Это реальная ситуация, когда основу составляют социальные противоречия или противоречия вообще, если не рассматривается социальная форма.

Однако в транзитивном обществе социальное противоречие не только будет коррелировать с моментно-интервальными структурами, описывающие переход транзита, но и с тем инструментарием, который позволит оценивать все то, что происходит внутри периода транзита. Отметим, что те исследователи, которые пытаются перевести проблему транзитивного общества в область социальной синергетики, в общем-то, стоят на правильном пути, хотя, в данном случае, подобные исследования возможны тогда, когда прояснены концептуальные, теоретические, методологические основы, связанные с наличием самого периода транзита. Что же касается социальной синергетики, бифуркационного поля и т.д., то это весьма полезные остановимся ниже и представим свои соображения по отношению к тому, как происходит процесс перехода в бифуркационном поле с учетом имеющихся в нем флуктуаций. Однако начинать исследование транзитивного общества с утверждения того, что переход или транзит – это состояния неравновесности между двумя состояниями общества или между обществом прежним и будущим, является не совсем корректным, т.к. исследователь изначально предполагает синергетическую методологию для рассмотрения транзитивного общества без обращения к теоретическим и методологическим предпосылкам, позволяющим адекватно представить его в рамках концептуального аппарата социальной философии.

Кстати, если обратиться к античной философии, то можно вспомнить, что и Парменид, и Аристотель, и Платон в свои работы нередко обращали внимание на проблему перехода. Парменид в контексте изменения и неизменности, Аристотель в контексте проблемы движения, изменения, уничтожения и возникновения. Эти философы достаточно четко определяли переход на

интервале времени, подчеркивая, что любой подобный переход в рамках движения, в рамках различных структур, осуществляется не только с точки зрения выбора исследователем определенной точки отсчета, но он происходит во времени и происходит с определенной оценкой. Например, Аристотель говорил, что процесс изменения – это переход от одного состояния к другому состоянию одного и того же предмета. Через много веков известный философ Г. фон Вригт отметит, что данная идея Аристотеля фактически стала основополагающей для его известных систем «And Next» и «And Then», в которых с помощью формализмов Г. фон Вригт представил процесс изменения. И, если обратиться к последующим работам Г. фон Вригта, которые развивали построенные им исчисления, то можно обратиться внимание на то, что фон Вригт обращался к интервальной концепции времени, к рассмотрению ее внутренних особенностей, к рассмотрению подинтервальности.

Представляется оригинальным дискурс об аспектах, связанных с изменениями, которые произошли в понимании динамических категорий в контексте постнеклассической науки. Отметим, что достаточно существенное преобразование значения и смысла претерпели категории возможности, необходимости, случайности, вероятности. Этот момент при изучении транзитивного общества следует учитывать.

Достаточно интересен вопрос, который задают исследователи в рамках соотношения «догоняющих» и стабильных стран: а вообще, «догоняющие» страны когда-нибудь догонят стабильные? Вопрос содержит в себе некоторый подтекст, но он отмечен в целом ряде исследований, потому что во многих странах, которые причисляются по классификации к «догоняющим», разрыв, существующий между ними и стабильными структурами, не уменьшается, а даже увеличивается. Поэтому возникает очень интересная ниша для новых исследований.

Возникает интерес, связанный с тем, что в рамках истории философии имели место концепции утверждающие, что на темпоральной шкале могут существовать переходные состояния и эти состояния являются результатом своеобразных темпоральных разрывов. Это, конечно, достаточно серьезная идеализация. В подобной ситуации, в исследовании появляется своеобразная двойная онтология, когда происходит деление на состояния и на переходные состояния. Состояния коррелируют с моментами времени и относятся к дискретным структурам, что же касается переходных состояний, то они соотносятся с феноменологическими

разрывами и заполняют те интервалы, которые образуются между состояниями. Проблема заключается в том, чтобы оценить эти состояния, соотносить их с различными структурами времени, а также рассмотреть последовательность переходов от одного состояния к другому.

Интересным представляется рассмотрение периодов транзита с позиции строгой темпоральной референции с наложением различных уровней, касающихся аксиологических, гносеологических и иных проблем, которые неминуемо возникают в ситуациях, когда имеют место различные версии развития социального бытия.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности», № 16-33-00003.*

#### Список литературы

- Музыка О.А., Попов В.В. *Время и социальная синергетика*. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2007. – 256 с.
- Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки системного анализа социальных противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 8. – С. 190-194.
- Попов В.В. *Философия истории: постнеклассический дискурс // Современные наукоемкие технологии*. – 2014. – № 3. – С. 158–159.
- Попов В.В., Щеглов Б.С., Степанищев С.А. Особенности корреляции социального времени и социального действия // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2–4. – С. 868-871.
- Попов В.В., Лойтаренко М.В. Фактор темпоральности, переходные состояния и социальные противоречия // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2014. – № 8. – С. 38–41.
- Чаленко М.В., Попов В.В., Музыка О.А. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 12. – С. 399–404.
- Музыка О.А., Ковтунова Д.В. Линейная (классическая) и нелинейная (постнеклассическая) концепции социально-исторического процесса: сравнительный анализ // «Фундаментальные исследования» № 11. Ч.1. Москва: Институт стратегических исследований, 2012. – № 10 (45). – С. 191-196.
- Попов В.В., Таранова В.А., Чаленко М.В. Интервалы и стадии в историческом процессе // *Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы X международной научно-практической конференции 20-21 марта 2012 г. Том I. /Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований»*. – Москва: Изд-во «Спецкнига», 2012 – С. 260-265.
- Попов В.В., Таранова В.А. Социальное время и социальный процесс: концептуально-семантические аспекты // «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук». – 2012. – № 5(40). – С. 158-161.
- Попов В.В., Таранова В.А. Оценка транзитивности периодов развития исторических событий // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – М., 2013 – С. 169-173.
- Попов В.В., Таранова В.А. Концептуальные аспекты переходных состояний // *Материалы IX международной научно – практической конференции, «Новината за напреднали наука»*. – София, 2013. Том 40. Философия – С. 17-22.
- Попов В.В. Переходные состояния и социальное изменение // *Материалы IX международной научно – практической конференции, «Новината за напреднали наука»*. – София, 2013. – Том 40. Философия – С. 22-25.
- Попов В.В. Переходное состояние в системе интервальной концепции времени в контексте постнеклассической науки // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – Москва, 2013. – Выпуск № 6. – С. 208–214.
- Попов В.В., Таранова В.А. Свобода и рациональность в постнеклассическом дискурсе // *Тенденция и перспективы развития современного научного знания*. – М., 2013. – С. 48–52.
- Попов В.В., Музыка О.А. Стабильность и нестабильность в историческом развитии // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – Москва, 2014. – Выпуск 6. – С. 317-320.
- Попов В.В., Таранова В.А., Щеглов Б.С. Логика переходных состояний в социальных процессах // *Тенденция современной науки*. – Шеффилд, 2014. – С. 43–47.
- Попов В.В., Щеглов Б.С. – Синергетическая модель как методологический принцип теории самоорганизации // *Современные проблемы науки и образования*. – Москва, 2014 – № 4 – <http://www.science-education.ru/pdf/2014/4/556.pdf>.