

УДК 378.146

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ

Чуев В.Ю., Дубограй И.В., Лоскутникова М.Л.

ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)», Москва, e-mail: vacilious@mail.ru

В статье анализируется существующая в МГТУ им. Н.Э. Баумана балльно – рейтинговая система оценки знаний студентов. Отмечается положительный эффект, который дало её введение. Проведён сравнительный анализ успеваемости студентов первого курса факультета «Э» по математическим дисциплинам до и после введения балльно – рейтинговой системы оценки знаний студентов. Рассматриваются способы изменения некоторых положений данной системы с целью устранения её существующих недостатков. Предлагаются варианты усовершенствования этой системы, которые должны привести к улучшению работы студентов в семестре и при подготовке к экзаменам, что должно привести к повышению уровня знаний студентов и, как следствие, улучшению их успеваемости.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, успеваемость студентов, уровень знаний студентов, оценка знаний

THE PROBLEMS OF USING OF POINT – RATING SYSTEM OF STUDENTS’ KNOWLEDGE EVALUATION AND POSSIBILITIES OF ITS ELIMINATION

Chuev V.Y., Dubogray I.V., Loskutnicova M.L.

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, e-mail: vacilious@mail.ru

The article analyzes the existing in the MSTU N. E. Bauman point – rating system of students’ knowledge assessment. A positive effect that gave her introduction noted. It is made a comparative analysis of first-year students of the faculty «E» academic performance in mathematical subjects before and after the introduction of score – rating system of students’ knowledge assessment. Considered how to change some of the provisions of the system to eliminate its’ existing shortcomings. Offered the variants of the systems improvement, which should lead to acceleration of student’s activity during semester and while preparing for exams, which should.

Keywords: point – rating system, the academic student’s progress, knowledge of students, knowledge assessment

«Качественное, современное образование – залог устойчивого развития нашей страны», – призвал к модернизации образования В.В. Путин на встрече с активом Российского союза ректоров [4]. Развитие высшей школы России происходит благодаря совершенствованию традиционных образовательных программ в условиях реформы российского ВПО и перехода на многоуровневое обучение [3].

Главной задачей ВУЗов является повышение качества обучения и улучшение успеваемости студентов. С целью решения этой задачи с осеннего семестра 2011 года в МГТУ им. Н.Э. Баумана была введена балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов, которая должна стимулировать улучшение работы студентов в семестре и, как следствие, привести к повышению уровня их знаний [1].

Анализ результата использования балльно-рейтинговой системы оценки знаний. Текущий рейтинг – контроль включает оценивание в баллах факта и качества выполнения письменных домашних заданий, выступлений на практических занятиях, работу с лекционным материалом (наличие

конспекта). Оценка за модуль определяется суммированием баллов, полученных в течение изучения материалов этого модуля, и баллов, полученных за рубежный контроль по модулю. Причём обязательным является выполнение индивидуального домашнего задания (типового расчёта), количество баллов за которое не может быть компенсировано получением баллов по другим нагрузкам модуля. Суммарное количество баллов за рубежные рейтинг – контроли в семестре по всем модулям, а также за ответ студента на экзамене, определяет оценку студента по изучаемой дисциплине. При этом повышается объективность оценки знаний, полученных студентами. Балльно – рейтинговая система способствует постоянной работе студентов в течение всего семестра и обеспечивает систематический контроль уровня полученных знаний, что стимулирует активность студентов, способствует более ответственному отношению к учебному процессу [2,5]. Многие студенты осознали, что для получения высокой итоговой оценки по дисциплине необходимо планомерно заниматься в течение семестра, посещать все занятия и лекции, регулярно выпол-

нять задания и писать контрольные работы по модулям.

Введение этой системы уже принесло определённые положительные плоды. На рис. 1, 2 проиллюстрирован процент успеваемости студентов первого курса факультета «Э» по дисциплинам «Математический анализ» (1-й семестр) и «Диф-

ференциальные уравнения» (2-й семестр). Как видно из этих рисунков, в последние два года успеваемость студентов стала ухудшаться, что побудило авторов искать причины и пути совершенствования существующей в настоящее время в МГТУ рейтинговой системы оценки знаний студентов.

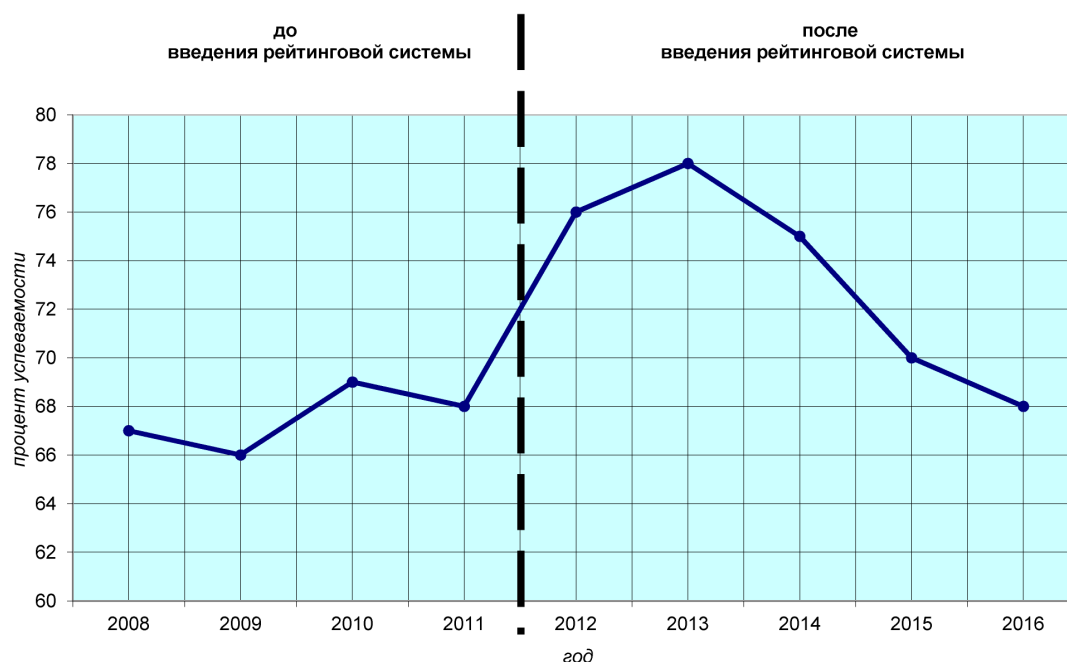


Рис. 1. Процент успеваемости студентов факультета «Э» по дисциплине «Математический анализ» (1-й семестр) в основную сессию

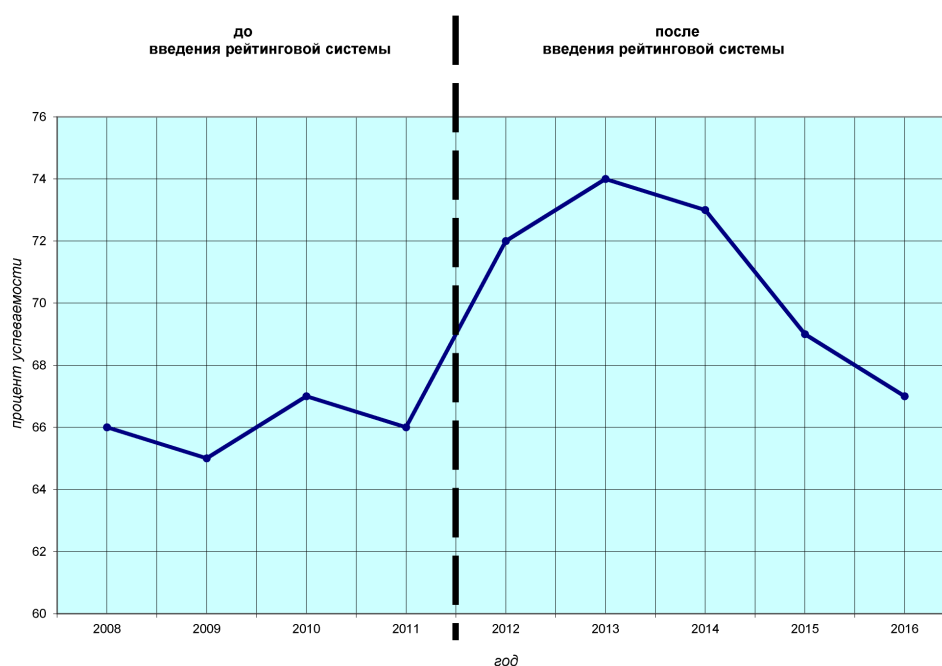


Рис. 2. Процент успеваемости студентов факультета «Э» по дисциплине «Дифференциальные уравнения» (2-й семестр) в основную сессию

Дальнейшее совершенствование балльно-рейтинговой системы оценки знаний. Замечено, что в последние годы появилась одна негативная тенденция, которая в каждом учебном году проявляется в значительной большей степени, чем в предыдущем. Многие студенты, даже те, которые хорошо занимались в семестре, перестают должным образом готовиться к экзаменам (в некоторых группах таких оказывается больше половины) и приходят на экзамен неподготовленными. В результате печальный итог – преподаватель вынужден ставить студенту за ответ неудовлетворительную оценку.

Проанализировав ситуацию, авторы пришли к выводу, что причиной этого является заниженный вес экзамена на итоговую оценку по дисциплине. Действительно, студенты, получившие в семестре 67–70 баллов, гарантируют себе оценку «отлично» даже при минимально допустимых баллах, достаточных для сдачи экзамена (18 баллов), то есть при «удовлетворительном» ответе. Студенты, получившие в семестре 53–58 баллов (а возможно и 53–60 баллов) часто считают, что максимальный балл они всё равно на экзамене не заработают, а на минимально допустимый (18 баллов) как-нибудь ответят. А суммарные баллы при этом будут гарантировать оценку «хорошо», что вполне устроит большинство студентов.

Изучение пройденного материала во время подготовки к экзамену и процесс сдачи самого экзамена играют важную роль в подготовке молодых специалистов [6].

Дальнейшее развитие этой тенденции может, на наш взгляд, свести на нет тот положительный эффект, который дало введение балльно-рейтинговой системы, и поэтому в существующий сейчас вариант этой системы необходимо внести корректировку, которая заключается в следующем. Во-первых, необходимо повысить максимальную сумму баллов за успешно сданный экзамен до 40, при этом сумма баллов, полученных студентом за работу в семестре, не превысит 60 баллов. Во-вторых, минимально допустимую сумму баллов за сданный экзамен следует повысить до 24 баллов, при этом минимальная сумма баллов за работу в семестре понизится до 36 баллов, что составит 60% от максимальной суммы, как и в нынешнем варианте балльно-рейтинговой системы. В-третьих, на наш взгляд, следует повысить уровень оценок «хорошо» и «отлично»: оценка «хорошо» должна начинаться с 75 баллов, оценка «отлично» – с 88 баллов.

Предлагаемый авторами вариант балльно-рейтинговой системы не будет гаранти-

ровать итоговую оценку «отлично» даже студенту, набравшему за семестр максимальную сумму баллов, так же как и студенту, хорошо занимавшемуся во время семестра (набравшему 40–50 баллов) не будет гарантировать итоговую оценку «хорошо». С другой стороны, студент, получивший по итогам семестра минимальное количество баллов (36), может претендовать на оценку «хорошо». Для этого он должен будет ответить на экзамене, набрав за ответ 39 баллов из 40 (в существующем в настоящее время варианте рейтинговой системы такая ситуация возможна при 29 баллах из 30, что практически одно и то же).

Заключение

Согласно методам прогнозирования, рассмотренным в [7], предлагаемая корректировка рейтинговой системы должна повысить успеваемость студентов на 12–15%, что уменьшит количество студентов, не сдавших экзамены в основную сессию, примерно в полтора раза. Такие изменения в существующей балльно-рейтинговой системе приведут к успешному решению нашей главной задачи – повышению уровня знаний, а также повышению уровня подготовки к дальнейшей работе выпускников МГТУ.

Список литературы

1. Глинская Е.В. Влияние использования модульно-рейтинговой системы обучения на успеваемость студентов // Наука и образование. МГТУ им. Н.Э. Баумана: Электронный журнал. – 2013. – №4.
2. Домбровская А.Ю., Домаренко Е.Б. Реализация балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в российских вузах // Концепт. Электронный журнал. – 2013. – №11 (ноябрь) – ART 13225. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/13225.htm>.
3. Левченко Т.А. Проблемы и перспективы использования балльно-рейтинговой системы для аттестации учебной работы студентов высших учебных заведений // Успехи современного естествознания. – 2008. – №9. – С. 55–6.
4. Российская газета – Столичный выпуск №5563 (187) от 25.08 2011 г.
5. Хрящев В.Г. Опыт организации модульно – рейтинговой системы обучения на факультетах РЛ и БМТ в МГТУ им. Н.Э. Баумана // Инженерный вестник МГТУ им. Н.Э. Баумана: Электронный журнал. – 2014. – №1. – С. 1001–1010. – Режим доступа: <http://engbul.bmstu.ru/issue/679386.html> (дата обращения 21.04.2016).
6. Чуев В.Ю., Дьякова Л.Н., Дубограй И.В. Совершенствование балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов – путь к улучшению их успеваемости // Инженерный вестник. МГТУ им. Н.Э. Баумана: Электронный журнал. – 2015. – №5. – С. 1048 – 1050. Режим доступа: <http://engbul.bmstu.ru/doc/775751.html> (дата обращения 14.04.2016).
7. Чуев Ю.В., Михайлов Ю.Б., Кузьмин В.И. Прогнозирование количественных характеристик процессов. – М.: Советское радио, 1975. – 400 с.