

УДК 37.013.32

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА В СОВРЕМЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Комарова В.В.

Настоящая статья посвящена определению специфики оценочных средств в процессе реформирования юридического образования. Динамичное развитие современного государства и общества обусловило изменение требований к подготовке юридических кадров, среди которых – воспитание специалиста творческого, инициативного, умеющего внедрять в практику новые достижения научной мысли. Непременное условие для выполнения этого требования является обновленная, реформированная система оценочных средств. Предложены авторское деление оценочных средств в современном юридическом образовании, в зависимости от различных критериев и шаги к реформированию системы оценочных средств. Критический анализ федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования по направлению подготовки магистров и бакалавров юриспруденции послужил основанием для вывода о том, что экспертно-консультационная и педагогическая деятельность бакалавра невозможна без основ научно-исследовательской деятельности, которая отсутствует в федеральных образовательных стандартах. Высказано мнение о необходимости в процессе реформирования юридического образования, бережного отношения к национальным традициям в области подготовки юридических кадров, восстановления во многом утраченных нравственно-этических, моральных основ профессиональной модели современного юриста.

Ключевые слова: образование, юридическое образование, образовательные стандарты, оценочные средства, научно-исследовательская деятельность

CURRENT LEGAL EDUCATION: PRACTICE-ORIENTED METHODS

Komarova V.V.

In the article the author analyzes the use of practice-oriented methods in the modern legal education. Mainstream, growing interest in modern Russia to the field of education in general and legal education in particular, predetermined objectively existing social needs. Today, education is recognized as one of the priority national projects, which means the activation of institutional, normative and financial activities of the state in the direction of improving the conditions of education. Analyzed federal state educational standards of higher professional education in the field of training of masters and bachelors of law in terms of the application on the basis of their practice-oriented teaching methods. In addition to the practical training of students of educational institutions of higher education, the author explores different forms and methods of practical orientation of the educational process. The author's classification and species diversity of practice-oriented elements in the educational process of the state-legal expertise of legal institutions.

Keywords: education, legal education, educational standards, practice-oriented teaching methods, types of practice-oriented elements of legal education

Актуализация вопросов, возрастание интереса юристов к сфере образования в современной России предопределено объективно существующими социальными потребностями. Сегодня образование является определяющим социальный статус личности фактором. С одной стороны, гарантированные законодательством равные условия для получения образования, наряду с установлением обязательности получения образования определенного уровня, способствуют формированию единых стартовых возможностей для всех граждан, с другой – образование влияет на многообразие социальных ролей и определяет социальные позиции индивидов.

Среди главных требований современности в юридическом образовании – развития специалиста творческого, инициативного, который имеет организаторские навыки и умения внедрения в практику новых достижений научной мысли.

Федеральным законодательством, федеральными государственными образова-

тельными стандартами высшего профессионального образования по направлению подготовки магистров и бакалавров юриспруденции, степень «бакалавр» определена в качестве первого уровня высшего профобразования, дающего право продолжить на конкурсной основе обучение по образовательной программе высшего профобразования – программе магистратуры.

Выявлены определенные различия между федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования по направлению подготовки магистров и бакалавров юриспруденции [1 с. 33]: по видам профессиональной деятельности (магистр готовится к правотворческой деятельности, а бакалавр – к нормотворческой деятельности); по компетенции (выпускник магистратуры в контексте правотворческой деятельности должен уметь готовить нормативные правовые акты, а бакалавр в сфере нормотворческой деятельности – быть готовым к участию в их подготовке); по срокам освоения

программ (нормативный срок освоения образовательной программы бакалавриата для очной формы обучения, включая последипломный отпуск, составляет 4 года, а для освоения магистерской программы – 2 года); выявлены отличия в сфере обеспечения исполнения программ высшего образования.

На одном из отличий остановимся подробнее: на оценочных средствах.

Реформируемый образовательный процесс требует изменения в системе оценки полученных студентами знаний, умений и навыков.

Традиционно – контроль это проверка результатов обучения; проверка, оценка и учет знаний; выявление уровня усвоения учебного материала; часть процесса обучения. Безусловно, им выполняется образовательная, воспитательная, развивающая функции, но главная – диагностическая. Контроль проводится для оценки успеваемости и корректировки знаний.

Сегодня, с переходом образования на Болонскую систему целесообразно взвешенно подходить к инкорпорированию образовательных технологий. Например, Олег Емельянович Кутафин считал, что «... единый государственный экзамен, проблема Болонского процесса. ...Этот экзамен разрушит высшую школу. Все аргументы, имеющиеся за этот экзамен, не работают» [5, с. 12].

Сегодня в российской образовательной практике растёт понимание того, что стандартная процедура экзамена не позволяет оценить индивидуальные возможности студента в рамках выбранной юридической специализации, необходимые им для успешной реализации жизненных и профессиональных стратегий после окончания ВУЗа.

Классическая юридическая школа, до недавнего времени в большинстве своем была ориентирована на подачу студентам знаний. Умения и навыки, как современные требования обучения, должны прививаться в образовательном процессе, и, как следствие, обязательно отражены в оценочных средствах.

Традиционные формы контроля, в основном, проверяют знания (реже умения и навыки), приобретенные в результате изучения конкретных учебных курсов (зачет и экзамен). Традиционные методы не всегда годятся для определения уровня компетенции обучающегося и выпускника.

Оптимальный путь формирования систем оценки качества подготовки студентов при реализации ФГОС–3 заключается в сочетании традиционного подхода, выработанного в истории отечественной выс-

шей школы, в том числе при реализации ГОС ВПО 1-го и 2-го поколений, и инновационного подхода, который опирается на экспериментальные методики ведущих отечественных педагогов и современный зарубежный опыт.

Соответственно, в процессе оценки будущих студентов и выпускников необходимо использовать как традиционные, так и инновационные типы, виды и формы контроля.

При этом постепенно традиционные средства целесообразно совершенствовать в русле компетентного подхода, а инновационные средства адаптировать для повсеместного применения в российской вузовской практике.

Сегодня формы контроля должны еще более, чем раньше, стать своеобразным продолжением методик обучения, позволяя студенту более четко осознать его достижения и недостатки, скорректировать собственную активность, а преподавателю – направить деятельность обучающегося в необходимое русло.

Оптимальный путь формирования системы оценки качества подготовки студентов сегодня, по мнению автора, заключается в сочетании традиционного подхода, выработанного в истории отечественной высшей школы, и инновационного подхода, который опирается на экспериментальные методики ведущих отечественных педагогов и современный зарубежный опыт. Пришла необходимо осознать тесную взаимосвязь двух сторон учебного процесса – образовательных технологий (путей и способов выработки компетенций) и методов оценки степени сформированности компетенций (соответствующие оценочные средства, примером которых может быть портфолио [5 с. 26]).

При формировании оценочных средств необходимо учитывать различия в уровнях образования, видах образовательной деятельности и требуемых компетенциях.

Отметим особенности оценки научно-исследовательской деятельности студентов [3, с. 78; 4, с. 40].

Согласно Приказа Минобрнауки РФ от 14.12.2010 N 1763 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр»), магистр по направлению подготовки 030900 Юриспруденция готовится к такому виду профессиональной деятельности, как научно-исследовательская (4.3. е) и в соответствии с профильной направленностью магистерской программы и рамках научно-исследовательского вида професси-

ональной деятельности должен проводить научные исследования по правовым проблемам; участвовать в проведении научных исследований в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности (4.4. е). Выпускник в научно-исследовательской деятельности должен обладать общекультурными компетенциями (ОК): способностью квалифицированно проводить научные исследования в области права (ПК-11) (5.1).

В Приказе Минобрнауки РФ от 04.05.2010 N 464 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)», бакалавр не готовится к научно-исследовательской деятельности, только к таким видам профессиональной деятельности, как нормотворческая; правоприменительная; правоохранительная; экспертно-консультационная; педагогическая (преподавание правовых дисциплин в образовательных учреждениях, кроме высших учебных заведений) (4.3).

С точки зрения автора, экспертно-консультационная и педагогическая деятельность бакалавра невозможна без основ научно-исследовательской деятельности.

Даже проведя анализ соответствующего ФГОС, мы видим, что бакалавр должен обладать такими компетенциями (5.1), как способность использовать основные положения и методы социальных, гуманитарных и экономических наук при решении социальных и профессиональных задач (ОК-8); готовность принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции (ПК-14); способность толковать различные правовые акты (ПК-15) и давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности (ПК-16).

Возможно, разработанные совместно с работодателями профессиональные стандарты по профилям юридической деятельности, решили бы проблему уровня и объема необходимой научно-исследовательской деятельности студентов бакалавриата, вызванную незавершенностью исследуемых общих стандартов в юриспруденции. Однако, несмотря на многолетние обращения к обозначенной проблеме, таковые отсутствуют.

По мнению автора, реализуя принципы преемственности и системности образования, ВУЗам при реализации ФГОС ВО, для удовлетворения новых требований

с выпускникам, целесообразно проводить работу по привлечению к научной и исследовательской деятельности своих студентов [3, с. 77].

Автор статьи считает важным обратить внимание на наличие принципов, закрепленных международными актами, которые не находят должное закрепление механизма их реализации в национальном законодательстве. Например, реализации международных и заявленных в национальном законодательстве об образовании принципов – адаптируемости, единства образовательного пространства.

Безусловно, существуют формальные критерии оценки научной и исследовательской деятельности студентов, тем не менее при оценивании студенческих работ в этой сфере, целесообразно помнить существующих противоречиях в закрепленных требованиях и фактических запросах.

По твердому убеждению автора, целесообразно отличать оценочные средства:

- для студентов бакалавриата, магистратуры и аспирантуры;
- для дневной, вечерней и заочной форм обучения;
- для домашних и аудиторных заданий;
- для учебной практики, производственной, и преддипломной практикам;
- для промежуточных (модульных), завершающих (сессионных), выпускных (ГЭК);
- для научно-исследовательской, преподавательской деятельности и др.

Для достижения названной цели, по мнению автора, целесообразно разработать различные требования к оценочным средствам и критерии оценки; перечень признаков проявления компетенции; индикаторы и уровни освоения компетенции.

В их число целесообразно инкорпорировать практико-ориентируемые элементы – как средство проверки не только знаний, но и умений, навыков.

Последнее важно для реализации нормативно закрепленного принципа адаптивности системы образования к уровням и особенностям развития и подготовки, для непрерывности и преемственности всех уровней образования; соответствовать изменяющимся требованиям к выпускникам со стороны работодателей.

Главное действующее лицо в процессе обучения – обучаемый, сам процесс обучения для него – это приобретение знаний и умений, следовательно, все происходящее на занятиях, включая и контрольные мероприятия, должно соответствовать целям самого обучаемого, должно быть для него лично важным. Контроль должен восприниматься им не как что-то нужное лишь

преподавателю, а как этап, на котором обучаемый может сориентироваться насчет имеющихся у него знаний, убедиться, что его знания и умения соответствуют предъявляемым требованиям. Таким образом, к целям преподавателя – оценка успеваемости и корректировка знаний, мы должны добавить цель обучаемого: убедиться, что приобретенные знания и умения соответствуют требованиям, предъявляемым не только высшей школой, но и работодателями.

И в заключении хочется сказать следующее. Безусловно, «...качество подготовки юридических кадров – это, в конечном счете, проблема конституционной безопасности; причем она (безопасность) в одинаковой степени касается как общества и государства, так и каждой конкретной личности» [2, с. 7].

Образование является целенаправленным процессом воспитания и обучения. В ходе воспитания человеку прививаются духовно-культурные ценности общества, образцы нормального и должного поведения, а посредством обучения он приобретает знания и навыки, необходимые для жизнедеятельности в обществе.

Образовательная деятельность осуществляется в интересах человека, общества и государства. Это означает, что образовательный процесс направлен на обеспечение реализации публичного интереса. Формирование социально активной и профессионально подготовленной личности есть один из основных публичных интересов, реализуемых в рамках образовательной деятельности. Одной из проблем в воспитании студентов на сегодня является коренное изменение взглядов молодежи на духовно – нравственные ценности своего народа и всего человечества. Эта проблема имеет общие для всей России корни. Переход к иным социально-экономическим формам развития общества и связанным с ними процессам воспитанию грозит отчуждение не только от ценностей мировой цивилизации, но и от традиций отечественной национальной культуры. Нормализация обстановки в стране во многом зависит от позиций молодежи и студенчества.

Очевидно, что одним из стратегических направлений всего воспитательного процесса вообще и в юридических ВУЗах в частности, является идея мира, единства, межнационального согласия, законности и уважения к праву, стабильности в России.

Каждое общество вырабатывает свой способ формирования правового профессионального сознания юристов, юридическое образование в России основано на континентальной традиции, которой присущ академический фундаментализм [7, с. 32].

ФГОС в соответствии с принципами Болонского процесса ориентированы преимущественно не на сообщение обучающемуся комплекса теоретических знаний, но на выработку у студентов компетенций – динамического набора знаний, умений, навыков и личностных качеств, которые позволят выпускнику стать конкурентоспособным на рынке труда и успешно профессионально реализовываться в широком спектре отраслей экономики и культуры.

Основа трансформации российского юридического образования, как справедливо отмечает Л.А. Петручак, «... видится в развитии новых образовательных технологий наряду с исторически присущей отечественному юридическому образованию фундаментальной интеграцией науки и образования, воспитания и обучения в соответствии с духовными ценностями и культурно-историческими традициями российского общества, что позволит сохранить историческую преемственность, готовить высококвалифицированных юристов нового поколения, обладающих профессиональным правосознанием и высокой правовой культурой» [6, с. 7].

Реформирование юридического образования, по твердому убеждению автора, должно происходить, с одной стороны, с учетом зарубежного опыта и вступления России в Болонский процесс, развития правоглобализационных процессов, а с другой – на основе бережного отношения к национальным традициям в области подготовки юридических кадров, восстановления во многом утраченных нравственно-этических, моральных основ профессиональной модели современного юриста.

Список литературы

1. Андреев Г.В. Образовательные стандарты в контексте подготовки судей и прокуроров // Законность. – 2015. – № 5. – С. 31 – 36.
2. Бондарь Н.С. Современные ориентиры российского юридического образования: национальные традиции или космополитические иллюзии? // Юридическое образование и наука. – 2013. – № 1. – С. 7–16.
3. Комарова В.В. Научно-исследовательская деятельность студентов как элемент юридического образования // Современные наукоемкие технологии. – № 6. – 2015. – С. 77–81.
4. Комарова В.В. Новые формы контроля знаний как элемент реформы юридического образования // Проблемы юридического образования (секция 6). – М.: Изд.-во Московского гуманитарного университета, 2013. – С. 40–46.
5. Кутафин О.Е. Наша задача – поддержать законность в стране (интервью с сопредседателем Ассоциации юристов России, ректором Московской государственной юридической академии О.Е. Кутафиным) // Юридический мир. – 2006. – № 12. – С. 5–17.
6. Петручак Л.А. МГЮА – лидер юридического образования // Евразийский юридический журнал. – № 6 (61). – 2013. – С. 5–10.
7. Синюков В.Н. Юридическое образование в контексте российской правовой культуры // Журнал российского права. – 2009. – № 7. – С. 31–45.