

Список литературы

1. Дурнова Н.А. Инновационные направления в преподавании биологических аспектов экологии человека / Н.А. Дурнова, Л.Е. Сигарева, Ю.В. Белоногова, Н.В. Полуконова, Ю.В. Романтеева, А.Д. Кривошеев, Р.М. Кочесоков, А.А. Гамидов // В сборнике: Тенденции развития психологии, педагогики и образования. Материалы II международной научно-практической конференции. – Казань, 2015. – С. 53-55.
2. Сигарева Л.Е. К проблеме преподавания биологии в системе медицинского образования / Л.Е. Сигарева, Н.А. Дурнова, Ю.В. Романтеева, О.В. Синичкина // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки. Материалы X международной научно-практической телеконференции. – Томск. Том II, № 1, 2013. – С. 106-109.
3. Сигарева Л.Е. Образовательные технологии, используемые в процессе изучения экологии человека / Л.Е. Сигарева, Н.А. Дурнова, Ю.В. Романтеева // В сборнике: Современные тенденции развития науки и технологий. Материалы XI международной научно-практической конференции. – Белгород. № 7, часть 1, 2015. – С. 34-37.

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ
ТЕХНИЧЕСКИХ ВУЗОВ РАЗЛИЧНОГО
ПРОФИЛЯ ПО ФИЗИКЕ**

¹Бочкор С.А., ^{1,2}Кузнецов В.В.

¹Уфимский государственный нефтяной технический университет, Уфа, e-mail: kuzmaggy@mail.ru;

²Уфимский государственный авиационный технический университет, Уфа

Физика, как известно, изучается студентами на 1-2-м курсах технического вуза. Основной задачей данного предмета, важность которого трудно переоценить, является не только овладение базовыми понятиями и законами, служащими основой обсуждаемой дисциплины, но и выработка творческого подхода к новой информации, приобретение способности к самостоятельному логическому мышлению, дающему возможность анализировать и обобщать фактический материал и, в конечном счете, самостоятельно применять полученные знания в новых ситуациях [1].

Ранее нами была изучена роль входного контроля знаний, проводимого в начале семестра для студентов-первокурсников [2], а также проблемы преподавания двухсеместрового курса физики в техническом вузе [3]. Настоящая работа посвящена краткому сравнительному анализу успеваемости по физике студентов двух вузов г. Уфы: Уфимского государственного

нефтяного технического университета (механический факультет, МФ, УГНТУ, 4 группы) и Уфимского государственного авиационного технического университета (факультет авиационно-технологических систем, ФАТС, УГАТУ, 5 групп). Оба потока изучают физику по традиционной программе в течение трех семестров. В качестве основы для исследования использованы результаты заключительной для студентов обоих потоков зимней экзаменационной сессии 2015-16 учебного года. При этом успеваемость в настоящем исследовании рассматривалась как отношение числа студентов, получивших положительные оценки на экзамене («3», «4», «5») к общему числу студентов, сдававших экзамен, а качество – как отношение числа студентов с оценками «4» и «5» к опять же общему количеству сдававших экзамен.

В таблице представлены результаты прошедшего письменного экзамена по физике (успеваемость и качество), а также число студентов, не допущенных к экзамену. Из полученных данных видно, что рассматриваемые показатели студентов обоих вузов несколько отличаются. Помимо неизбежного субъективизма, связанного с личностью преподавателя, здесь необходимо принять во внимание и разные системы ликвидации семестровых задолженностей в обсуждаемых вузах по лабораторной практике. Как известно, за порогом экзамена в таких случаях оказываются потенциальные двоечники. Нетрудно видеть, что число студентов, не преодолевших порог допуска к сессии, в УГАТУ заметно выше. Это сказалось на первичных результатах экзамена: как на успеваемости, так и (в большей степени) на качестве (об итогах переэкзаменовки речь не идет). Далее, следует отметить, что и сами группы заметно отличаются по степени подготовки студентов. К сильным следует отнести группы №№ 1 и 3 (УГНТУ) и № 1 (УГАТУ). В то же время 100% успеваемость группы № 2 УГАТУ, вероятно, обусловлена не столько сильным составом, сколько большим количеством студентов, не допущенных к экзамену. В определенной степени это относится и к группам с №№ 3-5 (УГАТУ). С другой стороны обращает внимание относительно низкая успеваемость и довольно высокое качество в группе № 4 (УГНТУ).

Вуз, факультет, № группы	%		
	Успеваемость	Качество	Не допущены
УГНТУ, МФ			
1	100	37	10
2	89	33	17
3	100	41	5
4	60	60	21
УГАТУ, АТС			
1	100	58	0
2	100	50	41
3	92	54	52
4	86	57	33
5	94	38	33

Поскольку речь не о первокурсниках-новичках, а о втором курсе, причины большого количества посредственных оценок, а также немало-го количества студентов, оставшихся за порогом официальной сессии, связаны уже не столько с отсутствием должной базовой подготовки по физике в средней школе, сколько с неумением многих студентов должным образом самостоятельно работать с источниками информации: конспектом лекций, учебниками, базами Интернета. Основной метод самоподготовки многих студентов по нашим личным наблюдениям сводится к зубрежке формул и понятий без глубокого проникновения в суть конкретной физической проблемы. А ведь известно, что хороший преподаватель учит не самим знаниям, а тому, как эффективно их добывать. Приходится констатировать, что ни ЕГЭ, ни школа, ни вуз эту проблему в целом пока кардинально не решили. И здесь, с учетом важности повышения качества вузовского образования, открывается большой простор для широкой творческой деятельности коллектива преподавателей. Как школьных, так и вузовских.

Список литературы

1. Шалавина Т.И., Канторович Н.Я. Межвузовский сборник. – Петрозаводск, 1983. – С. 70-73.
2. Бочкор, С.А., Кузнецов В.В. // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013. – № 8. – Часть 3. – С.113-115.
3. Кузнецов В.В. // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – № 5 – Часть 1. – С.54-56.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА МАТЕМАТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА СРЕДСТВАМИ КОНТЕКСТНЫХ ЗАДАЧ

Далингер В.А.

Омский государственный педагогический университет, Омск, e-mail: dalinger@omgpiu.ru

Сегодня остро стоит проблема создания целостной научно обоснованной системы качества образования в вузе, в том числе и в педагогическом. Эта проблема не нашла пока еще своего теоретического и практического завершения.

В последнее время активизировалась работа по разработке различных аспектов сертификации качества деятельности образовательных учреждений. Получили распространение такие виды моделей системы качества:

- модели систем качества, основанные на подходе «cost-benefit» и «fitness-for-purpose» (стратегия формирования внутренней системы качества на соответствие установленным требованиям: стандарты ISO серии 9000:2000; методология «шесть сигма»; сбалансированная система показателей (balanced scorecard));

- модели систем менеджмента качества, основанные на подходе «cost-effective» и «fitness-of-purpose» (стратегия соответствия и превышения

внешних требований: модель совершенствования EFQM европейского фонда управления качеством и модель общей оценки CAF);

- модели систем гарантии качества, основанные на подходе fitness-of-purpose (стратегия признания внешними системами эффективности внутренней системы качества: модель CIPP – модель для самообследования; модель ENQA; модель AUQA);

- бенчмаркинг (стратегия конкурентоспособности).

Исследование проблемы оценки качества образования идет сегодня в направлениях: методология и концептуализация; теоретическое обоснование; теория и практика стандартизации и создание систем качества образования.

Особо остро проблема оценки качества образования стала в связи с реализацией на практике новых федеральных государственных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО).

В связи с этим Министерством образования и науки РФ объявлен конкурс «Системы качества подготовки выпускников образовательных учреждений профессионального образования».

Ключевыми словами в новых ФГОС ВПО являются «компетенция» и «качество образования». Одним из ведущих факторов, позволяющих оперировать названными терминами, являются результаты обучения, которые «определяют не только содержание образовательных программ, модулей и учебных курсов, но и учебный график, технологию и методики обучения, процедуры и критерии оценивания, образовательную среду» [5, с. 40].

В основу ФГОС ВПО положен компетентный подход, который служит научной основой проектирования результата и процесса освоения образовательной программы, обеспечивающая готовность и способность выпускников к успешной деятельности и самореализации.

Реализация компетентностной модели предусматривает изменения во всех звеньях образовательного процесса [8]:

- в целевых установках переход от формирования системы знаний, умений и навыков к готовности к самостоятельной профессиональной деятельности, самореализации на современном рынке труда;

- в содержании образования переход от фундаментальных знаний и умений к интегрированным представлениям о мире, освоение методов преобразования окружающей действительности;

- в деятельности педагога отказ от монологического изложения материала к активным и интерактивным методам обучения, созданию атмосферы сотрудничества и сотворчества;

- в организации педагогического контроля переход от традиционного подхода к комплексному использованию традиционных и инновационных методов и средств