

конкретной форме социально-экономической политики – через разнообразные механизмы государственного управления и регулирования всего народного хозяйства и общества в целом. Ошибочные и ложные доктрины и принципы, играя роль дезинформации, способны нести в себе мощный разрушительный потенциал.

Ошибка в теории многократно отзывается, сказывается на практике, возрастая в геометрической прогрессии, приобретая силу сверхмощного кумулятивного снаряда, разрушающего и выжигающего все внутри. В результате стоят предприятия, замирают целые отрасли, задыхается от безденежья не только социальная и бюджетная сфера целиком, но и вся страна – распадаются предприятия, отрасли, регионы, распадается всё народное хозяйство. Доктрины и принципы либерализма, неолиберализма и монетаризма превращаются в необычное оружие массового поражения, которого еще не знала история.

#### **Роль социализации в воспроизводстве фундаментальных знаний о цивилизации**

Знания о фундаментальных основах бытия, точно так же как и национальная культура в целом, воспроизводятся каждым поколением. Однако эти знания так и останутся «вещью в себе», если не будут передаваться от старших поколений молодым посредством механизма социализации. Его суть в том, чтобы *подготовить будущих специалистов к восприятию национальных ценностей, традиций и святынь в качестве основополагающих ценностей того национального способа бытия*. Очевидно, что знания об обществе должны стать аксиоматическим знанием о цивилизации и базисных социокультурных ценностях, сохранённые и воспроизведённые каждым новым поколением. А таковыми эти знания становятся только в учебниках, превращаясь и перерабатываясь в учебные истины, то есть в *аксиомы и принципы национальной жизнедеятельности*.

Роль учебников в механизме социализации. Если мы, проводя конференции, публикуя монографии и сборники трудов, не предпринимаем решительных шагов к тому, чтобы сделать новое знание о национальном хозяйстве России основой социализации молодежи, основой вузовского обучения в форме новых учебников, то в этом случае мы, видимо, – не понимаем исключительной значимости учебников по экономической теории.

Учебник – несет в себе духовную, цивилизационную матрицу, это – мощное информационно-пропагандистское оружие. Мы не имеем права отдавать его в руки наших геополитических врагов, развернувших в России войну глобальных сил ультралиберализма против традиционализма.

#### **Список литературы**

1. Инглетарт Р. Модернизация и Постмодернизация. – Новая индустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – С. 280.
2. Панарин А.С. Искусение глобализмом. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. – С. 130–131.

3. Олейников А.А. Антихристианский характер капитализма: к вопросу об антисофийности и нелюбви к народу у российской элиты // София. Сто лет русской философии хозяйства / под ред Ю.М. Осипова, А.И. Агеева, Е.С. Зотовой. – М.: ТЕИС, 2012. – С. 233.

4. Олейников А.А. Вопросы преподавания экономической теории в православных вузах: к вопросу о том, на каком языке церковь разговаривает с Человеком в эпоху постмодерна в XXI веке // Социология религии в обществе позднего модерна: Материалы Российской конференции с международным участием. НИУ «БелГУ», 10 февраля 2011. – Белгород: ИПК НИУ БелГУ, 2011. – С. 168–176.

5. Фромм Э. Иметь или быть?: пер с англ. – М.: Прогресс, 1990. – С. 153, 155.

### **ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ**

Олейников А.А.

*Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва,  
e-mail: alek.oleinikoff2010@yandex.ru*

Анализируя ранги конкурентоспособности (КСП) **59 стран по главным факторам КСП**, следует в первую очередь отметить, что по таким факторам, как «Государство» и «Институты» **Россия**, по оценке МЭФ, занимала в 1999 г. последнее, **59-е место**, по факторам «Финансы», «Инфраструктура», «Управление» – предпоследнее, **58-е место**, по «Открытости» – 56-е, «Технологии» – 55-е и по фактору «Труд» – 25-е место [1, с. 21].

**Однако главный парадокс современной политики**, направленной на повышение макроконкурентоспособности, заключается в том, что она ведется методами, в принципе исключая достижение поставленной цели, а именно: **стремление повысить конкурентоспособность** на национальном уровне либерально-рыночными средствами **одновременно ведет к подрыву экономической и национальной безопасности в целом**.

Этот тезис подтверждается анализом структуры, например, российского импорта и экспорта, а также итогов приватизации. В целом доля иностранного импорта предметов потребления продуктов питания, а также продуктов промышленного ширпотреба в некоторых регионах приблизилась к 50–70% товарооборота [2, с. 159].

Условия открытой рыночной экономики подрывают саму способность государства и общества к выживанию, его живучесть. Очевидно, что этот уровень будет тем выше, чем выше степень защищенности национального хозяйства и его рынка от иностранной конкуренции. Данные сравнительного анализа, проведенного учеными за 1985–1986 гг. по Японии, США, Англии, ФРГ, Франции и СССР, подтверждают этот тезис.

Результаты анализа были представлены в виде таблицы компонентов показателя и индекса «национальной силы» государства в процентах. Показатель одной из стран принимался за 100%. В соответствии с выводами ученых, **способность к выживанию СССР была самой**

высокой в группе указанных стран и составила 119 %, что было выше, чем у США (100 %), и более чем в два раза выше аналогичных показателей других стран. «Национальная сила» и способность к выживанию оценивались по таким критериям, как географические условия, численность населения, природные ресурсы, экономическая мощь, оборонительные силы, национальная мораль, дипломатия и сотрудничество в области обороны [3, с. 65–66].

Для проведения новой индустриализации посредством модернизации действующих производств и восстановления уничтоженных отраслей Россия располагает рядом неоспоримых конкурентных преимуществ и достаточно весомыми финансовыми и прочими ресурсами для реализации поставленных задач.

**Во-первых**, в России сохранилось высокое качество рабочей силы.

**Во-вторых**, Россия отстает от развитых стран на два поколения техники. Но она способна перейти к освоению производства техники пятого и шестого технологических укладов в своей «нише», сконцентрировав ресурсы на трансферте современных технологий, имеющих место в оборонном комплексе и космической промышленности в гражданское машиностроение.

**В-третьих**, Россия располагает разнообразными природными ресурсами, необходим лишь контроль государства за их рациональным использованием, а также справедливое распределение природной ренты, что, бесспорно, позволит добиться устойчивых темпов роста ВВП не за счет экспорта нефти, а за счет внутренних источников.

**В-четвертых**, в России есть и необходимые для инновационного прорыва финансовые ресурсы, которые не используются в реальной экономике, а изымаются через стабилизационный фонд и золотовалютные резервы. Кроме этого, сбережения населения, по оценке экспертов, составляют до 100 млрд долл.

**В-пятых**, государство может остановить незаконный вывоз капитала из страны – с помощью более жесткого валютного регулирования и контроля, а также мотивации инвестирования частного капитала в российскую экономику, а это еще, как минимум, от 50 до 100 млрд долларов.

**В-шестых**, Россия осуществляет ежегодное инновационное инвестирование в основной капитал в размере не более 10 % общего объема промышленных инвестиций [4, с. 118]. Хотя, очевидно, что эта доля должна быть, как минимум, на уровне 50 %.

*К этому можно лишь добавить, что задача «преодолеть узковедомственные подходы» должна быть сегодня поставлена гораздо шире поставленных задач импортозамещения и проведения новой индустриализации. Речь должна идти –*

- 1) о возрождении отраслевого метода управления;
- 2) о народнохозяйственном подходе;

3) об интегративности национального хозяйства и его превращении в ассоциацию производительных сил страны [5].

#### **Сделаем краткие выводы:**

1. Концепцию национальной конкурентоспособности в современной рыночной системе нельзя определить только лишь «как способность национальной экономики производить и потреблять товары и услуги в условиях конкурентной борьбы с товарами и услугами, производимыми в других странах». Сами по себе ни положительный баланс внешней торговли, ни позитивный платежный баланс, ни рост золотовалютных резервов, – не могут являться абсолютно достаточными критериями конкурентоспособности, т.к. при этом не учитывается степень живучести всего национального хозяйства, а также не принимается в расчет общенациональная стратегия, нацеленная не на соответствие международным «лукавым» и двойным стандартам, а на обеспечение качества жизни нации и воспроизводство всего общества.

2. В этом контексте следует ещё раз указать на невозможность повысить национальную конкурентоспособность любой постсоветской республики, понимая под этим т.н. «переход к конкурентной рыночной среде». Национальная конкурентоспособность далеко не равнозначна рыночной конкурентоспособности.

3. Главным условием достижения основных задач макроэкономической политики является метавоспроизводство как воспроизводство всего общества и его национального хозяйства в целом. Экономические теории теряют свой смысл и перестают быть теориями общественного развития, если они оказываются неспособными выразить в теоретическом виде насущные потребности людей, а также общенациональные интересы и показать конкретный механизм их реализации.

4. Национально-экономическое развитие осуществляется прежде всего на основе постоянного процесса воспроизводства фундаментальных ценностей данной локальной цивилизации, ядром которой является данная нация и данный системообразующий народ.

#### **Список литературы**

1. Конкурентоспособность России в глобальной экономике. – М.: Междунар. отношения, 2003. – С. 21.
2. Николаев А.Б. Финансовый капитал и инвестиционный процесс // Экономическая теория на пороге XXI века – 4: Финансовая экономика / под ред. Ю.М. Осипова, В.Г. Белолипецкого, Е.С. Зотовой. – М.: Юрист, 2001.
3. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность как основа обеспечения национальной безопасности // Вопросы экономики. – 2001. – № 8. – С. 65–66.
4. Рассадин В.Н. Оборонно-промышленный комплекс. Генезис конверсии. – М.: Макс Пресс. 2002. – С. 118.
5. Олейников А.А. Вопросы единства цивилизационных ценностей и принципов жизнедеятельности с организационными принципами управления экономикой и бизнесом России как русской Евразии (К вопросу о причинах и путях выхода из системного кризиса) // Вопросы воспроизводства России в XXI веке: диалекта регулируемого развития (к 80-летию выхода в свет книги Дж.М. Куйнса «Общая теория занятости, процента и денег»: тезисы, сборник трудов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2015. – 2242 с. (электронное издание на компакт-диске).