

УДК 316.3

**ПРОТИВОРЕЧИЯ В КОНТЕКСТЕ ПЕРЕХОДНЫХ ПЕРИОДОВ
ТРАНЗИТИВНОГО ОБЩЕСТВА****Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А.***Таганрогский институт им. А.П. Чехова, филиал ФГБОУ ВО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)», Таганрог, e-mail: vitl_2002@list.ru*

Проведен анализ концептуально-семантических оснований транзитивного общества. Показано, что одной из приоритетных проблем является установление периодов транзита в контексте исторического исследования. Продемонстрировано, что противоречие присутствует в таких периодах транзита, где сосуществуют различные закономерности развития общества. В переходных периодах заложены альтернативы социального развития. Раскрыты особенности структурных уровней социального бытия в переходных периодах. Выявлено, что изучая периоды транзита современного трансформирующегося социума, следует рассуждать об определенном комплексе вопросов, позволяющих моделировать сценарии будущего развития с выходом на прогностические аспекты. Эффективное рассмотрение переходных периодов в контексте версий социального бытия опирается на теоретико-познавательные возможности моментно-интервальных концепций. Соотношение противоречий и конфликта представляется в системе темпоральной онтологии. Развитие противоречий изучено на периодической интервальной структуре времени, позволяющей показать особенности функционирования и разрешения социальных противоречий. Социальные противоречия сопоставляются с альтернативами развития исторического процесса.

Ключевые слова: социальный субъект, социальное бытие, исторический процесс, механизм развития процесса, противоречие, период транзита, транзитивное общество

**CONTRADICTIONS IN THE CONTEXT OF TRANSITIONAL PERIODS
TRANSITIONAL SOCIETIES****Popov V.V., Muzika O.A., Timofeenko V.A.***Taganrog Institute named A.P. Chekhov, branch of Rostov State University of Economics (RINH),
Taganrog, e-mail: vitl_2002@list.ru*

The analysis of conceptual-semantic basis of transitional societies. It is shown that one of the priority issues is the establishment of periods of transit in the context of historical research. It is demonstrated that contradiction is present in such periods of transit, where two different laws of development of society. In the transitional periods laid down alternatives for social development. The features of structural levels of social life in transitional periods. It is revealed that by studying the periods of transit of the modern transformation of society is to think about a range of issues, allowing to simulate future development scenarios with access to prognostic aspects. Effective consideration of transition periods in the context of versions of social existence is based on theoretical and cognitive capabilities of torque-interval concepts. The ratio of contradictions and conflict is represented in the system temporal ontology. The development of the contradictions explored at periodic interval time structure, which allows to show the peculiarities of the functioning and resolution of social contradictions. Social contradictions are matched to the alternatives of historical development.

Keywords: social subject, the social being, historical process, the mechanism of the development process, the contradiction, the period of transit, transitive society

Имеется целая палитра исследований, касающихся тех или иных аспектов транзитивного общества, тем не менее, в большинстве из них, выделяются переходные состояния, переходные периоды, феноменологические разрывы и так далее, то, что, в принципе, было характерно для рассмотрения переходных моментов относительно исторического процесса в контексте историко-философской мысли. Более того, практически все исследователи отметили тот факт, что подобные переходные периоды или, как нам кажется, более точно – периоды транзита, так или иначе будут связаны с категориями противоречия и фактором темпоральности. Что касается противоречия, то, несомненно, если речь идет о некотором переходе состоянии или периоде транзита, то это будет переход, в котором сосуществу-

ют различные закономерности развития общества, причем как его прошлых состояний, так и будущих, которые могут вступать в конфликт или противоречить друг другу.

С другой стороны, можно говорить о более широком дискурсе, т.е. предполагать, что в этом периоде транзита будут сосуществовать или конкурировать между собой, или противоречить друг другу, различные версии социального бытия. Или же речь может идти о том, что в подобном переходном периоде существуют различные альтернативы дальнейшего развития общества к более стабильному состоянию. В данном случае, подобные рассуждения можно продолжить и это говорит в пользу того, что, конечно, фактор противоречия и фактор конфликта, которые, в данном случае, имеют оттенок лишь с позиций диалектики объективного

и субъективного по отношению к подобным периодам, характеризуют как объективистские, так и субъективистские тенденции относительно самого периода перехода.

Причем, если говорится о противоречиях, скорее всего рассуждение будет идти о том, что рассматриваются некоторые реалии, некоторая действительность социального развития, развивающаяся по определенным законам, которые в рамках периода транзита вступили в некоторые противоречия друг с другом. Если же исследователь больший акцент делает на понятие конфликта, то в этом случае дискурс идет о том, что исследователь поднимается на некоторый новый этап в анализе этого периода транзита. Он начинает сравнивать имеющиеся в этом периоде альтернативы, начинает рассматривать их существование на предмет совместимости, противоречивости, противоположности и т.д. С другой стороны, у социального субъекта при таком подходе к периоду транзита будут возникать различные предпочтения относительно выбора той или иной, возможно конкурирующей с другими, альтернативы, которые дадут наиболее адекватный сценарий дальнейшего развития трансформирующегося социума и, конкретно, выхода из периода транзита к периоду некоторой стабильности. При этом нельзя забывать и еще один момент, а именно: подобную ситуацию безусловно следует оценить. В подобном случае на первое место выходит субъективный фактор, социальный субъект с определенным инструментарием оценки, которая позволит не только оценить возможности будущего развития данного социума, рассматриваемого по отношению к периоду транзита, но и оценить альтернативы, предпочтения, тенденции, которые характерны для этого периода и которые могут причудливо в нем переплетаться.

К примеру, изучая периоды транзита современного трансформирующегося социума, следует рассуждать об определенном комплексе вопросов, позволяющих моделировать определенное будущее, которое, возможно, будет свободно от тех противоречий, которые несут в себе периоды транзита. Подобный постулат имеет право на существование, так уже отмечали тот факт, что в подобных периодах транзита происходит столкновение различных позиций, различных закономерностей, событий, состояний и т.д. Это приводит к их разрешению, и, в итоге, происходит достаточно эффективная реализация каких-то переходных периодов. Трудно, в этом случае, говорить о всем комплексе проблем, находящихся в рамках периода транзита, так как в лю-

бом переходном состоянии или периоде транзита находится достаточно значительное количество противоречий, конфликтов и т.д., причем вопросов, самых различных моментов, которые вряд ли можно решить в рамках одного периода, поэтому следует говорить о комплексном характере подобного разрешения.

В данной ситуации вряд ли следует, что сам процесс исторического развития социума представляет собой сплошной период транзита, так как общество постоянно трансформируется, модернизируется, что старое отживает, зарождается новое, происходят те или иные реконструкции, связанные как с инновационной деятельностью, так и с развитием новых технологий. Информационное общество стремительно развивается, самые различные сферы экономической, культурной и социальной жизни приобретают новые черты, причем во многом черты связанные со стабильностью.

При этом нельзя забывать о том, что в любом контексте рассмотрения развития социума, принимая в рамках этого развития как объект исследования транзитивное общество, следует понимать, что все же подобные выделения являются мягкой идеализацией исторического процесса, так как трудно говорить о том, что исторический процесс может остановиться в своем развитии. В этом случае следует вспомнить о том, что, когда речь заходит о роли противоречий и конфликтов в рамках периода транзита, то, соответственно следует вспомнить и о факторе темпоральности, факторе времени. И тогда этот фактор имеет не только значение, связанное с анализом внутренней структуры периода транзита, этот фактор нужно понимать двояко: и как действительно тот инструмент, который позволяет рассматривать и анализировать с различных сторон внутреннюю структуру периода транзита, а с другой стороны, понимать, что в данном случае, когда говорится о транзитивном обществе с учетом его роли и места в рамках исторического процесса, то, видимо, следует рассуждать об этом в контексте исторического времени.

Именно историческое время, как показывают современные исследования, может рассматриваться с позиции определенной идеализации относительно замедления его хода и темпа, уменьшения интенсивности и так далее. Дискурс идет о том, что, если историческое развитие социума проецировать на само историческое время, то в этом процессе развития социума будут интервалы времени, в рамках которых общество приобретает относительную стабильность, устойчивые связи, закономерности разви-

тия и функционирования, в которых преобладают позитивные характеристики как развития так и существования в самых различных сферах жизни. Можно утверждать, что подобная ситуация, связанная с замедлением темпа времени и с уменьшением интенсивности его развития, сменится иной ситуацией, а именно такой ситуацией, когда общество может подойти к определенному своему состоянию, в котором объективно, а возможно и субъективно, возникнут противоречия, причем как содержательного, так и формального характера и эти противоречия возникают в новом этапе исторического развития.

Если его рассматривать в рамках развития социума, то перед нами будет классический вариант транзитивного общества, которое требует нового обращения к его внутренним истокам, к переходным состояниям и периодам транзита, ко всем тем категориям, вопросам, проблемам, которые внутри них находятся, чтобы продолжить процессы разрешения противоречий уже на новом качественном уровне. В дальнейшем дискурс вновь пойдет о том, что историческое развитие, в целом, примет позитивный характер, а кризисы и противоречия, которые характерны для любого типа, вида, формы, общественного развития не будут играть главную роль в процессе развития, а тем более тормозить это историческое развитие социума.

Изучение социальных противоречий и социальных конфликтов в контексте структуры транзитивного общества, и, тем более, в структуре периода транзита, заслуживают отдельного специального следования, которое даёт очень интересные результаты, как с методологических и онтологических позиций, так и с позиций гносеологических и аксиологических.

При этом, на наш взгляд, в любом случае исследуемые транзитивные общества, с учетом тех социальных противоречий и социальных конфликтов, которые имеют место в нем, выводятся на приоритетные роли, акцентируется внимание на факторе темпоральности. В любом случае, следует обратить внимание, что противоречия конфликты и темпоральности в любом случае должны дополняться определенными динамическими категориями, так как транзитивное общество естественно имеет не только свою сущность, но и, по определению, динамический характер и соответственно, что, рассматривая те или иные его характеристики, трудно обойтись без набора динамических категорий.

Поэтому следует обратить внимание на те изменения, которые произошли в по-

нимании динамических категорий в рамках постнеклассического мира. В частности, достаточно существенное значение претерпели категории возможности, случайности, необходимости, вероятности и т.д. Этот момент при изучении транзитивного общества необходимо учитывать.

В этом направлении уместно привести высказывание Е.Н. Сергейчика, который утверждает, что «плюрализм событий, образующий сложную многомерную ткань исторического процесса обуславливает многообразие потенциальных возможностей таящихся в самой культурной действительности. Их реализация влияющая на пути и судьбы культуры зависит как от внутренней динамики исторических событий, внешнего влияния на них со стороны других, так и от интенсивности и способа воздействия на эти события людей преследующих свои интересы и ставящих свои цели. Соответственно возникает вопрос о предсказуемости и управляемости историческими процессами, которые с одной стороны «объективны», т.е. относительно независимы от человека, а с другой, по мнению Е.М.Сергейчика, объективность, это не что иное как объективация человеческой деятельности содержащей в себе возможность понимания происходящего. В данном случае, если не вступать в конструктивную дискуссию с Сергейчиком, то достаточно ясно виден тот подтекст, который характеризует данную цитату. Именно в своем постулате, Е.М. Сергейчик обращает внимание на то, что, действительно, исторический процесс, это процесс, который не однороден и, соответственно, эта неоднородность связана с различными периодами социального развития.

Подобное развитие, как нам известно, предполагает, что на исторической шкале выделяются различные виды обществ, в том числе транзитивное общество как объект анализа в данной работе, и в этом случае Е.М. Сергейчик весьма позитивно оценивает значимость именно сочетания объективных и субъективных факторов в понимании тех проблем, которые могут происходить внутри исторического процесса. Рассматривая историю с точки зрения структурных особенностей можно предположить, что Сергейчик обращает внимание на то, что внутри этого исторического процесса вполне находятся различные связи, взаимозависимости, закономерности и так далее, которые вполне могут конкурировать или даже противоречить друг другу, но которые после разрешения этих противоречий и этой конкуренции дают возможность рассматривать общество с точки зрения его

стабильных характеристик. В этой связи стоит обратить внимание на такой важный вопрос как представление относительно исторической приемственности в рамках социального развития.

Дискурс, в большей степени, идет о том, что, если рассматривать с самых общих позиций развитие исторического процесса, то, естественно, что без категории преемственности в этом случае трудно обойтись, как трудно обойтись и без того, что если рассматривать общество в целом на каком-то определенном достигнутом этапе его развития, то необходимо говорить как о определенных этапах которые существовали до данного этапа развития, так и предполагать о возможности конструирования сценариев будущего развития подобного общества. Поэтому вряд ли стоит говорить о том, что в прошлом, как и в будущем, не будут существовать определенного вида противоречия, которые в той или иной форме воспроизводятся в любом обществе, будь то транзитивное общество или общество, которое понимается в рамках подобного исследования как стабильное, устойчивое общество, в котором основные характеристики позитивны, противоречия и социальные конфликты решающей роли не оказывают на социальное развитие.

Для самого же исследователя значительный интерес вызывают моменты, связанные с тем, как представлять переходы подобных противоречий с позиции наличия на шкале исторического процесса различных стадий разрешения этих самых противоречий. Это тоже вносит свой вклад в понимание исторической преемственности, так как дает представление не только о том, каковы особенности тех противоречий, которые характерны, допустим, для транзитивного общества, но и тех противоречий, которые могут в том или ином виде сохраняться как в транзитивном обществе, так и в любом другом, выделяемом в рамках развития социума. Обозначив роль и значимость противоречий

и социальных конфликтов в рамках рассмотрения транзитивного общества, обратимся к темпоральному фактору, к тем его характеристикам, темпоральной референции, которые играют приоритетную роль для нашего исследования относительно транзитивного общества. Заметим, что противоречие вряд ли можно в рамках периода транзита рассматривать без определенной темпоральной референции и базисных или производных временных характеристик.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности», № 16-33-00003.

Список литературы

1. Музыка О.А., Попов В.В. Время и социальная синергетика. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2007. - 256 с.
2. Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки системного анализа социальных противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 8 – С. 190–194.
3. Попов В.В. Интервальная концепция времени и проблема адекватного моделирования процесса изменения // *Особенности современной естественно-научной картины мира*. – Москва – Обнинск, 1988. – С. 112–117.
4. Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // *Современные наукоемкие технологии*. – 2014. – № 3. – С. 158–159.
5. Попов В.В., Щеглов Б.С., Степанищев С.А. Особенности корреляции социального времени и социального действия // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2–4. – С. 868–871.
6. Попов В.В. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 12. – С. 399–404.
7. Попов В.В., Лойтаренко М.В. Фактор темпоральности, переходные состояния и социальные противоречия // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2014. – № 8. – С. 38–41.
8. Попов В.В. Альтернативы будущего в контексте конструирования современной цивилизации // *Альманах современной науки и образования* – Тамбов, 2011. – № 3. – С. 10–13.
9. Попов В.В., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в нелинейном развитии // *Фундаментальные исследования* – М., 2013 – №10 – С. 2559.