

9. Клиническая фармакология ацетилцистеина / М.Н. Ивашев [и др.] Успехи современного естествознания. – 2013. – № 5. – С. 116-117.

10. Клиническая фармакология карбапенемов / А.В. Сергиенко [и др.] // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 8-3. – С. 138.

11. Клиническая фармакология низкомолекулярных гепаринов / А.В. Сергиенко [и др.] // Современные наукоемкие технологии. – 2013. – № 3. – С. 92.

12. Кодониди И.П. Компьютерное прогнозирование биомолекул / И.П. Кодониди [и др.] // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – № 11-1. – С. 153-154.

13. Оценка биохимических показателей крови крыс при курсовом применении масляного экстракта плодов пальмы сабаль / А.В. Савенко [и др.] // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2012. – № 11. – С. 14-15.

14. Селенит натрия в масле «семакур» – средство стимуляции метаболических процессов / А.В. Сергиенко [и др.] // Депонированная рукопись № 711-В2003 15.04.2003.

15. Фармакологическое исследование влияния когитума на моделированную патологию желудка крыс / И.А. Савенко [и др.] // Биомедицина. – 2010. – Т. 1. – № 5. – С. 123-125.

**«Проблемы и опыт реализации Болонских соглашений»,
Италия (Рим, Флоренция), 6–13 сентября 2016 г.**

Педагогические науки

**ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЯ
МАТЕМАТИКИ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ**

Далингер В.А.

Омский государственный педагогический университет, Омск, e-mail: dalinger@omgpu.ru

В настоящее время многие вузы, в том числе и педагогические, сменили свои вывески, на которых совсем недавно значилось «Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования», а сегодня – «Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования» (из названия исчезло слово «профессионального»).

Такое положение дел вызывает больше вопросов, чем дает вразумительные ответы:

1. Как справиться со столь быстрой сменой стандартов?

2. Как научить студентов учебному предмету в условиях резкого сокращения часов на предмет?

3. Как подготовить высококлассных профессионалов, если обучение в вузе лишь профессионально-ориентировано?

4. Как в условиях резкого снижения качества школьной подготовки выпускников дать фундаментальную подготовку выпускникам вузов?

5. Как обеспечить основательное изучение студентом до первой педагогической практики профессионального стандарта, законодательную основу педагогической профессии?

6. Как по учебникам, написанными в условиях предметно-знаниевой парадигмы образования, сформировать у будущих специалистов профессиональные компетенции и компетентности?

7. К чему готовить прикладного и академического бакалавров и в чем разнятся стандарты их подготовки?

8. Основной вопрос остается прежним «Что делать?», а не «Как делать?».

Разделяя мнение академика Г.А. Бордовского [1], отметим условия, необходимые для подготовки современного учителя: в вузе должна

быть научная школа; должны быть специалисты по образовательным технологиям; в вузе, где «учат на учителя», должна быть антропоцентрическая образовательная среда; нужно быть очень хорошо интегрированным в систему школьного образования, знать проблемы школы, иметь в школе базы для практики.

В условиях совпавших революционных процессов, произошедших в России: смена парадигмы социально-экономического развития страны, глобализация и переход к информационному обществу, произошли столь же революционные изменения в психофизиологии детей. Качественно изменился объем доступной им информации, способы ее получения и усвоения.

С.Д. Каракозов, О.В. Дрижанова отмечают, что «психологи говорят о клиповом сознании современного ребенка». Ментальные отличия одного поколения детей от другого проявляются несколько раз за период жизни одного поколения педагогов» [3, с. 3].

Педагогическая наука все еще не сделала прорыва и пока еще не нашла адекватных ответов на сделанные временем вызовы.

Уместно привести слова Д.И. Менделеева, который более века назад писал «Многие формы жизни стали новыми, о формы обучения до того уже обветшали, что пришло время подумать об их усовершенствовании».

Этой мысли созвучно и высказывание финского ученого-педагога Паси Маттила о том, что многие неудачи в системе образования происходят из-за того, что «Сегодня ученик живет в XXI веке, учат его преподаватели из XX века, а обучение происходит в классах XIX века».

Сегодня в процессе обучения будущий педагог находится в традиционной образовательной среде и не получает опыта учебных действий в области педагогических нововведений. Не потому ли у начинающих педагогов возникают трудности, вызванные несоответствием их представлений и ожиданий с профессиональной действительностью?

Данную проблему невозможно решить лишь реструктуризацией педагогических вузов. Важнейшая роль в решении этой проблемы отводится педагогической науке, которая призвана дать обоснование концептуальных основ модернизации образования и провести анализ реформаторского опыта.

Следует убрать излишнюю академизацию в подготовке педагога и ориентироваться на обучение студентов коммуникации с учащимися.

Основными направлениями совершенствования (а вернее спасения) российской системы математического образования могут служить: отказ от двухуровневой (бакалавриат и магистратура) системы подготовки учителя математики и возвращение к подготовке учителя математики через специалитет (смогли же медицинские работники отстоять свое право готовить медицинские кадры через специалитет!); устранение тенденции резкого сокращения числа часов на предметную и методическую подготовку учителей математики.

Анализ федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование» (квалификация (степень) «бакалавр») показыва-

ет, что в них отсутствует предметная составляющая. В нем нет ни слова о том, что учитель-предметник должен знать свой предмет хотя бы в объеме школьного курса. Обращает на себя внимания и тот факт, что в новых Федеральных государственных образовательных стандартах 3+ среди компетенций, закрепленных за государственной итоговой аттестацией, нет ни одной, которая проверяла бы предметную подготовку выпускника.

Более обстоятельный разговор о подготовке учителя, в частности учителя математики, читатель найдет в нашей работе [2].

Список литературы

1. Бордовский Г.А. Современное образование: как оно? // Вестник Герценовского университета. – 2012. – № 1. – С. 10–15.
2. Далингер В.А. Так ли уж безобидна многоуровневая система высшего образования в плане подготовки специалистов? // Фундаментальные исследования. – № 11 (часть 5). – 2012. – М: Изд-во Академия Естественных наук, 2012. – С. 1095–1098.
3. Каракозов С.Д., Дрижанова О.В. Содержательная и формальная составляющие профессиональной подготовки современного преподавателя // Традиции и инновации в образовательном пространстве России, ХМАО – Югры, НВГУ: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (г. Нижневартовск, 24 марта 2015 г.) / Отв. ред. М.В. Худжина. – Нижневартовск: Изд-во Нижневартовского университета, 2015. – С. 3–4.

«Фундаментальные и прикладные исследования. Образование, экономика и право», Италия (Рим, Флоренция), 6–13 сентября 2016 г.

Педагогические науки

О КРИТЕРИЯХ, КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ ХАРАКТЕРИЗОВАТЬ ХОРОШЕЕ КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Булгакова О.С., Петрова Н.А.

*Северо-западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова, Санкт-Петербург,
e-mail: bulgak_os@mail.ru*

Высшая школа является тем инструментом, который способен изменить культурные приоритеты, политическую стратегию страны, подготовить почву для научных революционных преобразований. Поэтому на сегодняшний день остается важным вопрос к педагогам: какие критерии, на их взгляд, нужны для обеспечения качества образования? В тестировании, которое отражает субъективное мнение практикующего специалиста в вопросе характеристики качества высшего образования, приняли участие 27 преподавателей, которые пришли учиться на курсы повышения квалификации.

Самыми важными показателями эффективности педагоги указали высокий уровень преподавания теоретических и практических знаний. Так же высокие баллы получили такие крите-

рии как: 1) хорошие информационные ресурсы учебного заведения, 2) техническое обеспечение, 3) подтверждение уверенности студента в высоком уровне профессионализма преподавателя, 4) возможность в вузе получить навыки профессиональной деятельности, 5) пройти практику. Более низкую приоритетную оценку получило формирование личности студента: 1) коммуникативные способности, 2) его компьютерная грамотность, 3) его владение иностранными языками. Еще ниже в графе ценностей при эффективном образовании педагогами были отмечены такие критерии как: 1) наличие дополнительных образовательных программ, 2) факультативных занятий, 3) вариативность обучения, 4) формирование навыков и стремлений к самообучению, 4) работа, связанная с будущим трудоустройством студента. Самые низкие оценки получили критерии: 1) возможность зарубежных стажировок, 2) возможность продолжения учебы или работы за рубежом. На последнем месте стоит критерий: возможность заниматься наукой.

Это тестирование может быть показателем проблем всей высшей школы России, когда на первом месте стоит здание, на втором – преподаватель, а на последнем – студент.