

Данную проблему невозможно решить лишь реструктуризацией педагогических вузов. Важнейшая роль в решении этой проблемы отводится педагогической науке, которая призвана дать обоснование концептуальных основ модернизации образования и провести анализ реформаторского опыта.

Следует убрать излишнюю академизацию в подготовке педагога и ориентироваться на обучение студентов коммуникации с учащимися.

Основными направлениями совершенствования (а вернее спасения) российской системы математического образования могут служить: отказ от двухуровневой (бакалавриат и магистратура) системы подготовки учителя математики и возвращение к подготовке учителя математики через специалитет (смогли же медицинские работники отстоять свое право готовить медицинские кадры через специалитет!); устранение тенденции резкого сокращения числа часов на предметную и методическую подготовку учителей математики.

Анализ федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование» (квалификация (степень) «бакалавр») показыва-

ет, что в них отсутствует предметная составляющая. В нем нет ни слова о том, что учитель-предметник должен знать свой предмет хотя бы в объеме школьного курса. Обращает на себя внимания и тот факт, что в новых Федеральных государственных образовательных стандартах 3+ среди компетенций, закрепленных за государственной итоговой аттестацией, нет ни одной, которая проверяла бы предметную подготовку выпускника.

Более обстоятельный разговор о подготовке учителя, в частности учителя математики, читатель найдет в нашей работе [2].

Список литературы

1. Бордовский Г.А. Современное образование: как оно? // Вестник Герценовского университета. – 2012. – № 1. – С. 10–15.
2. Далингер В.А. Так ли уж безобидна многоуровневая система высшего образования в плане подготовки специалистов? // Фундаментальные исследования. – № 11 (часть 5). – 2012. – М: Изд-во Академия Естествознания, 2012. – С. 1095–1098.
3. Каракозов С.Д., Дрижанова О.В. Содержательная и формальная составляющие профессиональной подготовки современного преподавателя // Традиции и инновации в образовательном пространстве России, ХМАО – Югры, НВГУ: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (г. Нижневартовск, 24 марта 2015 г.) / Отв. ред. М.В. Худжина. – Нижневартовск: Изд-во Нижневартовского университета, 2015. – С. 3–4.

«Фундаментальные и прикладные исследования. Образование, экономика и право», Италия (Рим, Флоренция), 6–13 сентября 2016 г.

Педагогические науки

О КРИТЕРИЯХ, КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ ХАРАКТЕРИЗОВАТЬ ХОРОШЕЕ КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Булгакова О.С., Петрова Н.А.

*Северо-западный государственный медицинский
университет им. И.И. Мечникова, Санкт-Петербург,
e-mail: bulgak_os@mail.ru*

Высшая школа является тем инструментом, который способен изменить культурные приоритеты, политическую стратегию страны, подготовить почву для научных революционных преобразований. Поэтому на сегодняшний день остается важным вопрос к педагогам: какие критерии, на их взгляд, нужны для обеспечения качества образования? В тестировании, которое отражает субъективное мнение практикующего специалиста в вопросе характеристики качества высшего образования, приняли участие 27 преподавателей, которые пришли учиться на курсы повышения квалификации.

Самыми важными показателями эффективности педагоги указали высокий уровень преподавания теоретических и практических знаний. Так же высокие баллы получили такие крите-

рии как: 1) хорошие информационные ресурсы учебного заведения, 2) техническое обеспечение, 3) подтверждение уверенности студента в высоком уровне профессионализма преподавателя, 4) возможность в вузе получить навыки профессиональной деятельности, 5) пройти практику. Более низкую приоритетную оценку получило формирование личности студента: 1) коммуникативные способности, 2) его компьютерная грамотность, 3) его владение иностранными языками. Еще ниже в графе ценностей при эффективном образовании педагогами были отмечены такие критерии как: 1) наличие дополнительных образовательных программ, 2) факультативных занятий, 3) вариативность обучения, 4) формирование навыков и стремлений к самообучению, 4) работа, связанная с будущим трудоустройством студента. Самые низкие оценки получили критерии: 1) возможность зарубежных стажировок, 2) возможность продолжения учебы или работы за рубежом. На последнем месте стоит критерий: возможность заниматься наукой.

Это тестирование может быть показателем проблем всей высшей школы России, когда на первом месте стоит здание, на втором – преподаватель, а на последнем – студент.