

«четыре раза в четырех диалогах говорит Платон боговдохновенно. Первый раз – в «Тимее», где он вдохновляется, обуянный богом, и словно произносит речь творца к небесным силам об их устройении, именуя их младшими богами... Второе божественное вдохновение Платона – в «Государстве», где он обуян Музами и представляет Муз, вершащих исход созданного им государства; там он и говорит: «Все, что возникает, неизбежно должно погибнуть». Третье божественное вдохновение Платона – в «Федре», где Сократ в тени платана философствует об Эросе, обуянный нимфами. Четвертое божественное вдохновение Платона – в «Феэтете», где он вдохновляется философией и представляет философа-вождя, то есть умозрителя. Вот для чего стремятся все к платоновской философии» [1, с. 445]. Платон – вершина языческой мудрости, некоторые идеи которого оказались близкими христианству. К примеру, он говорит о существовании единого «беспредпосылочного начала» – Бога, Которого называет богом богов, Спасителем [4, Тимей, 48d] и Демииургом (Творцом) [4, Тимей, 41a]; утверждает бессмертие души, приоритет идеального мира над материальным, необходимость нравственной жизни и справедливого социального устройства [6, с. 18-19]. Важно отметить влияние платонизма на аскетическую практику и созерцательную мистику в христианстве. По мнению В.Н. Лосского, она есть результат прямого синтеза духовных традиций Афин и Иерусалима: «подобный идеал созерцательной жизни по своей форме слишком напоминает, по крайней мере, при своем возникновении, эллинскую мудрость, в особенности же когда созерцание, как состояние наисовершеннейшее, самоцель христианина, противопоставляется деланию» [2, с. 29]. Такое воздействие платонизма было возможно потому, что в самом христи-

анстве имелись предпосылки к этому – история о «созерцательной» Марии и «дейательной» Марфе. Однако языческие источники платоновских «откровений» неизбежно приводят к тому, что в философии Платона появляется множество несовместимых с христианством и даже враждебных ему идей. Многие ереси, особенно первых веков, когда еще не были разработаны основные догматы христианской Церкви, развивались именно под влиянием платоновской философии. Позднее Церковь четко высказала свое мнение, анафематствуя «три подлинных основания платонизма: «1) учение об идеях, 2) творение мира из предвечной материи, 3) предсуществование и переселение душ...» [3, с. 865]. К этому списку следовало бы добавить взгляды Платона на аборты, гомосексуализм, общность жен, которую он хотел ввести в свое идеальное государство. Опасность данных идей состоит в том, что они обосновывают и провоцируют возникновение особой общности людей, противоположной Церкви – антицерковь. Поэтому, хотя Климент Александрийский и называет философа «христианином до Христа», Православная Церковь во время Великого Поста призывает ап. Петра витийствовать, а Платона умолчать.

Список литературы

1. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М.: Мысль, 1979. – 620 с.
2. Лосский В.Н. Боговидение. – М.: Изд-во Свято-Владимирского Братства, 1995. – 125 с.
3. Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии. – М.: Мысль, 1993. – 959 с.
4. Платон. Собр. соч. в 4 т. Т. 3. – М.: Мысль, 1994. – 654 с.
5. Прокл. Платоновская теология. – СПб: РХГИ; «Летний сад», 2001. – 624 с.
6. Челышев П.В. Очерки по истории и философии науки. – М.: МГТУ, 2009. – 218 с.
7. Челышев П.В. Столкновение красоты и добра в античном мифе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 9-2 (47). – С. 186-188.

Экономические науки

РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Пронь А.В.

Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ, Краснодар,
e-mail: new_economics@mail.ru

Концепция стратегического планирования появилась в 1960-х гг. и десятилетием позже получила широкое применение в управлении корпорациями. К началу третьего тысячелетия стратегическое планирование стало одним из самых популярных методов управления в компаниях [1].

Тем не менее, разработка и последующее внедрение стратегического плана может вызвать ряд сложностей, среди них распространёнными являются следующие:

- руководители подразделений зачастую руководствуются только интересами и задачами собственного подразделения, а не компании в целом;
- при делегировании обязанностей и полномочий подразделениям, снижается, или даже утрачивается видение ситуации в целом, низкий уровень координации между подразделениями;
- вместо распределения общих целей между отдельными подразделениями для их совместной работы, в организации создается атмосфера конкуренции между ними, это оказывает стимулирующее воздействие, но снижает уровень синергии и приводит к перекладыванию ответственности друг на друга;
- чрезмерно высокое количество проектов, выполняемых одновременно, как компаний, так и отдельными специалистами, это чревато затягиванием сроков или даже срывом части

проектов, а так же снижением общей эффективности [2];

– маркетинговая составляющая стратегического плана уделяет большое внимание стимулированию сбыта, но недостаточное изучению рынка и спроса, а так же анализу рыночных тенденций.

Явными признаками потребности в изменении подхода к стратегическому планированию являются:

- систематическое недостижение поставленных перед организацией целей;
- недостижение целей подразделениями;
- компания вынуждена идти на сокращение персонала ради выживания.

Для преодоления вышеперечисленных проблем, мы рекомендуем:

Объединять подразделения в работе над проектами и налаживать между ними взаимодействие по горизонтали, обеспечивать видение ситуации в целом – задача высшего руководства, но крайне важно донести это видение до руководителей подразделений, чтоб они могли работать не просто на достижение конкретной величины каких – то показателей, а искали наиболее оптимальные решения применения мощностей, использования ресурсов и т.д. после чего согласовывали инициативы с высшим руководством.

Для повышения уровня взаимодействия различных подразделений, можно объединять их в рамках конкретных проектов [3]. Тем не менее, при этом важно следить, чтоб не получалось ситуаций с двойным подчинением, а так же вовлечения специалистов в слишком большое число проектов, для этого необходимо реально оценивать их производительность труда, а так же труда управленческого персонала, в первую очередь это связано с тем, что, с ростом числа проектов, организовывать их становится значительно сложнее, у руководителей возникает ощущение острой нехватки времени, усталость и снижается эффективность работы. В таких случаях целесообразно снижать коэффициент параллельности, уменьшая количество одновременно выполняемых задач [4].

Кроме того, мы считаем, что для обеспечения эффективности стратегического планирования требуется в первую очередь бороться не с проявлениями проблем, а с их причинами, т.е. лечить болезнь, а не симптомы. Для этого целесообразно сделать перечень проблем, стоящих перед организацией в целом и отдельными её подразделениями, и обратить особое внимание на наличие в них общего. Часто бывает, что одно изменение, например в структуре организации или логистике позволяет решить сразу несколько проблем.

Так же мы рекомендуем оценить для каждой из проблем выгоду, от её решения и последствия от отсутствия решений по ней. Это позволит распределить их по срочности и уделить больше внимания наиболее актуальным вопросам.

Специалист, ответственный за стратегическое планирование должен понимать производственные процессы, применяемые в организации, и взаимосвязи между ними. Так же от специалиста требуется знание способов оценки работы каждой функциональной службы, цепи поставщиков и дилеров, понимание того, как формируются ключевые показатели предприятия: производительность, себестоимость, рентабельность и т.д. [5]. Недостаток понимания сущности производственных процессов в организации, специалистами, ответственными за стратегическое планирование, рано или поздно приводит к ситуациям, когда из множества вариантов действий выбираются не самые удачные, а иногда и совсем не удачные. Тем не менее, не всегда у лица, принимающего стратегические решения есть возможность полностью изучить суть всех производственных процессов предприятия, особенно, если это касается технологически сложных производств. Так, если лицо, принимающее решения не имеет квалификации сварщика, это не мешает ему оценивать и планировать работу сварщиков, однако, не обладая образованием в области программирования, для него будет крайне сложно оценить, какая часть кода написана к текущему моменту и насколько он соответствует плану к текущей дате.

Для решения проблем планирования, связанных с нехваткой собственной компетенции в различных сферах, лицо, принимающее решения, вынуждено прибегать к помощи специалистов, которые бы помогли спланировать и обеспечить контроль. Тем не менее, подобные действия решают одни проблемы и создают другие, а именно:

– отсутствие возможности контролировать специалистов, которым делегируется функция контроля, в силу всё того же недостатка компетенции;

– при привлечении специалистов из подразделения для планирования деятельности того же подразделения, они обычно не заинтересованы в составлении напряжённого плана, а значит, эффективность работы подразделения будет ниже, чем могла бы быть.

Эта проблема нивелируется, если в отношении вышеназванных специалистов применить аккордную систему оплаты труда. В таком случае напряжённый план вызывает меньше недовольства и позволяет снизить уровень промежуточного контроля [6].

Кроме того, Магданов П.В. и Падей В.Ю. обозначают такую проблему, как недостаток организационного обеспечения процесса стратегического планирования, они говорят о том, что недостаточно пригласить высококлассных специалистов для этого, необходимо их деятельность грамотно организовать.

Ещё одной проблемой, как стратегического планирования, так и любого долгосрочного

планирования, является соблюдение принципов гибкости и точности одновременно: снижение детализации плана повышает гибкость, но повышает неопределённость, и обычно, противоречит принципу точности. Решить эту проблему позволяет применение метода сценариев, обычно используемого для тактического и оперативного планирования [7]. Тем не менее, расчет излишнего числа сценариев усложняет, удорожает процесс планирования и может противоречить принципу оптимальности, а значит, необходимо заранее оценить, какое количество сценариев целесообразно рассчитать, до момента, пока этот процесс не перестанет быть рентабельным.

Список литературы

1. Климовец О.В. Современные проблемы мирового топливно-энергетического комплекса // Вестник ИМСИТ. 2015. № 3 (63). С. 3-7.
2. Pozdnyakova U.A., Dubova Y.I., Nadochiy I.I., Klimovets O.V., Rogachev A.F., Golikov V.V. SCIENTIFIC DEVELOPMENT OF SOCIO-ETHICAL CONSTRUCTION OF ECOLOGICAL MARKETING. Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. T. 6. № 5S1. С. 278-281.
3. Климовец О.В. Диверсификация внешнеэкономической деятельности России в условиях импортозамещения. В сборнике: Якаевские чтения 2016. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Г. Макаренко. 2016. С. 102-110.
4. Климовец О.В. Информационные технологии как фактор повышения конкурентоспособности в международном бизнесе. В сборнике: Кластерные инициативы в формировании прогрессивной структуры национальной экономики. Сборник научных трудов 2-й Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. 2016. С. 24-27.
5. Климовец М.В. Практика применения аутсорсинга в стратегических целях российскими и иностранными компаниями. В сборнике: Якаевские чтения 2016. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Г. Макаренко. 2016. С. 111-118.
6. Климовец О.В. Этапы интернационализации российских компаний // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2006. № 1. С. 9-15.
7. Климовец О.В., Черенков В.И., Черенкова Н.И., Максимцев И.А., Свиткова С.Ю. Международный маркетинг-менеджмент. Курс лекций / Ростов на Дону, 2007.

«Культурное наследие России и современный мир», Лондон (Великобритания), 15–22 октября 2016 г.

Политические науки

ПРОБЛЕМЫ ВЫХОДА ИЗ КОНСТИТУЦИОННОГО И ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО КРИЗИСА

¹Олейников А.А., ²Алещенков В.А.,

¹Православный Свято-Тихоновский
гуманитарный университет, Москва,
e-mail: 79261615147@yandex.ru;

²ОУП ВПО Академии труда
и социальных отношений, Москва

Причины стратегического вакуума в России коренятся в идеологии, а точнее в либеральной идеологической системе и конституции, навязанными России после серии антигосударственных переворотов, организованных США в 1991-1993 годах.

Русская цивилизация сегодня снова в глубоком кризисе. Но чтобы излечить ее, в первую очередь необходимо остановить культурный геноцид, а уже затем приняться за восстановление поврежденного сознания и духовных основ нашего бытия. Культура – это фундамент любой цивилизации. Подрыв традиций, национального самосознания, подавление силы этнических стереотипов – все это направлено на то, чтобы разрушить иерархическую соподчиненность и взаимозависимость всех структурных элементов данной этнической системы, образующей определенную нацию, существующую в рамках восточного традиционного общества. Очевидно, что все хозяйственные и социально-политические формы жизнедеятельности, то есть формы цивилизации, должны следовать закону цивили-

лизационно-формационного развития, согласно которому формы собственности, хозяйственные уклады и политические структуры определяются типом культуры и содержанием государственной идеологии [1, с. 244-257].

Поиски национальной идеологии: «сверхклассовая точка зрения» Н. Бердяева

Проблемы выхода из данного кризиса видятся в том, чтобы изменяя Конституцию РФ, сохранить, как это ни парадоксально, дух ст. 13 Конституции РФ: реализация духа статьи 13 предполагает, чтобы процесс формирования государственной идеологии был бы «деидеологизирован» – в полном смысле этого слова. Речь идет о том, чтобы очистить ее от господства классовых, якобы, «общечеловеческих» ценностей крупной буржуазии и олигархических капиталов, а также о том, чтобы в основу процесса выработки этой идеологии положить «надклассовый» подход, о котором писал еще в 1925 году русский философ Н.А. Бердяев. Он писал: «Безумие думать, что можно победить коммунизм в мире возвратом к капитализму. Мир идет к новой организации труда и к освящению труда... Сверхклассовая точка зрения совсем не есть буржуазная точка зрения, как и не пролетарская. Между тем как сейчас пролетарской точке зрения *противоположают буржуазную точку зрения*. Это есть измена христианству во имя классово-корысти» [2, 526].

По сути, Бердяев ещё 80 лет назад указал на **третий путь** в экономике, назвав такой