

Таблица 5

Концентрации элементов в почвах в районе г. Тараз

Элемент	Концентрация		
	минимальная	максимальная	фоновая
Фтор	1,0	40,9	5,27
Бор	0,6	20	2,5
Цинк	0,6	5,6	0,15
Медь	0,6	5,8	2,1
Кадмий	0,3	1,53	0,25
Свинец	0,5	32,0	5,6
Марганец	5,0	217,0	38,5

В связи с выше изложенным, в целях выявления состояния здоровья населения этих регионов, нами был проведен глубокий анализ его показателей, их особенности, тенденции их изменения (заболеваемости, физического развития, инвалидности и смертности).

**Список литературы**

1. Айdosов А.А. Медико-демографическая ситуация в городах Павлодарской области и ее обусловленность влиянием атмосферной загрязненности // Тр. V Междунар. науч.-техн. конф. «Новое в охране труда, окружающей среде и защите человека в чрезвычайных ситуациях». Ч. 2. – Алматы, 2002. – С. 37-41.  
 2. Айdosов А., Айdosова А.А., Жакашев Н.Ж., Дюсенова Ж.А. Показатели состояния здоровья городского

населения Павлодарской области и их обусловленность влиянием атмосферного загрязнения. // Тр. V Междунар. науч.-техн. конф. «Новое в охране труда, окружающей среде и защите человека в чрезвычайных ситуациях». Ч. 2. – Алматы, 2002. – С. 60-65.

3. Айdosов А., Кожаметов С., Арганчеева А., Дюсенова Ж.А. Оценка влияния атмосферного загрязнения на здоровье человека в промышленных регионах. // Материалы международной научно-практической конференции «Научно-теоретические и практические аспекты охраны окружающей среды: проблемы, стратегия и перспективы использования – природных ресурсов», 21-22 октября 2005 г., г. Тараз.

4. Айdosов А.А., Дюсенова Ж.А., Ажиева Г.И. Методы исследования параметров количественной зависимости состояния и уровня заболеваемости населения от характера и индивидуальности воздействия факторов окружающей среды. // «Вестник КазГАСА». – 2004. – № 1 (12). – С. 246-253.

**«Проблемы социально-экономического развития регионов»,  
Франция (Париж), 19–26 октября 2016 г.**

**Юридические науки**

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ  
СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ  
СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,  
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 145  
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Гребнева Н.Н.

*Бюджетное учреждение высшего образования  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
«Сургутский государственный университет»,  
Сургут, e-mail: nanaky2009@rambler.ru*

Статья 145 УК РФ [1] предусматривает уголовную ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет. Остановимся на некоторых особенностях субъективных признаков данного состава. Состав преступления является формальным. Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо, совершая указанные действия, осознает, что незаконно и необосно-

ванно отказывает в приеме на работу беременной или имеющей ребенка в возрасте до трех лет женщине либо необоснованно увольняет ее, и желает выполнить такие действия. Наличие косвенного умысла, когда лицо осознает общественную опасность своих действий, не желает, но сознательно допускает наступление общественно опасных последствий либо относится к ним безразлично, исключает ответственность по данной статье.

Субъективная сторона рассматриваемого состава не может быть выражена неосторожной формой вины. В том случае, если должностное лицо, ответственное за прием и увольнение работников, отказывает в приеме на работу или увольняет беременную женщину или женщину, имеющую ребенка в возрасте до трех лет, даже не изучив личные документы последней, то говорить о возможности возбуждения уголовного дела по ст. 145 УК РФ вряд ли возможно. В такой ситуации необходимо ставить вопрос о привлечение такого сотрудника к дисциплинарной ответственности.

Диспозиция нормы конкретно указывает на необходимость при квалификации по ст. 145 УК РФ на установление мотива как обязательного признака субъективной стороны. Следовательно, возбуждая уголовное дело по ст. 145 УК РФ, должен установить, что беременной женщине или женщине, имеющей детей в возрасте до трех лет, отказали в приеме на работу или уволили по мотиву беременности или наличия маленького ребенка (детей). Мотив чаще всего связан с тем, что в дальнейшем работодатель обязан будет предоставить данным категориям женщин целый ряд социальных льгот и трудовых гарантий (и, прежде всего, оплачивать отпуск по беременности и родам, уходу за ребенком, больничный лист в случае болезни ребенка).

В практической деятельности следственных органов установление и доказывание указанного выше мотива достаточно сложная задача. При всей очевидности отказа в приеме на работу беременной женщины (по мотиву именно ее физиологического состояния), данный отказ озвучивается как несоответствие ее образовательного уровня либо опыта работы и т.д. требованиям работодателя. Увольнение же происходит чаще всего с мотивировкой «в связи с сокращением кадров». После увольнения конкретной женщины, по истечении некоторого времени сокращенная штатная единица восстанавливается в штате организации. Работодатель в данной ситуации ссылается на то, что сокращение было законным, но затем специфика производства показала невозможность эффективной работы без данного специалиста и сокращенная должность вводится вновь.

Считаем, что следует согласиться с мнением М.В. Мешкова и А.Н. Гайфуллина, которые указывают на необоснованность использования термина «мотив» в рассматриваемой нами статье УК РФ. На самом деле при совершении данного преступления мотивом является не беременность женщины и не наличие у нее детей в возрасте до трех лет, а стремление работодателя избежать экономически необоснованных затрат, организационно-технологических и логистических затруднений, сопряженных с пребыванием такой сотрудницы в отпуске по беременности и родам либо с ее возможным отсутствием на работе в связи с уходом за ребенком [2].

Что касается субъекта преступления, то им может выступать только лицо, которое обладает полномочиями по приему на работу и увольнению с нее. Данными функциями наделены руководители организаций, учреждений, предприятий, либо руководители подразделений этих организаций.

В целом анализ субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 145 УК РФ, приводит к выводу, что в российском законодательстве практически отсутствует уголовно-правовая защита трудовых прав женщины – быть принятой на работу или не быть уволенной с работы, будучи беременной или женщиной, имеющей детей в возрасте до трех лет. Указанная норма уголовного закона реально не применяется, т.е. по существу является неэффективной, «мертвой».

Примечательна следующая статистика, приводимая А.Ж. Макашовой: за пять лет в РФ было зарегистрировано 42 преступления, ответственность за которые предусмотрена ст. 145 УК РФ. Однако за указанный период по данной статье осуждено всего два человека [3].

Данная статистика совсем не свидетельствует о том, что преступные посягательства на трудовые права женщин не совершаются. Они есть, но в целом преступление, предусмотренное ст. 145 УК РФ, имеет высокий уровень латентности. Многие женщины, которым отказано в приеме на работу либо которые уволены по вышеизложенным основаниям, просто не хотят писать заявления в правоохранительные органы и начинать судебно-следственную тяжбу. Также сказываются определенные трудности доказывания вины руководителей организации. Кроме того, представляется, что проблемы правоприменения обусловлены и несовершенством редакции ст. 145 УК РФ.

Считаем необходимым изменить содержание диспозиции данной статьи, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 145. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лиц с семейными обязанностями

Отказ в приеме на работу или увольнение беременной женщины, женщины, воспитывающей ребенка в возрасте до трех лет, одинокой матери, воспитывающей ребенка в возрасте до четырнадцати лет (ребенка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет), иного лица, воспитывающего указанных детей без матери, по обстоятельствам, не связанным с деловыми и профессиональными качествами...»

#### Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Мешков М.В., Гайфуллин А.Н. Доказывание мотива преступления и проблемы уголовно-правового регулирования // Мировой судья. – 2015. – № 3. – С. 17.
3. Макашова А.Ж. Уголовная ответственность за нарушение законодательства о трудовых правах граждан // Трудовое право. – 2004. – № 7. – С. 69.