

УДК 316.3

СЦЕНАРИИ И АЛЬТЕРНАТИВЫ БУДУЩЕГО В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ СИНЕРГЕТИКИ

Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А., Уколов А.О.

*ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал), Таганрог, e-mail: vitl_2002@list.ru*

Предложено авторское решение проблемы представления возможных сценариев будущего. Обоснован новый уровень анализа сложных самоорганизующихся систем, т.е. переход от линейного представления времени к мыслительному конструированию его ветвящейся структуры, предполагающий определение концептуального аппарата, отражающего динамику действительности в рамках изучения нелинейных процессов развития общества. Синергетическая трактовка философия истории направлена на раскрытие сложных механизмов выбора из множества возможных нестабильных направлений развития на пути к прогрессивному будущему. Будущее представляется как открытое, но не определенное, в виде спектра преддетерминированных возможностей. Будущее преддетерминирует настоящее. Детерминация будущим становится главным детерминирующим фактором в контексте синергетической трактовки философии истории. Главной характеристикой социального времени становится энтропийный интервал, понимаемый как некий промежуток времени, за который человек сможет сконструировать определенную систему ценностей, на основе которой делает выбор дальнейшего пути развития ориентированный в гуманистическое русло.

Ключевые слова: социальная синергетика, социальное бытие, исторический процесс, философия истории, механизм развития нелинейного процесса, историческое событие, темпоральность, альтернативность, сценарии будущего, детерминизм

SCENARIOS AND ALTERNATIVES FOR THE FUTURE IN THE CONTEXT OF SOCIAL SYNERGETICS

Popov V.V., Muzika O.A., Timofeenko V.A., Ukolov A.O.

*Rostov State University of Economics (RINH), Taganrog Institute named A.P. Chekhov (branch),
Taganrog, Russia (347936, Taganrog st. Action, 50) e-mail: vitl_2002@list.ru*

The author's solution to the problem of presenting possible scenarios of the future. Justified a new level of analysis of complex self-organizing systems, i.e. the transition from linear representation of time to the mental construction of its branching structure, involving the definition of the conceptual apparatus that reflects reality in the study of nonlinear processes in the development of society. Synergistic interpretation of the philosophy of history aimed at uncovering the complex mechanisms of selection of the many possible unstable directions of development towards a progressive future. The future is as open, but not defined, in the form of the spectrum predetermining possibilities. Future predeterminism present. Determination of the future becomes the main determining factor in the context of the synergetic interpretation of the philosophy of history. The main characteristic of social time becomes the interval entropy, understood as a period of time during which a person can construct a certain system of values, which will make the choice of the future path of development oriented in the humanistic direction.

Keywords: social synergetics, social being, historical process, philosophy of history, the mechanism of the development of the nonlinear process, historical event, temporality, alternatives, future scenarios, determinism

Современный этап развития общества диктует достаточно широкий спектр проблем, который трактуется весьма неоднозначно. И эта неоднозначность во многом характеризуется тем, что подходы не просто к обществу, не просто к его структуре, но главным образом к его развитию как бы отходят на второй план. Исследователи готовы рассматривать структуру, механизмы функционирования общества, его различные параметры, но данные проблемы, конечно, не могут решаться однозначно, если сам исследователь, или группа исследователей не достаточно четко понимают, в конце концов, к чему, к какой цели, к каким результатам идет общество в целом. Тем более это касается каждого конкрет-

ного человека. В данном направлении проблема стоит еще более жестко. Это связано с тем, что если изначально задать такой параметр как соотношение целесообразной и целерациональной деятельности человека, то можно, в принципе, пойти по разным направлениям, которые приведут к различию представлений в рамках философских школ, но не к интеграции этих направлений и к выяснению их соотношений, а также не к тому социально-философскому знанию, которое позволит действительно адекватно представить самого человека в рамках современного ему общества.

И это действительно серьезная проблема, так как во многом современная социальная философия действительно достаточно

много взяв от других наук, связанных с человеком, например, философской антропологии, культурологии, социологии и так далее, пытается интегрально представить человека именно через эти науки. Но при этом, философская доминанта начинает в определенном смысле терять свое приоритетное значение. На наш взгляд, именно проблемы, связанные с концептуальным анализом человека в рамках основных подходов к обществу безотносительно к спектру указанных наук, позволяют, прежде всего, заполнить тот определенный вакуум, который образовался в последнее время в рамках социальной философии. А именно, современные исследователи в области философии и социальной философии выходят на проблемы физиологии, биологии, психологии по самым разным проблемам, включая такие фундаментальные, как движение, пространство, время и другие, но при этом, забывая о том, что это проблемы, которые действительно важны, но которые исходят из некоторых параметров интегрального рассмотрения человека. На наш взгляд именно это является ключевой проблемой, потому, что, в противном случае, можно рисовать любые картины мира, но сам человек может оказаться вне этих картин мира.

Решение проблем, связанных с развитием общества, с его перспективами, с определенными сценариями, как мы уже отмечали, во многом зависит от прояснения тех исходных единиц, тех исходных концептуально методологических оснований, которые действительно помогают рассмотреть не только природу и сущность человека, но и которые позволяют этого человека встраивать в контекст общего развития общества. Это принципиально, потому, что можно давать любые сценарии развития. И как показывает современная литература – эти сценарии не всегда правильны, или, по крайней мере, не кажутся адекватными или бесспорными. Но, на наш взгляд, сочетание, в определенной степени, традиционного диалектического и современного социосинергетического подхода дает возможность получить тот смысл, который в сочетании с темпоральным синергизмом и с общим контекстом философии истории действительно позволит на первый план в рамках социально-философского исследования поднять проблему гуманизма, рассмотреть роль человека в обществе, обозначить перспективы этого общества.

Последнее особенно важно потому, что современные исследования в этом направлении обычно, к сожалению, связаны с рассуждениями о социальных последствиях

того общества, в котором мы живем. Да, это действительно важно, но обычно эти последствия, в принципе, могут быть встроены в ту или иную картину мира. Начиная от представления об обыденной картине мира и заканчивая ее катастрофическим вариантом. Следует прояснить несколько иные проблемы, которые в последнее время, к сожалению, по крайней мере, в отечественной философской мысли начинают отодвигаться на второй план, а именно, пессимистический вариант. Хотя в данном случае он и наблюдается, его необходимо заменить оптимистическим вариантом, и в этом смысле сама синергетическая парадигма позволяет говорить о тех ценностных ориентациях, оценках, желаниях, намерениях, установках, в конце концов, мировоззренческих намерениях и внутреннем мире человека, за которым стоит будущее, потому что будущее можно понимать как абстрактное будущее. Есть ли там человек или нет? – это уже другой вопрос.

Поэтому ценностно-оценочный фактор выдвигается на приоритетные позиции. Он выступает оптимистической доминантой, и на основании его можно говорить о будущем как не просто об абстрактной части триады стрелы времени, а как о наполненной сущности этой стрелы с точки зрения тех моментов нравственного, мировоззренческого, аксиологического характера, которые есть в современном обществе, и в частности в российском обществе. В данном случае и с методологических, и с мировоззренческих, и с праксиологических позиций.

Другое дело, что, действительно, современная философская литература вынуждена считаться с реалиями сегодняшнего дня. А эти реалии, к сожалению, не дают достаточно оптимистической картины будущего. Однако если саму проблему будущего времени, его будущих миров и сценариев не разрабатывать с точки зрения синергетических парадигм, как движения саморазвивающихся систем к совершенству, с точки зрения прогресса в развитии, то будущую картину мира с позитивной позиции весьма трудно представить.

Понятие рациональной деятельности с позиции социосинергетического контекста и по отношению к социальному субъекту в общем предполагает, что поставленные задачи могли быть в любом случае выполнены, даже если условие выполнения этой задачи не соответствует имеющимся средствам. Речь идет о том, что рациональность достигается путем вывода решаемой задачи на определенный уровень полезности результатов этой задачи. И это во многом

зависит от того, как эта задача, в конечном счете, вплетена в общую схему решения социальным субъектом проблемы, связанной с движением мысли или деятельности, от изначально определенных установок и целей к конечному результату с позиции тех ценностей, которые им предполагаются, и с позиции таких средств, как оценок, которые использовались в качестве своеобразной корректировки в достижении позитивного для него результата. И это является очень важным моментом с точки зрения разработки вариантов будущих сценариев.

Сама человеческая деятельность рассматривает подобные задачи не как определение соответствующей социосинергетической системы связывающей цели и средства, а как достижения относительно этой системы, то есть речь в данном случае идет о том, что следует обратиться к интегрированному характеру человеческой деятельности, выступающему конкретно как активность субъекта. Заметим, что при определении системы, в которой рассматриваются как цели и поставленные задачи, по реализации этих целей и задач, предпочитают различные уровни решений этих целей и задач. Причем уровни решений могут быть как непосредственно актуальными для данного момента и для данных целей, так и, в принципе, предполагать их решение в некоторых иных ситуациях.

В данном случае речь идет о том, что, принимая варианты альтернативности относительно будущего времени, принимая сценарии развития будущего с позиции синергетической парадигмы, правомерно утверждать, что сам социальный субъект определяет некую программу достижения этого результата. И достижение результата, естественно, позитивного, положительного, того, который интуитивно или с позиции рациональности, (в данном случае это имеет значение лишь при определении средств достижения самого результата), в конечном счете, добивается реализации намеченной актуально поставленной задачи. Другое дело, что эта задача реализуется через ряд альтернативных тенденций, которые социально детерминированы, которые подразумевают достаточно интересные, но весьма сложные схемы, связанные, с одной стороны, с переходом от актуального мира к тенденциям и далее к возможным сценариям развития будущего, а с другой стороны, подразумевающие вложение одной системы в другую, что как раз и подразумевает синергетическая парадигма.

И в первом, и во втором случае говорится о процессе развития, который подчиняется некоторым определенным мыслитель-

ным схемам, естественно с точки зрения понимания его человеком, а не наоборот. Причем, подобные ситуации могут выступать в качестве различных исследовательских проектов, или даже на уровне простого человеческого воображения, которое предполагает некоторые направления наиболее эффективных действий в рамках активности социального субъекта, которые если не сейчас, то, в конечном счете, приведут к эффективному решению поставленной цели и задачи. То есть, фактически, обращаясь к самому понятию социальной рациональной деятельности в рамках социосинергетического контекста можно вполне адекватно объяснить и учитывать определенные процессы, связанные с издержкой информации.

Это вполне понятно, так как в данном случае рациональное решение действительно ни в коей мере не дает однозначного решения, той или иной проблемы с позиции ее полезности, необходимости или эффективности именно в данный момент, именно с позиции того поля, которое, в конечном счете, определяет само поле точки бифуркации. Но сама точка бифуркации в данном случае говорит нам о другом. А именно, что, действительно, в современной литературе и в современной синергетической парадигме принято точку бифуркации фиксировать, определять, обозначать, описывать в рамках определенного видения картины мира с точки зрения его развития. Следует же в данном случае говорить несколько о другом, а именно о том, что в любом случае подобная точка превращается в некоторый период, фазу или интервал, в зависимости от точек зрения тех авторов, которые вплотную подходят к этой проблеме.

При этом сам социальный субъект при анализе тех или иных событий или явлений в рамках социосинергетического подхода к процессу развития, в основном задействует механизм интуитивизма, тогда, когда у него возникают некоторые сомнения, связанные с оценкой тех или иных появляющихся проблем или происходящих событий, которые, в конечном счете, дают возможность, или являются обязательными с точки зрения оценки по отношению к ним. Конечно, можно говорить о том, что социальный субъект не всегда может реагировать на подобную ситуацию, что подразумевает некоторый отход от рационалистической традиции в понимании процесса развития. Однако видимо, в подобной ситуации следует говорить, что наиболее рациональное поведение, которое подчиняется такой же рациональной оценке – все же поведение стратегическое. Так как социальный субъект все же будет сознательно выстраивать

сам поток развивающихся событий, которые позволяют ему не только просчитывать или представлять ту или иную развивающуюся ситуацию, но и в самих ситуациях осознавать те или иные сегменты, которые будут характеризовать процесс с точки зрения социальной синергетики.

Практика показывает, что социальный субъект, имеющий достаточно богатый научный, мировоззренческий, творческий потенциал, обычно обращается к процессу развития с самых различных точек зрения. И в этом смысле общее стратегическое направление, которое в настоящем исследовании связано с социосинергетической парадигмой, нередко подкрепляется теми деталями, которые, в конечном счете, могут представить ту или иную историческую картину, которая позволяет не только определить исходные предпосылки того или иного процесса развития, но и реально анализируя его, наполнить теми фактами или тенденциями, которые позволяют выстраивать стрелу времени даже опираясь на ветвление времени по отношению к процессу развития, как в прошлое, так и в будущее.

Идеи применения социального детерминизма в рамках социосинергетической парадигмы показывают, что реализация предпочтения со значительной вероятностью предопределяется высоким качеством решения, то есть самой рациональностью процедуры принятия подобного решения. Подобная идея – это воплощение в области принятия решений более общей идеи, давно утвердившейся в сфере точных, естественных и технических наук. А именно, высокое качество проекта или научного результата со значительной вероятностью предполагается и предопределяется высоким технологическим качеством выработки проектирования или научного поиска.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности», № 16-33-00003.

Список литературы

1. Музыка О.А., Попов В.В. Время и социальная синергетика. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2007. – 256 с.
2. Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки системного анализа социальных противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 8 – С. 190–194.
3. Попов В.В. Фактор времени в детерминистских и индетерминистских теориях исторического процесса // *Философия права*. – Ростов н/Д., – 2011. – № 4. – С. 86–90.
4. Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // *Современные наукоёмкие технологии*. – 2014. – № 3. – С. 158–159.
5. Попов В.В., Щеглов Б.С., Степанищев С.А. Особенности корреляции социального времени и социального действия // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2–4. – С. 868–871.
6. Попов В.В. К логической проблеме изменений во времени // *Философские науки*. – 1991. – № 5. – С. 174–181.
7. Попов В.В., Лойтаренко М.В. Фактор темпоральности, переходные состояния и социальные противоречия // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2014. – № 8. – С. 38–41.
8. Попов В.В., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в нелинейном развитии // *Фундаментальные исследования* – М., 2013. – № 10. – С. 2559.
9. Попов В.В. Особенности интерпретации социальных событий: факторы темпоральности и оценки // *Философия права*. – Ростов н/Д., 2011. – № 3. – С. 63–68.
10. Чаленко М.В., Попов В.В., Музыка О.А. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 12. – С. 399–404.