

УДК 378.147

ИНТЕРАКТИВНЫЙ РЕЖИМ ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ КАК ПРЕДМЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Тасыбаева Ш.Б., Пономаренко Е.В., Сериккулы Ж.,
Кумисбеков С.А., Хамитова Б.М.**

*РГП на ПХВ «Южно-Казахстанский государственный университет им. М. Ауэзова»,
Шымкент, e-mail: tasybaeva_s@mail.ru*

Интерактивные методы занимают преимущественное положение среди методов обучения в высшей школе. Традиционная дидактика трактует интерактивные методы обучения с позиций организации диалога между преподавателем и студентом. Кредитная технология обучения, компетентностный подход требуют по-новому взглянуть на проблему интерактивности в обучении. На основе сравнительного анализа и диалогике в статье исследованы и систематизированы преимущества интерактивного режима обучения в высшей школе. Новый взгляд на интерактивное обучение основан на диалогике, что позволило впервые включить в понятие информационной обучающей среды обучающихся, их знания, умения, навыки и компетенции. Однако внедрению интерактивного обучения должен предшествовать анализ учебных возможностей обучающихся, образовательных ресурсов, содержания дисциплины. В статье описаны способы преобразования традиционного режима обучения в интерактивный – активизация творческой активности, стимулирование интеллектуальной одарённости, обучение в быстром темпе.

Ключевые слова: высшая школа, компетенции, обучение, методика

INTERACTIVE REGIME OF TRAINING IN HIGHER SCHOOL AS A SUBJECT OF PEDAGOGICAL RESEARCH

**Tasybaeva Sh.B., Ponomarenko E.V., Serikuly Zh.,
Kumisbekov S.A., Khamitova B.M.**

M. Auezov South Kazakhstan State University, Shymkent, e-mail: tasybaeva_s@mail.ru

Interactive methods take precedence among methods of teaching in higher education. Traditional didactics interprets interactive teaching methods from the standpoint of organizing a dialogue between a teacher and a student. Credit technology training, competence approach require a new look at the problem of interactivity in learning. Based on the comparative analysis and the logic of the dialogue, the logic in the article is researched and systematized the advantages of the interactive mode of instruction in higher education. A new look at interactive learning is based on dialogue, which made it possible for the first time to include students, their knowledge, skills, skills and competences in the concept of the information learning environment. However, the introduction of interactive training should be preceded by an analysis of the educational capabilities of students, educational resources, and the content of discipline. The article describes ways of transforming the traditional learning mode into an interactive one – activating creative activity, stimulating intellectual giftedness, training at a fast pace.

Keywords: high school, competence, teaching, technique

Интерактивные методы занимают преимущественное положение среди методов обучения в высшей школе. В научной литературе находим различные определения интерактивного обучения, суть которых сводится к организации диалогового обучения, в ходе которого осуществляется взаимодействие, сотрудничество. Традиционная дидактика трактует интерактивные методы обучения исключительно с позиций организации диалога между преподавателем и студентом. Кредитная технология обучения, компетентностный подход тре-

буют по-новому взглянуть на проблему организации интерактивного обучения.

Цель исследования

Исследовать и экспериментально проверить целесообразность внедрения интерактивных методов обучения в высшей школе в условиях кредитной технологии.

Методы исследования

Анализ научно-педагогической литературы, сравнение, сопоставление, классификация, наблюдение, эксперимент, обобщение.

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ научно-педагогической литературы последних лет позволил выявить следующее. Целью интерактивного обучения является трансформация поведения и деятельности участников образовательного процесса – как обучающихся, так и педагогов [1]; интерактивность выступает одним из условий активного влияния обучающихся на организацию процесса обучения [2], инструментом создания благоприятных, комфортных условий для образования, воспитания и успешного формирования компетенций [3]. Одна из моделей интерактивного режима обучения [4] основана на диалогике [1], новом понимании содержания информационной среды.

В ряде научных работ по дидактике тип обучения связывается с характером информационных потоков. Если информационные потоки замкнуты внутри группы студентов или направлены от них, доминирующим является интраактивный режим обучения; если информационные потоки направлены от преподавателя к студентам, доминирует экстраактивный режим; интерактивный же режим характерен для двусторонних информационных потоков, учебных диалогов [5, 6]. В диалогах не только развиваются речь и мышление, но и формируются коммуникативные навыки, умение не только слушать, но и слышать собеседника. Этому способствуют разумность постановки вопросов, стимулирование к поиску собственных способов действий, анализ терминологии, постоянный предметный диалог, многократная проработка материала на разных уровнях сложности, разнообразие форм и методов работы, индивидуальные консультации, демонстрация личных образовательных продуктов с их последующим обсуждением, беседа и т.д. Наблюдая за диалогом, можно получить объективную информацию об уровне образованности обучающихся, их познавательных способностях, кругозоре, интересах и учебных мотивах. Соответственно, чем больше педагогические усилия будут направлены на создание среды, наилучшим образом способствующей возникновению учебных

диалогов, их поддержке и развитию, тем больше режим обучения будет приближен к интерактивному [4].

Преимущества интерактивного режима обучения очевидны. Но, на наш взгляд, в учебном процессе должны иметь место и экстраактивный, и интраактивный режимы обучения. Организация множественных учебных диалогов и взаимодействий предполагает, что студенты готовы к такому виду работы, более того, мотивированы к ней. Также нужно учитывать, что контроль правильности информации во время занятий может быть затруднен, поскольку педагог физически не в состоянии контролировать все информационные потоки, возникающие во время диалогов. Так, одной из основных форм занятий в высшем учебном заведении является лекция. На лекции присутствует достаточно большое количество студентов, и организация контроля правильности информации чрезвычайно затруднена даже при условии успешной организации учебных диалогов в группах. Кроме того, не каждую учебную дисциплину (тему, раздел) можно изучать в условиях интерактивного обучения. Считаем, что готовность студентов и преподавателей к интерактивному обучению в условиях кредитной технологии нуждается в экспериментальной проверке.

Интерактивному режиму обучения предшествует анализ учебных возможностей студентов и, прежде всего, анализ основ учебной работы – качественной репродукции. Необходимо убедиться, что все студенты на достаточном уровне выполняют простейшие задания – пересказывают текст, составляют план, выделяют главное и второстепенное, выполняют задания по образцу и т.д.

В рамках научно-педагогического исследования по теме «Разработка метапредметной методики обучения студентов технических специальностей в условиях кредитной технологии» был проведен констатирующий этап эксперимента. В нем приняли участие 147 студентов первого и второго курсов, обучающихся по техническим специальностям (нефтегазовое дело, машиностроение, технологические машины и оборудование, строительство и т.д.),

и 29 преподавателей технических и общеобразовательных дисциплин, которые работают со студентами указанных направлений подготовки.

Целью констатирующего этапа эксперимента было получение информации о готовности студентов выполнять репродуктивные упражнения. Под репродуктивными упражнениями в данном исследовании понимаются упражнения, связанные с воспроизведением (устным или письменным) услышанного или прочитанного [7]. Репродуктивный метод обучения понимался, соответственно, как способ организации деятельности обучающихся по неоднократному воспроизведению сообщенных им знаний и показанных способов действий [8]. Использовались такие методы, как наблюдение, беседа, тестирование, опрос, анализ письменных работ студентов, самооценка и др. Выбор конкретного средства диагностики осуществлялся с учетом особенностей преподаваемой дисциплины.

Исследование проводилось в течение пяти недель осеннего семестра, с учетом числа кредитов, количества студентов и групп, учебной нагрузки преподавателя. В совместной работе с учеными-педагогами, специалистами выпускающих кафедр и участниками проекта были сформированы четкие представления о критериях, показателях и уровнях готовности студентов выполнять репродуктивные упражнения.

По завершении экспериментальной работы были получены следующие данные об уровне исследуемой готовности (в процентном отношении к общему числу участвующих в эксперименте студентов): пересказ текста – высокий уровень – 53%, средний уровень – 31%, низкий уровень – 16%; выделение главного и второстепенного – высокий уровень – 49%, средний уровень – 12%, низкий уровень – 39%; формулирование вопросов по тексту – высокий уровень – 54%, средний уровень – 37%, низкий уровень – 9%; группировка материала – высокий уровень – 17%, средний уровень – 40%, низкий уровень – 43%; выполнение задания по образцу – высокий уровень – 63%, средний уровень – 18%, низкий уровень – 19%; представление информации в виде таблицы – высокий

уровень – 45%, средний уровень – 42%, низкий уровень – 13%.

Полученные экспертами и наблюдателями данные сравнивались с результатами самооценки студентов. В беседах выяснилось, что для многих студентов выполнение отдельных заданий вызвало затруднения, что было для них весьма неожиданным. Результаты самооценки и экспертной оценки выполнения упражнений типа «выделение главного и второстепенного» и «группировка материала» практически совпали, чего нельзя было сказать о выполнении заданий по образцу и представлении информации в виде таблицы.

При выполнении экспериментальной работы отчетливо проявили себя и другие проблемы. Часть студентов испытывала затруднения при пересказе не только сложных, но и простых учебных текстов. Этого стоило ожидать, поскольку сложные тексты требуют значительных усилий по осмыслению, пересказа с опорой на план.

По мнению экспертов и наблюдателей, те студенты, которые успешно справились с пересказом текста, демонстрировали разные типы воспроизведения услышанного или прочитанного, например механический или творческий, дословный или расширенный. Такие студенты были отнесены к условной группе «творческая репродукция», поскольку данный тип репродукции, по мнению экспертов, свидетельствовал о наличии более высокого уровня мыслительных операций.

В целом же результаты констатирующего этапа эксперимента доказали, что далеко не все студенты успешно справляются с репродуктивными упражнениями. Соответственно, целесообразность использования интерактивных методов обучения во всех группах, для всех студентов и по всем дисциплинам ставится под сомнение. В этой связи обучение может и должно строиться только с преобладанием репродуктивных и объяснительно-иллюстративных методов до тех пор, пока все студенты не будут демонстрировать качественную репродукцию (повторение, изложение, пересказ, рассказ, составление плана, группировка, выделение главного и второстепенного и т.д.).

Также результаты эксперимента позволили обозначить условия, при которых в обучении может доминировать интерактивный режим: содержание дисциплины предполагает множественность диалогов, обмен мнениями, дискуссионность; в учебной группе не более 25 студентов; все студенты подготовлены к учебному диалогу и желают в нем участвовать; создана благоприятная информационная среда и т.д.

Безусловно, преподавателям нужно постепенно и целенаправленно приближать режим обучения к интерактивному. Для этого следует: увеличить плотность информационных потоков и число упражнений-тренингов; постепенно «стирать грань» между лекционными, лабораторными и практическими занятиями; разрабатывать не только дифференцированные домашние работы, но и дифференцированные методические рекомендации для студентов и др. Традиционная лекция станет интерактивной, если информация будет преподноситься через серию вопросов, на которые студенты отвечают непосредственно в ходе лекции, и проблемной, если педагог предоставит студентам не одну, а несколько противоречивых концепций. Проблемный вопрос будет характеризоваться следующими показателями: логическая связь как с ранее усвоенными понятиями, так и с понятиями, подлежащими усвоению; познавательная трудность; очевидные границы известного и неизвестного; способность вызвать удивление студентов и др.

Еще одно важное преимущество интерактивного режима обучения кроется в усилении творческого начала, создании условий для мотивации, ориентации и установки студентов на трансформацию объекта. Наличие таких параметров, как интерес и потребность к творчеству, а также наличие замыслов и идей, позволяют с уверенностью судить о высоком уровне креативности. Психология творчества отмечает следующую закономерность: у опытных специалистов ориентация на новое выражена слабее, чем у дилетантов [9]. Скорее, можно говорить о нелинейном, открытом типе мышления. Обладающий таким типом мышления человек способен взглянуть на привычные вещи по-новому и уви-

деть в них что-то нестандартное, новое. С другой стороны, такой человек может превратить неожиданную идею в идею банальную. Проблема в том, что далеко не всегда в одном человеке объединены мотивы и способности к творчеству, аналитические способности, ответственность за свое будущее и т.д.

Соответственно, приблизить режим обучения к интерактивному можно, придав ему творческий характер. В этом случае творческая активность студента будет определяться тем, какие эмоции вызывает проблемная ситуация и какие мотивы формирует. Избыточная мотивация повысит творческую активность лишь до определенного предела. Много будет зависеть от конкретной ситуации и от того, как будут вести себя участники образовательного процесса. Педагог должен быть уверен, что его деятельность не принесет вреда, а студент – что его идея будет воспринята и оценена адекватно.

Но и в работе по формированию творческой активности студентов у педагогов возникает множество проблем. Далеко не все студенты готовы к нестандартным решениям. Удивительно, но, согласно данным проведенного эксперимента, около 34% студентов тяготеют именно к традиционному обучению, алгоритмы и образцы решения задач для них более удобны, нежели нестандартные задания, задания без вопроса, открытые тестовые задания и т.д. Можно сказать, что от преподавателя ожидают именно указаний, инструкций, предписаний. В связи с этим в качестве одного из условий развития творческой активности можно указать формирование интеллектуальной одаренности. Среди критериев можно отметить независимость, открытость ума, толерантность, стремление к красоте, уверенность в своих способностях, отсутствие меркантильных интересов. С уверенностью говорить о творческом подходе к обучению можно, когда студент видит проблему, находит и анализирует информацию для ее решения, генерирует новые идеи, критически их оценивает, применяет и развивает.

Этим особенностями творческого характера интерактивного режима обучения не ограничены. Данный режим создает условия для активизации по-

знавательной деятельности студентов. Этому способствуют: диалог как основная форма организации занятия; опережающее изучение теоретического материала; обучение в быстром темпе, на пределе трудностей; структурирование знания; дифференцированные задания; проблемно-поисковый метод обучения; формирование приемов диалектической логики; моделирование субъективных образов объектов и адаптация полученных моделей. Интерактивный режим обучения успешно формирует метакогнитивные навыки обучающихся, поскольку для занятия с преобладанием интерактивных методов характерны: четкая формулировка цели и выбор рациональных способов ее достижения; связь усвоения предметного содержания с широкими возможностями предстоящего воспроизведения; усвоение общих способов деятельности и рациональная обработка представлений на основе установления структурно-логических связей и отношений; стимулирование к поиску новой информации и личностно-ориентированный подход; эвристические лабораторные работы и т.д.

Интерактивный режим обучения формирует положительную мотивацию к обучению, так как основан на принципе гуманизации: позитивные субъект-субъектные отношения, удовлетворение собственной деятельностью, обеспечение немедленной обратной связи, развитие самоконтроля и взаимоконтроля, снижение нагрузки на память, прогнозирование успешности в обучении, активные формы обучения, гибкость, вариативность.

Выводы

Сделать обучение интерактивным – сложный и трудоёмкий процесс, в ходе

которого преподавателям и студентам следует быть готовыми к решению многих проблем. Для интерактивного обучения необходим, с одной стороны, подготовленный преподаватель, обладающий аналитическими, прогностическими, организационно-методическими и иными умениями и способностями, и, с другой стороны, обучающийся, обладающий готовностью к активному взаимодействию, общению, множественным учебным диалогам. Таким образом, переводу режима обучения в интерактивный должен предшествовать анализ учебных возможностей обучающихся, образовательных ресурсов, содержания дисциплины, готовности педагогов и информационной среды.

Список литературы

1. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век. – М.: Direct MEDIA, 2014. – 615 с.
2. Новолодская С.Л. Интерактивные методы обучения: теория и технология. – Чита: ЗИПСибУПК, 2013. – 104 с.
3. Одинокая М.А. Современные технологии интерактивного обучения в многопрофильном вузе. – СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2016. – 257 с.
4. Пономаренко Е.В. Интерактивный режим обучения: результаты методологического анализа // В мире научных открытий. – 2011. – № 5(17). – С. 179–184.
5. Гузеев В.В. Педагогическая техника в контексте образовательной технологии. – М.: Педагогика, 2001. – 314 с.
6. Добрынина Т.Н. Интерактивное обучение в системе высшего образования. – Новосибирск: НГПУ, 2014. – 177 с.
7. Педагогический словарь / авт.-сост. И.П. Андриади, С.Ю. Темина. – М., 2016. – 223 с.
8. Бим-Бад Б.М. Педагогический энциклопедический словарь. – М., 2002. – С. 239.
9. Кудрявцева М.Е. Творческое развитие человека в инновационной деятельности. – СПб.: НОУ «Экспресс», 2007. – 271 с.