

ОПОРНЫЙ ВУЗ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Жижин К.С.

*Донской Государственный технический университет, Ростов-на-Дону,
e-mail: zizin2007@mail.ru*

Экономическая ситуация в стране на данный момент все еще весьма сложна. И особенно остро скачки социально-экономических решений сказываются на положении высшей школы: то одни образовательные учреждения не нужны, то другие, то этих специалистов не нужно готовить, то – тех... Совсем недавно принято решение создавать опорные вузы... Цель, на первый взгляд, благая... Однако на второй, – картина не такая уж радужная и далека от совершенства...Оставим в стороне финансовые и организационные соображения, но из этой схемы напрочь выпадает основное звено педагогического процесса – выпускник... Раньше каждый вуз имел свой незыблемый сегмент на рынке труда. Работодатели этого сегмента четко представляли и сильные, и слабые стороны, приходящих к ним молодых кадров. И, даже при отсутствии добровольно-принудительного распределения (отголосок советского прошлого страны), выпускники худо-бедно, но, устраивались по специальности. Теперь же на фоне опорного вуза картинка трудоустройства резко искажается... И, вот пример: слились институт, готовящий специалистов «авто-сервиса» с опорным вузом, который «авто-сервисом» никогда не занимался. Руководство прежнего профильного вуза абитуриентам факультета «авто-сервис» рисовало радужные перспективы востребованности этой профессии на рынке труда. Слились вузы., и теперь выпускники уже опорного вуза получили дипломы, в которых крупно записано: направление подготовки только одно слово – «СЕРВИС». Справедливости ради скажем, что где-то внизу в приложении к диплому очень мелким шрифтом упомянуто, что это, дескать, – «авто-сервис»... И что в итоге? Пошел новоявленный молодой специалист по «авто-сервису» в профильную организацию трудоустроившись, а там откровенно смеются: «С каких таких пор опорный вуз стал заниматься «авто-сервисом»? Без материальной-то и технической баз?! Он же на протяжении всей своей истории готовил кадры совсем иного направления? У нас нет ни сил, ни желания делать из тебя полноценного специалиста нашего профиля!». После такого «ушата холодной воды», упирая на запись «СЕРВИС», фигурирующую в дипломе, повернул выпускник руль в сторону иных организаций, связанных с СЕРВИСОМ, но не автомобильным... Там тоже пожимают плечами: «Хорошо – примем мы тебя, попытаемся переобучить (за твой счет !) под задачи нашей организации, но если завтра придет наниматься на работу готовый

специалист из нашего профильного вуза, мы вынуждены будем с тобой расстаться?» Совсем не трудно представить степень подавленности такого выпускника...И, ладно, был бы это вчерашний школьник, но разговор идет о человеке, который два года отдал армейской службе. Трудясь после армии в частных автомастерских без оформления трудовой книжки, надеялся, что обретение диплома поможет устроиться на работу честно, без обмана государства, по трудовому кодексу. И вдруг, такой неожиданный финал: он, дипломированный специалист оказывается ненужным государству? В стране по официальной статистике и без очередных реформ, только 30% выпускников обычных вузов (!) работают по специальности. Неужели никого в госаппарате не волнует вопрос: не ударит ли такое объединение, как бумеранг, по престижности самих же опорных вузов, не очередной ли это «холостой выстрел» реформаторов от высшей школы?

СКОПУС: ВАЖНОСТЬ РЕАЛЬНАЯ ИЛИ МНИМАЯ

Жижин К.С.

*Донской Государственный технический университет, Ростов-на-Дону,
e-mail: zizin2007@mail.ru*

Сегодня Scopus в масштабах Интернета позиционируется, как крупнейшая в мире универсальная реферативная база данных с возможностями отслеживания научной цитируемости публикаций. Однако стремление руководства многих наших вузов: даешь Scopus любой ценой,- не очередное ли заблуждение? То, что Scopus – инструмент для отслеживания цитируемости статей, опубликованных в зарубежных научных изданиях, в которой индексируются десятки тысяч названий научных изданий по техническим, медицинским и гуманитарным наукам, тысяч издателей, – никто не спорит. Но, не повторится ли прошлый горький опыт? На ум приходит ситуация моей юности: в 50–60 годы была расхожей поговорка: купил японское – выбросил деньги на ветер, примерно так, как мы сейчас говорим о некоторых китайских товарах... Что сделала Япония? Она разослала по странам и весям своих эмиссаров, которым было дано задание: выбирать все новое, что публикуется в любых изданиях, вплоть до детских журналов... И что получилось в итоге? Сегодня, спустя всего несколько десятков лет, мы отстали от Японии по одним позициям очень намного, а по другим – навсегда! В чем аналогия со Scopus? Скопусовские требования к подготовке публикаций, на мой взгляд, зашакливают! Надо детально расписать методику получения результата: на чем и как работал исследователь, подробно до самых мельчайших деталей изложить приемы статистической обработки данных и т.п. Нет ли тут закамуфлированного стремления зарубежных исследователей