

*Философские науки***ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО
В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ:
ДИАЛОГ, ИГРА, ОБЩЕНИЕ****Жуковский В.И.***Сибирский федеральный университет, Красноярск,
e-mail: jln@kraslib.ru*

Педагогическая наука, исследуя сущность образовательных процессов в развитии личности, особое место уделяет диалогу. По утверждению М.М. Бахтина «жить – значит участвовать в диалоге: вопрошать, внимать, ответствовать, соглашаться и т.п. В этом диалоге человек участвует весь и всей своей жизнью: глазами, губами, руками, душой, всем телом, поступками» [1].

Диалогичность находится и в той модели жизни, которую представляет изобразительное искусство: процесс общения может осуществляться с воображаемым собеседником, которым выступает произведение искусства. Произведение искусства поддерживает диалог-игру, открывая путь к познанию человека, к окружающему миру и к себе самому, в полной мере отражая сущность человеческой личности. Поэтому можно утверждать, что образовательное пространство – это общение, взаимодействие зрителя с произведением искусства, способное открывать ему эталоны вместе с областью и схемами применения. Произведение искусства, являясь концептуальным стержнем изобразительного искусства, представляет собой единственный в мире феномен «второй» природы, искусно созданный продукт, который способен быть плодотворным репрезентантом идеального отношения конечного человека с бесконечным Абсолютом [4]. Являясь базовым идеалом художественной культуры, произведение искусства может обеспечить возможность виртуального объединения души и духа, восстановления желанной гармонии, реализованной в ходе общения со зрителем, обладающим этой насущной потребностью.

Для успешного осуществления такого действия необходимы два участника диалога-общения – художественное произведение и зритель. Именно в ходе общения с художественным произведением могут быть реализованными стремления зрителя к восстановлению душевной гармонии и связи с миром. Возникая как диалог зрителя и произведения, образовательное пространство способно открывать эталоны, а также схемы их освоения, в итоге произведение искусства из «неодушевленной» вещи, предмета преобразуется в «живой» художественный образ, а зритель обретает себя как личность, чувствующая свое предназначение в этом мире. То есть, образовательное пространство возникает только при обоюдном желании обоих участников диалога, а также при максимальной степени

искренности отношений и умении видеть партнера.

Определив идеал как чувственно явленную сущность, уместно сравнить данное понятие с понятием «произведение искусства». Каждое произведение искусства – это идеал, стремящийся к эталону [3]. Поэтому произведение искусства включает в себя все существенные компоненты образовательного пространства, а, следовательно, может быть использовано в образовательной деятельности; т.е. образовательное пространство – это процесс общения, взаимодействия с художественным произведением. Художественный образ – новое качество, которое возникает в результате диалога-отношения идеальных действий (операций) произведения искусства и идеальных действий (операций) зрителя, являясь эталонным продуктом визуального мышления, – мыслительной формы, обладающей способностью разрешить основное диалектическое противоречие познавательного процесса. Художественный образ становится инструментом образования, поэтому рождение художественного образа в процессе общения зрителя и произведения изобразительного искусства – образовательная сила, помогающая человеку найти свое истинное предназначение [2]. Образовательное пространство всегда уникально, особенно, разворачиваясь в конкретизации и детализации вариативности диалога. Погружаясь в процесс диалога-отношения с художественным произведением, зритель проделывает значительный путь собственного духовного становления. Каждый уровень общения (диалога-игры) зрителя с художественным произведением формирует новое образовательное пространство, которое зависит от специфики данной ступени диалога и имеет свою образовательную задачу. Игровые методы обогащают образовательное пространство, способствуют полноценному конструированию индивидуальной картины мира.

Зритель, вступая в диалог с произведением искусства, проходит долгий путь собственного преобразования, позволяющего ему стремиться к самопознанию, самораскрытию. Молодой человек, желая построить свою картину мира через становление художественного образа, получает возможность обрести ориентиры, осваивать глубины свой плотской, душевной и духовной сущности. Образование реализуется в процессе диалога двух участников – зрителя и произведения. Но чтобы обеспечить общение, встречу столь разнородных субъектов часто необходим третий (посредник), призванный профессионально выполнять адаптационную функцию медиатора. Таким третьим участником может выступать искусствовед, деятельность кото-

рого представляет собой единство таких составных частей профессии искусствоведа, как «знаток», «исследователь» и «педагог» [5]. Следует отметить, что образовательное пространство возникает как диалог зрителя с произведением, а не содержится в его вещественном слое, являясь лишь материальной стороной потенциально возможного художественного образа. И характер диалога будет зависеть от особенностей взаимодействия зрителя и произведения. Несомненно, диалог зрителя и произведения искусства дает возможность максимально раскрыть себя его участникам, если он жизненно необходим обеим сторонам взаимодействия, и тогда произведение из вещи, предмета превращается в «живой» художественный образ, а зритель – в человека, способного к преобразованию мира. Эта жизненная необходимость определяет стремление к максимальному взаимодействию участников диалога: произведение искусства находится в постоянной готовности к взаимодействию, тогда как зритель далеко не всегда способен включиться в процесс диалога-отношения. Образовательное пространство диалога зрителя и произведения всегда многовариантно, так как партнеры образовательного процесса организуют его в результате взаимных ходов, которые обязательно будут уточняться самим художественным произведением в соответствии с его структурной организацией. Статус «зрителя» человек получает при вступлении в игру-диалог с художественным произведением, поэтому и характерные особенности зрителя можно рассматривать только в процессе его диалога с произведением искусства. Вместе с тем, чтобы понять, какой же продукт создается в образовательном пространстве «зритель – произведение искусства», необходимо провести качественный анализ каждой из сторон этого диалога. В процессе диалога с художественным произведением зритель несколько раз внутренне преобразуется, становясь как «зрителем-наблюдателем», «зрителем-собеседником», так и «зрителем-со-творцом». «Зритель-наблюдатель», являясь потребителем изобразительного искусства, посещает галереи и музеи изобразительного искусства, совершает экскурсии по местам, где хранятся памятники культуры, читает литературу об искусстве. «Зритель-наблюдатель» обладает склонностью к познанию, изучению искусства, желает и способен быть игроком, собеседником в образовательном пространстве диалога-отношения с произведением. Большинство зрителей доходит до границы «зритель-наблюдатель», но сознательно или неосознанно удерживают себя от дальнейшего взаимодействия с художественным произведением.

«Зритель-собеседник» способен вступить в новую стадию общения с произведением искусства в пространстве диалога, когда оно ста-

новится неким живым организмом, наделенным рядом душевных и духовных свойств. «Зритель-собеседник» может самостоятельно поддерживать игровой диалог, анализировать процесс диалога-отношения с художественным произведением и обобщить полученные результаты. Состояние «зрителя-со-творца» объединяет различные грани состояний как «зрителя-наблюдателя», так и «зрителя-собеседника»; в результате «зритель-со-творец», способен выходить на новый уровень через репрезентант произведения искусства – на уровень моделирования своей индивидуальной картины мира, идеального отношения конечного с бесконечным [5].

В ходе диалога-игры зритель, поняв смысл и значение произведения, не только осваивает внешние стороны диалога, но и обретает качество собственной сущности. Первопричина, заставившая художника когда-то взяться за мучительное рождение картины – извечная жажда создать ту предельно целостную модель (произведение искусства), которая в процессе диалога-игры способна вызвать у зрителя интерес и доверие, возможность слияния с абсолютностью бытия как «истины». Зритель, включившись в диалог-игру с художественным произведением, идет в направлении, противоположном направлению мастера, создавшего это произведение. Если художник, начиная диалог – игру с материалом искусства в процессе творчества, движется от древнейшего представления об Абсолюте к «предметчиванию» этого идеала, то зритель, погружаясь в диалог-игру с произведением искусства, устремляется по указанному художником направлению к постижению духовной целостности. Вместе с тем, потребность в диалоге-игре как у художника, так и у зрителя одна – стремление к обретению человеком полноты совершенства. Знакомство и общение с художественными произведениями необходимо всем, но особенно важно для молодого поколения в процессе его духовного становления. Поэтому пространство диалога молодого зрителя и произведения искусства является полноценным образовательным пространством, которое оказывает решительное влияние на формирование нового качества, – образа отношения человека и мира. В процессе общения с образцами художественной культуры закладываются ценностные ориентации человека, бережное и вдумчивое отношение к ценностям прошлого.

Список литературы

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – 423 с.
2. Жуковский В.И. Композиция и композицирование // Философия и культура. – 2010. – №4. – С. 94–99.
3. Жуковский В.И. Произведение искусства; концептуальный стержень художественной культуры // Художественное образование и наука. – 2015. – № 4. – С. 24–30.
4. Жуковский В.И. Художник и произведение: игровое свойство творческого диалога // Международный журнал

прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 8–1 (Часть 1). – С. 160–162.

5. Жуковский В.И., Жуковская Л.Н. Профессиональное становление будущих специалистов отрасли искусства: системно-деятельностный подход // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 5. – С. 200–202.

6. Пивоваров Д.В. Синтетическая парадигма в философии: избранные статьи. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2011. – 536 с.

7. Педагогический словарь [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pedpro.ru/termins/105.htm>.

**«Содержание и технологии менеджмент-образования
в контексте компетентностного подхода»,
ОАЭ (Дубай), 4–10 марта 2017 г.**

Педагогические науки

**ОСОБЕННОСТИ САМОРЕГУЛЯЦИИ
ОБУЧАЮЩИХСЯ ПРИ ЗАНЯТИЯХ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ В ГРУППЕ**

Пряхин С.В.

ФГБОУ ВО «Московский технологический университет», Москва, e-mail: pryakhin@mirea.ru

Проведенный анализ взаимосвязи особенностей саморегуляции студентов технологического университета в рамках занятий физической культурой выявил, что основное внимание необходимо уделять особенностям обучения групп обучающихся навыкам саморегуляции организма вне зависимости от уровня физической нагрузки на занятиях. Использование методик саморегуляции и адаптации в групповых формах позволяет учитывать основные социально-психологические особенности студентов [1–2]. В результате проведенного исследования было выявлено, что развитие навыков саморегуляции в группе студентов при занятиях физической культурой является одной из наиболее важных

задач в свете рассмотрения социально-психологических особенностей изучаемой группы, а также в свете специфики группового обучения. При этом убедительно показано, что именно развитие навыков саморегуляции позволяет формировать уравновешенных, умеющих расслабляться, фокусироваться на цели, планировать свое время, заботящихся о себе и своем здоровье, а также соблюдающих базовые правила и менее конфликтных личностей. Для групп студентов упражнения, направленные на развитие саморегуляции являются наиболее востребованными, однако вызывают и высокое сопротивление, что обуславливает высокую актуальность и значимость исследований в этой области.

Список литературы

1. Ефремова Н.Г. Важность формирования психофизических качеств в процессе физического воспитания студентов // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2016. – №52. – С. 156–159.

2. Самохин В.И. Самостоятельная работа студентов при занятиях физической культурой и спортом // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2015. – №2. – С. 159–162.

**«Проблемы международной интеграции национальных
образовательных стандартов»,
Франция (Париж), 19–26 марта 2017 г.**

Педагогические науки

**СМЫСЛОВОЕ ЧТЕНИЕ И РАБОТА
С ИНФОРМАЦИЕЙ КАК КОМПОНЕНТЫ
МЕТАПРЕДМЕТНОГО РЕЗУЛЬТАТА
ОБУЧЕНИЯ**

Далингер В.А.

Омский государственный педагогический университет, Омск, e-mail: dalinger@omgpu.ru

В новых федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС) результаты освоения основной образовательной программы образовательного учреждения для начальной, основной, полной школы выражены в трех аспектах: личностные, предметные и метапредметные.

К метапредметным результатам обучения в новых стандартах отнесены и умение осознанного чтения, и умения работать с информацией. Учащиеся, обучаясь различным учебным

предметам, должны овладеть общеучебными действиями, связанные с чтением, пониманием текстов, преобразованием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей.

Задача школы – обучать думать над текстом, понимать текст, а не воспринимать лишь его; чтение – это диалог автора и читателя.

И.В. Усачева [11] указывает следующие приемы понимания учебного текста:

- прием постановки вопросов к тексту;
- прием составления плана;
- прием составления граф-схемы;
- тезирование;
- прием составления сводных таблиц;
- комментирование.

Важным компонентом метапредметных результатов является смысловое чтение. Заметим, что без этого важного метапредметного резуль-