

УДК 343.71/.132/.915

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОДСУДИМОГО ОТ НАКАЗАНИЯ
С НАПРАВЛЕНИЕМ В СПЕЦИАЛЬНОЕ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ЗАКРЫТОГО ТИПА**

Гребнева Н.Н.

*Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Сургутский государственный университет», Сургут, e-mail: nanaky2009@rambler.ru*

В статье рассматриваются проблемные вопросы теории и практики освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. Исследуется официальная статистика подростковой преступности на территории Российской Федерации, а также города Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Автор указывает на несовершенство российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства в области возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа для детей с девиантным поведением. Также подвергается критике деятельность следователей, дознавателей, адвокатов-защитников, судей, которые крайне редко обращаются к институту применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Ключевые слова: несовершеннолетний подсудимый, принудительные меры воспитательного воздействия, уголовная ответственность, специальное учебно-воспитательное учреждение

**APPLICATION'S PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF DISCHARGE FROM
PUNISHMENT OF THE JUVENILE DEFENDANT WITH LETTER OF REFERRAL
TO A SPECIAL EDUCATIONAL ENCLOSED INSTITUTION**

Grebneva N.N.

*The budgetary institution of higher education in the Khanty-Mansiysk autonomous okrug – Ugra
«Surgut State University», Surgut, e-mail: nanaky2009@rambler.ru*

The article deals with the problematic issues of discharge for minors from criminal liability and punishment. Statistics of juvenile delinquency in the territory of the Russian Federation, as well as in the city of Surgut of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra are analyzed. The author points to the imperfection of criminal and criminal procedure legislation in the sphere of the possibility of discharge for juvenile accused from punishment with placement in a special educational enclosed institution for children with deviant behavior. The activity of investigation officers, investigators, defense lawyers, judges, who rarely apply to the institution of compulsory measures of educational influence, is criticized.

Keywords: juvenile accused, compulsory measures of educational impact, criminal liability, special educational institution

Ребенок и преступление – понятия, которые в жизни не должны быть совместимы. Однако по данным Главного информационно-аналитического центра МВД РФ, только за январь-март 2017 года 9408 несовершеннолетних совершили преступления. Больше всего преступлений несовершеннолетними совершено в Ненецком автономном округе, в городе Севастополь, Забайкальском крае [1]. По данным докладной записки о результатах работы УМВД России по г. Сургуту по профилактике правонарушений среди несовершеннолетних за 2016 год подростковая преступность на территории города Сургута ХМАО-Югры за 12 месяцев 2016 года снизилась на 12,8% и составила 102 преступления против 117 в 2015 году. За 2016 год несовершеннолетними в г. Сургуте совершено 2 особо тяжких преступления, 6 – тяжких, 71 – средней

тяжести, 23 преступления небольшой тяжести, а подростками до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, совершено 58 общественно опасных деяний. На протяжении многих лет остается высоким (более 20%) уровень рецидивной преступности несовершеннолетних. Так в 2016 году 22 преступления совершены в г. Сургуте ранее судимыми несовершеннолетними, процент рецидива составил 21,4.

Почти все преступления, совершаемые подростками, имеет возрастную специфику и мотивацию. Согласно российскому уголовному и уголовно-процессуальному законодательству предварительное расследование, судебное разбирательство, назначение наказания в отношении несовершеннолетних определяются как общими правилами, так и специальными. Специальные нормы закреплены в главе 14 Уголовного кодекса

РФ (далее УК РФ [2]) «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», в главе 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ [3]) «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних», а также анализ судебной практики по делам исследуемой группы находит свое отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [4].

Во всех указанных выше нормативно-правовых актах говорится о возможности прекращения уголовного дела и освобождения несовершеннолетнего от наказания. Так, статья 427 УПК РФ предусматривает возможность прекращения уголовного преследования с применением к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, статьи 431 и 432 УПК РФ указывают на освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности и наказания с применением воспитательных мер. Однако же анализ статистики и следственно-судебной практики показывает, что следователи, дознаватели, судьи не утруждают себя этой работой. Да и адвокаты-защитники, как правило, не возбуждают перед органами расследования и судом, ходатайств о прекращении уголовных дел либо об освобождении от наказания своего несовершеннолетнего подзащитного.

Считаем, что проблемы в этой сфере возникают, в первую очередь, на основе несовершенства нашего законодательства. Так, изучение диспозиции нормы, изложенной в ч. 2 ст. 92 УК РФ, приводит к выводу, что речь в ней идет об освобождении не от наказания, а от его отбывания, поскольку наказание уже назначено в виде лишения свободы. Юридический же смысл нормы заключается в возможности исправления несовершеннолетнего без назначения ему наказания с применением принудительной меры воспитательного воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования. Подтверждением вышеизложенному служит и положение ч. 2 ст. 432 УПК РФ об освобождении несовершеннолетнего от наказания после постановления в отношении него обвинительного приговора суда и направлении в указанное учреждение. Следовательно, согласно законам несовершеннолетний может быть освобожден от наказания путем помещения в спецшколу только в случае

освобождения от наказания в виде лишения свободы. Правильно ли это? Помимо того, что эта мера назначается крайне редко, суды, даже при наличии достаточных оснований для ее применения, в большинстве случаев отдают предпочтение наказанию в виде условного лишения свободы либо обязательным работам.

Возможно, это связано с тем, что учреждения закрытого типа для несовершеннолетних имеются не в каждом субъекте России. В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре такое учреждение есть, это специальная учебно-воспитательная школа № 2 для детей и подростков с девиантным поведением (далее СУВШ). Рассчитана школа на 120 воспитанников, в настоящее время в ней учится и проживает всего 25 человек. Возраст воспитанников от 11 до 17 лет. В 2016 году в учреждение было помещено 14 несовершеннолетних. Однако за этот период, по данным докладной записки о результатах работы УМВД России по г. Сургуту по профилактике правонарушений среди несовершеннолетних за 2016 год, судьями Сургутского городского суда ни к одному из указанных несовершеннолетних не была применена ст. 432 УПК РФ, хотя необходимость в этом усматривалась. Так, например, в ходе судебного заседания по рассмотрению уголовного дела в отношении несовершеннолетнего К. 28.01.2016 года судья Сургутского городского суда посчитал, что «К. не может быть исправлен без применения уголовного наказания, и принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ст. 90 УК РФ, не будут способствовать его исправлению и перевоспитанию, более того К. 07.07.2016 года исполняется 18 лет, в связи с чем нецелесообразно помещение подростка в спецшколу». Суд назначил К. наказание в виде условного лишения свободы. Далее за период с даты провозглашения приговора и до достижения совершеннолетия К. совершил еще 4 преступления.

Другой пример: 04.02.2016 года при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего П. судья Сургутского городского суда решил, что «вопрос об освобождении от наказания и применении к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия на основании ст. 92 УК РФ не обсуждается, так как П. не может быть исправлен без применения уголовного наказания, и принудительные меры воспитательного воздействия не будут способствовать его исправлению, более того 21.08.2016 года П. исполняется 18 лет и помещение его в спецшколу посередине учебного года в 9 классе не являет-

ся целесообразным». После судебного заседания П. совершил еще 3 преступления, 12.07.2016 года он был заключен под стражу, а 19.10.2016 года суд назначил ему наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы. Считаем, что несовершеннолетний не совершил бы новых преступлений, если бы суд поместил его в феврале 2016 года в школу закрытого типа.

Анализ приговоров Сургутского городского и Сургутского районного судов, в которых ставился вопрос о применении ст. 92 УК РФ, приводит к выводу, что у судей сложилось определенное предубеждение в отношении данного учебного заведения (СУВШ), судьи приравнивают помещение в школу закрытого типа к лишению свободы. Также и родители подростков, выступая в судебных заседаниях, категорически против помещения ребенка в учреждение закрытого типа и уверяют суд, что смогут обеспечить надлежащий контроль за своим ребенком, примут все меры к его исправлению. На деле же оказывается, что в семье ничего не меняется, подросток не слушается родителей, предоставлен сам себе, круг его друзей остается тем же, и он вновь совершает правонарушения. Пребывание же в СУВШ исключает возможность уклонения подростка от учебы, употребления им алкоголя, наркотических средств. Все учащиеся в школе заняты различными формами досуговой деятельности, с каждым несовершеннолетним реализуется индивидуальная программа воспитания и развития.

На сегодняшний день, к сожалению, реальность такова, что любые виды наказания, не связанные с лишением свободы, многими несовершеннолетними не воспринимаются всерьез. Родители несовер-

шеннолетних, не обладая необходимой информацией о СУВШ, считают ее неким прообразом тюрьмы, с решетками и надзирателями. Они не осознают и не понимают, что в сложившейся ситуации утраты связи и взаимопонимания с ребенком помещение его в школу закрытого типа – лучший вариант изоляции несовершеннолетнего от антиобщественной компании и пагубных привычек.

Таким образом, считаем, что по каждому уголовному делу, в первую очередь, должна быть тщательно изучена личность несовершеннолетнего обвиняемого. На наш взгляд, должностным лицам, ведущим расследование по уголовным делам, а также рассматривающим дела в отношении несовершеннолетних, необходимо принимать обоснованные итоговые решения, в том числе и об освобождении подростка от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, помнить, что такой институт в российском законодательстве есть.

Список литературы

1. Состояние преступности в России за январь-март 2017 г. Официальный сайт МВД РФ. ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения: 30.04.2017).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в редакции от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.12.2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.
4. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 4.