

УДК 378.146(575.2)

СОСТОЯНИЕ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ В ВУЗАХ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

¹Калдыбаев С.К., ²Байтуголова Ж.А., ³Исакова В.Т.

¹Международный университет Алатоо, Бишкек, e-mail: kaldibaev@rambler.ru;

²Нарынский государственный университет им. С. Нааматова,
Нарын, e-mail: janara899@gmail.com;

³Ошский гуманитарно-педагогический институт, Ош, e-mail: isakova@rambler.ru

В Кыргызской Республике в последние годы принят ряд нормативных документов для совершенствования высшего профессионального образования. С 2012 г. введена в действие двух-уровневая система подготовки профессиональных кадров. Естественно, новые условия диктуют необходимость внедрения новых технологий обучения и оценивания в учебный процесс. Приоритетная задача вузов при этом – научить студентов сознательно управлять собой, вырабатывать навыки самостоятельности. Выполнение этой задачи предполагает своевременное отслеживание, поэтому проблеме педагогического оценивания должно быть уделено особое внимание. В данной статье авторы пытались выяснить, какова практическая связь между обучением и оценкой, насколько реализуются теоретические положения оценивания на практике обучения, имеется ли разрыв между ними. Необходимость проведения такого исследования диктуется задачей определения оптимальных путей совершенствования системы оценивания в вузах нашей республики. В условиях модернизации и реформирования высших учебных заведений, внедрения принципов Болонской системы в академический процесс педагогическая оценка играет несомненно высокую роль. В статье проведен анализ исследований ученых и методистов об особенностях оценивания уровня учебных достижений студентов, характер применения тех или иных методов оценивания. Приводятся данные проведенного анкетирования. На суд читателей выносятся возможные причины недостатков в организации оценочной деятельности в вузе. В итоге приводятся возможные пути совершенствования оценки учебных достижений студентов.

Ключевые слова: высшее профессиональное образование, учебные достижения студентов, педагогическая оценка, контрольная работа, рейтинг

STATUS OF ASSESSMENT OF EDUCATIONAL ACHIEVEMENTS OF STUDENTS IN HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS OF THE KYRGYZ REPUBLIC

¹Kaldybaev S.K., ²Baytugolova Zh.A., ³Isakova V.T.

¹International University Alatoo, Bishkek, e-mail: kaldibaev@rambler.ru;

²Naryn State University named after S. Naamatov, Naryn, e-mail: janara899@gmail.com;

³Osh Humanitarian Pedagogical Institute, Osh, e-mail: isakova@rambler.ru

In recent years, a number of regulatory documents have been adopted in the Kyrgyz Republic to improve higher professional education. Since 2012, a two-tier system of training professional personnel has been introduced. Naturally, the new conditions dictate the need to introduce new technologies of learning and assessment in the educational process. The priority task of universities is to teach students to manage consciously and to develop skills of independence. Accomplishing this task requires timely tracking, so special attention must be paid to the problem of pedagogical assessment. In this article, the authors tried to find out what the practical connection between training and assessment is, how much the theoretical principles of assessment are implemented in the practice of training, is there a gap between them. The necessity for such a study is dictated by the task of determining the best ways to improve the assessment system in the universities of our republic. In the context of modernization and reform of higher education institutions, the implementation of the principles of the Bologna system in the academic process, pedagogical assessment plays an undoubtedly high role. The article analyzes the research of scientists and methodologists on the features of assessing the level of students' academic achievements, the nature of the use of various assessment methods. The data of the conducted questioning are given. Possible reasons for deficiencies in the organization of assessment activities at the university are submitted to the readers' court. As a result, possible ways to improve the assessment of students' academic achievements are given.

Keywords: higher vocational education, students' educational achievements, pedagogical assessment, test, rating

В принятой в 2012 г. Стратегии развития образования в Кыргызской Республике на 2012–2020 гг. отмечено, что профессиональное образование должно обеспечивать подготовку работников, отвечающих требованиям рынка тру-

да и готовых систематически в разных формах повышать свою квалификацию либо решать вопросы переподготовки. И для этой цели должны быть созданы соответствующие условия, применены активные и интерактивные методы обучения, выработаны механизмы мониторинга и оценки достижений обучаемых [1, с. 56]. Новый государственный образовательный стандарт также предполагает необходимость применения новых методов и средств оценивания учебных достижений студентов. Вузы прилагают усилия для разработки конкретных форм и процедур текущего и промежуточного контроля знаний по каждой дисциплине. В настоящее время в вузах Кыргызской Республики накоплен богатый опыт оценивания результатов обучения. Поэтому изучение состояния организации оценочной деятельности в вузе вызывает научный интерес.

Материалы и методы исследования

Оценивание является составной частью обучения. Эта точка зрения обосновывается как в нормативных документах, так и в научно-методической литературе. Несмотря на достаточную обоснованность сущности данного понятия, на практике обнаруживаются недостатки в организации, в подведении его итогов. Данные анкетирования выявляют множество обстоятельств, характеризующих отклонения от намеченной цели. Для проведения обследования в деле организации оценивания учебных достижений студентов были использованы методы структурного анализа оценочной деятельности, анкетирование и опрос.

Результаты исследования и их обсуждение

Особенности педагогического оценивания. О сущности педагогического оценивания написано множество работ. Обобщенный смысл данного понятия означает: педагогическое оценивание – это процесс и результат определения степени соответствия предварительно запланированного фактически достигнутому уровню достижений обучаемых [2–4]. Оценка позволяет определить, насколько эффективно организуется сам обра-

зовательный процесс. Оценка в свою очередь выступает как тонкий инструмент воздействия. Высокая оценка знаний, с одной стороны, может дать хороший импульс обучаемому, с другой стороны, может расхолаживать его, утверждая веру в легкость учения. Неудовлетворительная оценка может побуждать обучаемого к усилению своего учебного труда, в то же время может утверждать в нем неверие в свои силы. Часто студенты бросают учебу из-за плохой оценки.

В процессе обучения большое значение имеет справедливость оценивания. Не секрет, что оценка часто становится средством давления на студентов и элементом коррупции в вузах. К сожалению, именно процесс оценивания учебной деятельности студентов и является той злочной территорией, где наиболее реальны негативные явления в системе образования. Часто у преподавателя отсутствуют критерии оценок по предметам, тематике или же отдельной письменной и устной работе. Студенты хотят угодить преподавателям, чтобы получить положительную оценку. Схожие проблемы образования в вузе существуют и в соседних странах Центральной Азии, и в странах СНГ. Несомненно, прав академик А.М. Новиков, который отмечает, что «знаниевая парадигма» прошлой эпохи традиционно оценивала знания обучающихся. В новой эпохе оцениваться должны не столько знания, сколько умения, компетенции. Автор подчеркивает, что нужна разработка принципиально иных подходов в вопросе оценивания и контроля знаний обучающихся [5].

Часто преобладает субъективность в оценочной деятельности преподавателей. Нередко преподаватели допускают нарушения в оценивании навыков студентов, имеют устойчивое мнение о них. Диагностические задания составляются в спешке, заранее не готовятся ключи к заданиям, «ключи» находятся в голове преподавателя. При преподавании дисциплин вдвойне труднее оценивать навыки и компетенции студентов. Большинство тестов, подготовленных для оценки знаний и навыков, к сожалению, измеряют знания студента, а не умения применить знания на практике [6–8].

Анкетирование и его результаты. С целью глубокого изучения состояния изучаемого вопроса в 2015–2017 гг. нами были проведены анкетирование среди преподавателей вузов и студентов, проведена беседа с преподавателями вузов Кыргызстана по проблеме контроля и оценке учебной деятельности студентов.

Анкетирование преподавателей и студентов было организовано в целях выявления их отношения к контролю и оценке, о соблюдении преподавателями правил и норм контролирующей деятельности, об объективности оценочных процедур. В посещенных занятиях и беседах с преподавателями вузов основное внимание уделялось деятельности преподавателя и студентов в процессе оценивания. Так как именно в этом удастся выяснить, насколько характерным для преподавателей является использование оценочного аппарата, насколько систематически они используют, насколько объективно у студентов проверяются знания, умения и навыки.

В учебном плане предметного курса и в рабочих программах указаны сроки, формы контроля и оценки знаний студентов. Поэтому чаще всего преподаватели ссылаются на эти документы и ориентируются в основном на итоговые виды контроля. Результаты анкетирования среди преподавателей показали, что в итоговых видах контроля преимущественно используются письменная (35%), тестовая (32%) и устная (21%) формы контроля. Выяснилось, что часто не соблюдается принцип объективности оценки, отсутствуют требования к уровню подготовки студентов. В организации текущего контроля преимущественно применяются только две формы контроля знаний: письменная проверка (контрольная работа) и устный опрос. Часто преподаватели требуют на экзамене лишь воспроизведения материала, безошибочного повторения содержания учебного материала.

На вопрос анкеты: «Удовлетворены ли Вы существующей системой контроля и оценки в процессе обучения?» – 62% студентов дали отрицательный ответ. Студенты дополняют эти ответы своими комментариями. Наиболее часто встречающимися ответами студентов

являются: «преподаватели оценивают субъективно», «оценки преподавателей не совпадают с мнениями самих студентов», «на экзамене преподаватели требуют ответа в рамках своих лекций». Ответы такого характера дают нам основание полагать, что в организации оценочной деятельности отсутствуют четко обоснованные критерии.

В ответах на вопросы анкеты студенты обосновывают необходимость улучшения системы контроля и оценки. На уточняющий вопрос: «Каким образом Вы предлагаете улучшение системы контроля?» – студенты предлагают:

- применение новых, инновационных методов контроля и оценки;
- достичь объективности оценки;
- учитывать активность и старание студентов;
- совмещать взаимоконтроль и самоконтроль.

Беседа с преподавателями вузов позволила выявить в основном три способа оценивания уровня знаний студентов. Суть первого способа оценки состоит в следующем: студент отвечает на вопросы предложенного билета, если он ответит на эти вопросы, то преподаватель интуитивно определяет ему оценку «4». Если студент ответит правильно на дополнительные вопросы, то преподаватель ставит ему оценку «5», если студент не ответит на поставленные дополнительные вопросы, то он может получить оценку «3» и т.д. Второй способ тесно связан с содержанием контролируемого материала. Если студент излагает суть учебного материала, то он достоин оценки «3». Если он может доказать использование этого материала, то он может получить оценку «4». Если студент сможет применить эти материалы в несколько иных ситуациях, то он получит оценку «5».

Третий способ учитывает старание студента в течение всего семестра. Например, студент может выступить с докладом, самостоятельно выполнить ту или иную работу, постоянно выступать на семинаре и т.д. В этом случае преподаватель может поставить положительную оценку «автоматически», досрочно освободив студента от сессии.

Часто преподаватели требуют от студентов воспроизведения материала, без-

ошибочного повторения правил и определений. Даже если студент использует практические методы, но не знает теорию, преподаватель снижает его оценку.

Частота выставления оценок в вузах тоже оставляет желать лучшего. Некоторые преподаватели могут поставить только две оценки за семестр одному студенту. Нередки случаи, когда во время занятий или экзаменов преподаватели задают вопросы бесцельные, только для того, чтобы «поймать» студента, выявить у него ошибку или незнание. Поэтому выставляемые оценки в учебном процессе фактически не соответствуют истинным знаниям и навыкам студентов. Не соблюдается этика ведения теста и контроля: во время тестирования преподаватели мешают студентам, разговаривают, не имеют инструкции для проведения тестов и проверочных работ. Иногда инструкции для студентов составляются не на должном уровне, что влияет на оценку студента прямым образом. Большинство преподавателей включают в тестовые задания материалы, которые не проходили во время практических и лекционных занятиях, ссылаясь на самостоятельную работу студентов.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что преподавание в вузе требует коренных изменений, с учетом ожиданий и реальных потребностей студентов. Таким образом, оценивание учебной деятельности приобретает одну из важных частей всего академического процесса. Поэтому в последнее время остро поднимается вопрос об эффективном оценивании учебных достижений будущих специалистов.

Предложения об улучшении оценивания в вузе. Сегодня становится очевидной реорганизация системы оценивания учебных достижений в вузах Кыргызстана. Все преподаватели, которые уже используют технологию, ориентированную на обучающегося, твердят о необходимости изменения в оценке знаний студентов. Они отмечают важность не только знаний, фактов и понятий, но и уровня воспроизведения, умений творчески применить эти знания в реальной жизни.

В Нарынском госуниверситете Кыргызской Республики делаются конкретные шаги для оптимизации оценивания

учебной деятельности студентов. Специалисты различают шесть основных тенденций в реформировании учебной деятельности и оценки знаний, навыков и компетенций студентов [9].

1. Смещение акцентов с оценки результата на оценку процесса (summative→formative); Процесс оценивания учебной деятельности студента должен быть построен таким образом, чтобы работала цепочка: учение – оценка – улучшение – учение. Поэтому нужно четко определить оптимальную частоту оценивания и каждое оценивание должно приносить пользу студенту (должна быть позитивная и конструктивная обратная связь, где студент выясняет для себя, какие его сильные стороны и как он может дальше преодолеть свои более слабые навыки).

2. Переход от оценивания памяти к оцениванию компетентностей. Целью обучения должен быть не учебный материал, а конкретные компетенции будущего специалиста. Следовательно, кардинально должны поменяться цели оценивания и, соответственно, методика оценки навыков и умений студентов.

3. Должно быть многообразие способов оценивания. Особенно важны самостоятельные работы в виде эссе, кейс-стади, портфолио, презентации, парная и групповая работа.

4. Стремление перейти от имплицитных к эксплицитным критериям оценки (implicit→explicit). Критерии оценки должны быть прозрачными, ясными как для преподавателя, так и для студентов. Студенты должны заранее знать критерии оценок, по которым будут выставляться оценки их умений, навыков и компетенций.

5. Переход от оценивания преподавателем к оцениванию при участии студентов.

6. Антикоррупционная тенденция особенно актуальна для постсоветских стран, в которых национальные системы высшего образования находятся в стадии транзитного состояния. Суть тенденции заключается в том, чтобы избежать использования самого процесса и результатов оценивания в коррупционных целях.

Исследователи и методисты предлагают организовать формативный, диа-

гностический и итоговый контроль для оценки знаний и навыков студентов. Использование инновационных технологий оценивания меняет роль преподавателя. Он должен оценивать с помощью четко выраженных критериев оценки. Отмечается также положительный эффект самооценки и взаимооценки. Это позволяет минимизировать субъективизм оценочных суждений преподавателя [10].

Вхождение системы образования Кыргызстана в мировое образовательное пространство позволило сменить образовательные парадигмы, использовать новые подходы, новые образовательные технологии. В конце XX в. в системе образования Кыргызстана начала внедряться модульно-рейтинговая система обучения, и существенным в ней являлась рейтинговая система оценивания знаний студента [11; 12]. Рейтинговая оценка, в отличие от традиционной оценки, является не разовой, а суммарной, накопительной, которая всесторонне показывает достижения студента.

Следовательно, в вузах нужно как можно больше разрабатывать и внедрять такие методы оценивания, которые являются более демократичными, вовлекая самооценку и оценку парами или сокурсниками. Более того, нужны детально разработанные критерии оценок по каждому предмету и даже к каждому заданию. Критерии оценок должны быть известны в группе. Студенты должны знать заранее, какую оценку они могут получить при использовании данного критерия оценок. Такой вид оценки может способствовать мотивации студентов и развить их самостоятельность, а также минимизировать стрессовые ситуации. Главная цель оценивания – выявление навыков и умений студентов по конкретной теме или разделу, поэтому за каждым контролем должна следовать позитивная обратная связь.

Заключение

Подводя итоги, можно сказать о том, что выявление недостатков в оценке учебных достижений студентов предполагает поиск путей их улучшения. Между тем новые условия в сфере об-

разования (переход в двухуровневую подготовку) диктуют необходимость совершенствования системы контроля и оценки. В связи с этим можно наметить следующие аспекты совершенствования системы контроля и оценки в вузе:

1. Цели и содержание оценивания учебных достижений студентов должны соответствовать целям и содержанию изучаемого учебного материала, так как основная цель оценки – это выявление соответствия достигнутых результатов обучения программным требованиям. При этом выбор тех или иных форм и методов определяется целями оценивания, характером контролируемого материала.

2. Оценивание в полной мере реализует свои функции только в том случае, когда обеспечивается активность участников образовательного процесса. Приоритетное значение должен иметь текущий контроль, с помощью которого каждый последующий этап обучения осуществляется с учетом допущенных ошибок. Следовательно, в деле организации оценивания основные усилия преподавателей должны быть направлены на объективность выставляемых оценок.

3. Оценка результатов обучения должна быть организована с учетом объектов изучения учебного материала и предполагаемых уровней их усвоения в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта. Методика оценивания должна быть направлена на развитие самостоятельности и творческой активности студентов, на формирование у них навыков взаимоконтроля и самоконтроля.

Список литературы

1. Стратегии развития образования в Кыргызской Республике на 2012–2020 годы. Бишкек, 2012. 112 с.
2. Алымова А., Буркитова А., Мыкыева М., Рыскулова Ж. Оценивание учащихся: Новые подходы и методы: методическое пособие для учителей. Бишкек, 2010. 156 с.
3. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б.М. Бим-Бад. М.: Большая Российская энциклопедия, 2008. 528 с.
4. Калдыбаев С.К. Педагогическая оценка: сущность и значение // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2016. № 10. С. 226–230.

5. Новиков А.М. Методология учебной деятельности. М.: Издательство «Эгвес», 2005. 176 с.
6. Байтуголова Ж.А. Дидактические основы оценивания учебных достижений будущих учителей по технологии портфолио: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Бишкек, 2016. 25 с.
7. Kaldarova Aisuluu. Advantages and disadvantages of the different types of tests which are used to evaluate students' knowledge. *Alatoo Academic Studies*. 2017. № 2. P. 71–78.
8. Калдыбаев С.К. Кыргыз Республикасында педагогикалык баалоонун өнүгүшүнө таасир тийгизген факторлор. *Alatoo Academic Studies*. 2018. № 2. P. 14–21.
9. Акматалиев А.А. Инновационные тенденции в системе оценивания учебной деятельности студентов: из опыта реформирования учебной деятельности Нарынского государственного университета // Высшее образование Кыргызской Республики. 2009. № 1/3. С. 20–22.
10. Касьмова Г.А. Педагогические условия формирования компетентности оценивания учебных достижений учащихся будущими учителями начальных школ: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Бишкек, 2014. 22 с.
11. Исамидинов И.Ч., Омурканов Ы.К., Ахметова Н.А. Модульная технология обучения и рейтинговая система контроля. Бишкек: КГНУ, 2001. 32 с.
12. Калдыбаев С.К., Ажыбаев Д.М., Бекежанов М.М. Компьютерная диагностика результатов обучения в общеобразовательной школе: практико-ориентированная монография. Бишкек, 2007. 136 с.