

УДК 130.31:159.955.4

**САМОПОЗНАНИЕ КАК ИСТОЧНИК НОВОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ****Кузнецова А.Я.***ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Новосибирск,  
e-mail: phileducation@yandex.ru*

В данной статье человек представлен как субъект непрерывного процесса познания. Отмечается, что познавательный путь человека привел к освоению интеллектуально-технологической формы общества. Особое внимание уделено фундаментальному научному вкладу естествознания XIX – XXI вв., его методологической роли в получении нового общественно-значимого знания. Доказывается, что необходимо построение новой интегральной научной картины мира, в состав которой были бы включены знания о человеке, его интеллектуальном потенциале, его духовной энергии. Подчеркнута актуальность, разрабатываемого в России во второй половине XX-го века учения об интеллектуальной рефлексии. Труды В.А. Лефевра, И.С. Ладенко, В.А. Розова, Н.Г. Алексеева выделены в качестве научно-философских новаций в изучении механизмов рефлексии. Отмечено расширение границ познания за счет включения в объект познания человека, его духовного мира. Отмечена важнейшая роль интеллектуальной рефлексии в формировании сознания современного человека. Отмечено, что рефлексивность позволяет индивиду отражать содержание его собственного сознания, объединять всё наличное старое и новое знание в индивидуальную единую картину мира. Сделан вывод об актуальности самопознания как метода получения нового знания о природе человека.

**Ключевые слова:** познание, научно-технологическое общество, новое научное знание, самопознание, индивидуальная картина мира, метод познания

**SELF-KNOWLEDGE AS A SOURCE OF NEW SCIENTIFIC KNOWLEDGE****Kuznetsova A.Ya.***Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, e-mail: phileducation@yandex.ru*

In this article, a person is presented as a subject of a continuous process of cognition. It is noted that the cognitive path of man has led to the development of the intellectual and technological form of society. Particular attention is paid to the fundamental scientific contribution of natural science of the XIX – XXI centuries, its methodological role in obtaining new socially significant knowledge. It is proved that it is necessary to build a new integral scientific picture of the world, which would include knowledge about a person, his intellectual potential, his spiritual energy. The relevance of the doctrine of intellectual reflection being developed in Russia in the second half of the 20th century is emphasized. Proceedings of V.A. Lefebvre, I.S. Ladenko, V.A. Rozov, N.G. Alekseev identified as scientific and philosophical innovations in the study of reflection mechanisms. The expansion of the boundaries of knowledge due to the inclusion in the object of knowledge of this person by the spiritual world is noted. The most important role of intellectual reflection in the formation of consciousness of modern man is noted. It is shown how reflexivity allows an individual to reflect the content of his own consciousness, to combine all available old and new knowledge into an individual single picture of the world. The conclusion is drawn about the relevance of self-knowledge as a method of obtaining new knowledge about the nature of man.

**Keyword:** cognition, scientific and technological society, new scientific knowledge, self-knowledge, an individual picture of the world, the method of cognition

В последние столетия актуально внимание исследователей к познавательной деятельности человека. Общество, став на путь научно-технического развития, окружило себя результатами «объективированного знания» – искусственной средой. В XX в. при проникновении взгляда исследователя в структуру материи в его поле зрения всё более стал попадать человек-исследователь как участник этого явления-исследования. Образование человека, становление которого происходит в такой сложной среде, приближается к грани природосообразности, что угрожает его природной целостности. В то же время, научный метод доказывает свою продуктивность в изучении духовной природы человека и поддерживает человека на пути познания.

Наша задача показать, что сохранение в исследовании диалектической платформы

единства человека, общества и их мышления требует внимания к познанию духовного мира человека как высокоорганизованной структуре материальной реальности. Кратчайший путь для такого познания открывает самопознание.

**Материалы и методы исследования**

Новое научное знание – жизненный ресурс современного общества. Развитие человека и общества совершается в процессе познания окружающего мира. Диалектика жизни общества состоит в том, что общество осваивает окружающую среду, познавая и преобразуя её и себя. На познавательной функции человека основано диалектическое единство человека и общества с природой. Это единство – динамичное неравновесное образование, существование которого обусловлено наличием и ка-

чеством добываемого в процессе познания нового знания, Человек в этом явлении – природный инструмент познания, непрерывного получения нового знания. Цель поступательного развития человека и общества определяется природой человека. В результатах развития человека проявляется его природная потребность в познании. Научно-техническая информационная цивилизация, которой насчитывается уже более 250 лет, реализуется как исторический результат такого развития. На пути освоения научно-технической цивилизации человек испытывает колоссальную нагрузку. Необходимость такой напряженной технологизации социума в своей современной жизни [1] он подвергает рефлексии и критике.

Познавательная деятельность человека развивалась по пути поиска и освоения нового естественнонаучного знания и создания на его основе техники. Проблема целесообразности становления технологического образа жизни со времен стала вызывать всё больше вопросов относительно соотношения целей жизни природы, общества и человека, относительно оправданности технологического пути цивилизации. В то же время, единство природы человека и технологий подтверждается тем, что, раскрывая в произведениях техники скрытые детали природы человека, технологизация только усиливает их. Такое единство только поддерживает и усиливает, отраженную в них всеобщую природу и тот факт, что современная научно-техническая цивилизация складывается в результате познавательной деятельности человека. Человек, разработанные посредством своего природного интеллекта технологии, получает, копируя и искусственно материально воспроизводя природу по естественному образцу, тщательно следуя при этом её законам. Технологический интеллектуально-рефлексивный путь развития человека и общества не является для него антагонистическим, так как технологизация общества диалектически обеспечена единством развития индивида и развития общества в целом.

Приближение к истине познания требует непрерывного обнаружения и использования обществом всё нового знания [2]. Новое знание направляет человека и общество к цели их развития. Познавательная деятельность требует постоянного уточнения результатов исследования. В научных достижениях XIX–XX вв. наиболее высоко поднялось естествознание. Изучая природу, естествоиспытатели использовали платформу материализма. Используя субъект – объектную модель познания, они отделили себя от всей окружающей природы, опреде-

ляя для себя роль прибора в эксперименте с природой. Естествознание XIX в. направило внимание на внешний по отношению к человеку-исследователю материальный мир. Первая половина XX века отмечена дальнейшим получением нового знания в результате успешного формирования различных разделов неклассической науки: атомной физики, космологии, квантовой механики и множества других. В области естествознания XIX в. разработаны инструменты классической, а, с начала XX в. – неклассической методологии [3]. Современные информатика и электроника XXI в. продолжают это развитие естествознания, начавшееся на рубеже XIX–XX вв. Диалектическое условие изменения и развития требует ведущих к развитию преобразований, как общества, так и человека. Диалектика методологии предполагает освоение истории становления и развития познаваемого предмета. История познавательной деятельности человека показывает, что ослабления процессов познания препятствуют развитию цивилизации. Истории известна стагнация общества, обусловленная регрессом в жизни науки и общества в III–VII вв.: «регресс науки связан с изменением психологии народа и общества, с ослаблением того усилия, той воли, которая поддерживает научное мышление, как поддерживает она всё в жизни человечества» [4, с. 75].

Становление методологии естествознания XIX–XXI вв. стало фактом усиления познавательной деятельности человека и общества [1]. На рубеже XIX–XX вв. в физике ставятся вопросы о субъекте, объекте исследований, о роли прибора в эксперименте. При этом естественнонаучное познание направлено строго в сторону исследования структуры материи – реальности, существующей независимо от нашего сознания и отражаемой сознанием. В объекте исследования нет места человеку-исследователю, несмотря на то, что он часть той же природной реальности. В то же время, углубление в предмет познания в естествознании расширяются и границы предмета исследования. Технологии, разработанные человеком, не являются «вещью в себе». О технике, разработанной человеком, нельзя сказать, что она независима от нашего сознания. Также она не нечто внешнее по отношению к человеку, к его природе и всей природе. Техника скорее не разделяет, а объединяет человека и природу, вскрывает их единство. Расширение границ предмета исследований за счет технологий указывает на целеустремлённость и целенаправленности природы в своём развитии. Диалектика пассионарности описана

В. Вернадским в его трудах по этногенезу и выражена в модели негэнтропийного импульса – кратковременного толчка (вспышки) энергии живого вещества биосферы. Как результат «пассионарность – рецессивный признак, рассеивающийся только за полторы тысячи лет» [4, с. 11].

Гуманизм как ценностная оценка человека всегда был связан с его способностью к осмыслению и осознанию. На стадии ренессансного гуманизма в общественном мышлении природа человека была представлена как природа наиболее высокого качества среди живых существ. В то же время, признавая духовную красоту человека, первоначально гуманизма исходят из этики. Гуманизм Возрождения, ставя перед человеком задачу улучшения человеческой природы, признает направленность человека на улучшение духовной красоты. Выбирая для человека центральное место в природе, гуманизм обнаружил в нём добродетели, интеллектуальные способности, способность к творчеству. Позже, следуя далее, гуманизм утвердил право на расцвет личности человека [5]. Личность – научная категория психологии XX в. Психология внесла изменение в положение человека как исследователя. Человек – психолог относится к человеку как к элементу общества и, в то же время, как к источнику познания.

Модель, согласно которой человек одновременно и субъект и объект познания, вносит определённые изменения в содержание гуманизма на современном этапе. Такой аспект оказывает сопротивление, противодействие обесцениванию человека по отношению к обществу. Обращаясь к самому себе, человек обнаруживает свою, принадлежащую ему познавательную активность. Личностное развитие индивида в обществе обусловлено природным единством индивида и общества. Объединяя субъект и объект познания в единое целое, мы ставим задачу интеграции всего знания в познающем субъекте. Человек при этом обретает определённую целостность. Концепция формирования человека в обществе разработана М. Шелером. В ней образование человека трактуется как гуманизация. Согласно такой трактовке, «гуманизация и есть самообразование» человека в обществе. В такой модели «нет человека как вещи», уже потому, что человек – не константа, но лишь вечная «возможность», в каждый момент времени свободно совершающаяся гуманизация, никогда, даже в историческое время, не прекращающееся становление человека. М. Шелер признает, что человек есть существо, *возвысившееся* не только «в самом себе над всей жизнью и ее ценностями»,

но и над всей природой в целом [6], вечно новое и растущее «становление человека» в этом точном смысле – гуманизация. При наличии самопознания образование всё более достигает цели, предназначенной человеку природой. Говоря о важности самопознания, С.Л. Франк отмечает состояние бессилия, неведения и беспомощности, свойственное современному человеку, не владеющему соответствующим методом. «В таком духовном состоянии самое важное – не забота о текущих нуждах и даже не историческое самопознание; самое важное и первое, что здесь необходимо, – это усилием мысли и воли преодолеть усиливающееся наваждение скептицизма и направить свой взор на вечное существо общества и человека... Мы должны вновь проникнуться сознанием, что есть, подлинно есть вечные незыблемые начала человеческой жизни, вытекающие из самого существа человека и общества, и попытаться вспомнить и понять самые основные и общие из этих начал» [7, с. 17].

#### Результаты исследования и их обсуждение

Интеллектуальное развитие общества характерно для цивилизации на современном этапе её истории. Исследование дальнейшего расширения границ познания объективной реальности требует большего внимания к сознанию человека, высшего продукта жизнедеятельности особым образом организованной материи. Полученные научные знания о материальном мире составили многочисленные научные предметные картины мира. Среди них преобладают естественнонаучные картины мира. Со второй половины XX в. вектор познавательной деятельности в науке сместился в сторону изучения живого мира, в том числе человека, в том числе психологии личности. В науке разработаны категории «самопознание», «саморазвитие», «самоактуализация» [8]. Новые научные знания во второй половине XX в. дополнились психологией личности, где природный интеллект индивида представлен как источник его духовной энергии. Развиваются представления о накоплении интеллектуального потенциала общества, исследуется его интеллектуальный ресурс [9]. С накоплением знания человека XXI в. непрерывно изменяется и его сознание и его индивидуальная картина мира, соответствующая в определенной степени современным общенаучным знаниям. Интеграционные процессы в науке, требующие непрерывного объединения нового и старого знаний, предполагают построение новой интегральной научной картины мира, в со-

став которой будет включена рефлексирующая реальность человека с его интеллектуальным потенциалом и духовной энергией.

Интеллектуальный ресурс современно-го человека – это часть его духовного потенциала. Изучение личностного развития человека позволяет выявить важную роль такого интеллектуального механизма индивида как рефлексия. Способность к рефлексии и интеллектуальная способность обеспечивают человека природными механизмами познания. Начиная со второй половины XX-го века, в российской теоретической мысли разрабатывается учение о рефлексии. Интеллектуальная рефлексия, предполагающая осмысленное отражение процесса мышления, требует для своего проявления ещё более высокого уровня организации материи. Человек, в том числе и его дух, и его мысль, как и все формы, и продукты менее или более организованной материи, не познаваемы отдельно от «остального объективного мира». В таком дискурсе человек предстаёт перед нами как элемент рефлексирующей реальности [10]. Разработанные в науке методологические инструменты апробированы наивысшими достижениями естествознания XX в. Сознание человека становится не только ресурсом, но и важнейшим элементом жизнедеятельности. В контексте изучения и гуманизации личности в современном образовании рефлексия осознаётся как один из природных элементов деятельности индивидуального сознания.

В результате интеллектуального подъёма, последовательной философской методологической работы в 50–60-х гг. XX-го века в России был представлен естественнонаучный вариант учения о рефлексии. Научно-философские новации В.А. Лефевра [11], И.С. Ладенко, В.А. Розова, Н.Г. Алексеева, Г.П. Щедровицкого, Г.Л. Смоляна, В.Е. Лепского, И.Н. Семёнова и др. составили фундамент рефлексивной психологии. Были разработаны также варианты естественнонаучных и социотехнических отечественных концепций рефлексии В.А. Розовым, Г.П. Щедровицким И.С. Ладенко, Н.Г. Алексеевым. Разработанная на основе соответствующей логико-математическая верификации психологическая концепция рефлексии позволила реализовать практику рефлексивного управления.

Новое гуманитарное научное знание стало необходимо в связи с освоением в образовании личностно-ориентированного направления во второй половине XX в. Современное личностно-ориентированное образование основывается на фундаменте гуманистических взглядов российских мыс-

лителей XIX века. Относительно самого человека известно, что он получает при рождении «уникальный неповторимый набор природных задатков», в том числе – интеллектуальных. Развивая интеллектуальные способности, отрабатывая интеллектуальные инструменты мышления, механизмы и методы интеллектуальной деятельности, человек в своей жизни всё больше использует интеллект для решения индивидуальных задач, для определения и осмысления жизненных целей, для построения проектов их достижения [12]. Все элементы проектируемой деятельности человека вначале осуществляются, более или менее полно в его сознании – среде, созданной индивидом в результате деятельности его познавательной функции. Собранная в единую картину реальности индивидуальная картина мира становится для индивида его виртуальной реальностью и зависит от качества и полноты полученных знаний от способности индивида к интеллектуальной рефлексии. Интеллектуальная рефлексия как отражение сознанием индивида содержания его собственного сознания позволяет объединять всё наличное старое и новое знание в единую картину мира, изучать и осмысливать её. Собственную картину мира он может корректировать в соответствии с обновляющимся потоком знаний. Картина мира формируется как результат высокой организации и самоорганизации материи. В этом контексте рефлексия можно считать родственной отражению и ощущению, которые также являются свойствами материи. Развитие общества в XX в., основанное на использовании результатов интеллектуального труда сопровождалось развитием сознания индивидов [13]. Для того, чтобы можно было говорить о гуманизме общества, необходимо получить осознание духовной ценности человека на уровне индивидуального сознания. Интеллектуальное развитие современного человека, его способность к рефлексии позволяют ему изучать самого себя, рассмотреть аспекты своей природы недоступные постороннему взгляду, взгляду извне. Природные данные человека таковы, что личностью может стать каждый индивид и при условии массовости включения индивидов в процесс развития количественное явление переходит в новое качество – процесс самопознания на уровне общества. Человек всё более становится человеком [14].

### Заключение

Познавательная деятельность человека приносит свои плоды, выраженные в цивилизационном строительстве [15]. Одно-

временно утверждается диалектическое единство человека, общества и мышления. Включение человека в фундаментально технологизированное информационное общество может подвести человека к грани, за которой разрушается природосообразность его образования. В таком состоянии человеку грозит потеря целостности и утрата тренда природного развития. Метод самопознания открывает человеку новые познавательные возможности. В области изучения природы человека современная наука может получить прогрессивное, полезное для развития человека новое знание. Обращаясь к самому себе, человек обнаруживает те знания, которые доступны только самому индивиду и, в то же время, необходимые для целостности его природного развития.

#### Список литературы

1. Кузнецова А.Я. Роль естественнонаучного образования в духовном становлении современного человека // *Международный журнал экспериментального образования*. 2012. № 10. С. 65–66.
2. Ленин В.И. *Материализм и эмпириокритицизм*. М.: Политиздат, 1968. Т. 18. С. 13–32.
3. Кузнецова А.Я. *Образование современного человека: теория, философия, методология*. Новосибирск, 2010. 130 с.
4. Гумилев Л. Н. *Тысячелетие вокруг Каспия*. М., 2002. 384 с.
5. Цгоева А.К. Аргументация необходимости инновационных изменений в образовательной теории и практике: развитие личности в образовании как ценность // *Известия Южного федерального университета. Педагогические науки*. 2014. № 12. С. 46–52.
6. Шелер М. *Формы знания и образование* // *Человек*. Вып 4. М., 1992. С. 85–96.
7. Франк С.Л. *Духовные основы общества*. М.: Республика, 1992. 511 с.
8. Никитина Е.А. Субъект познания, когнитивная культура личности и образование как hi-hume // *Ценности и смыслы*. 2011. № 7 (16). С. 94–108.
9. Кузнецова А.Я. Когнитивные исследования в образовании // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 6–6. С. 1324–1327.
10. Кузнецова А.Я. Рефлексивный характер развития интеллекта // *Международный журнал экспериментального образования*. 2014. № 5–1. С. 131.
11. Lefebvre V.A. *Research on Bipolarity and Reflexivity*. New York: The Edwin Mellen Press–2. 2006.
12. Карипбаев Б.И., Разумов В.И., Солощенко П.П. Когнитивный потенциал философии в реализации акмеологических принципов в образовании // *Вестник Омского университета*. 2017. № 2 (84). С. 115–121.
13. Берулава Г.А., Сагилян Э.М. Инновационные технологии развития личности с позиций теории сетевого образования // *Гуманизация образования*. 2011. № 3. С. 59–66.
14. Кузнецова А.Я. Философия образования в трудах исследователей XX-го века // *Сибирский педагогический журнал*. 2012. № 4. С. 21–26.
15. Глебова М.В. Когнитивный потенциал личности в структуре человеческого капитала // *Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения*. 2018. Т. 13. № 1. С. 62–66.