

ОБЗОРЫ

УДК 159.98

О ДИАГНОСТИЧЕСКИХ МЕТОДИКАХ ИЗУЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ У СТУДЕНТОВ¹Синякова М.Г., ²Крупкин А.В.¹ФГБОУ ВО «Уральский институт ГПС МЧС России», Екатеринбург, e-mail: msinykova@yandex.ru;²ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого

Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург, e-mail: proseka-sibir@mail.ru

В статье представлен обзор имеющегося диагностического инструментария, позволяющего изучать в комплексе процесс развития универсальных компетенций у студентов. Значимость универсальных компетенций в процессе становления специалиста связывается с их устойчивым и неугасаемым характером. В свою очередь это является фундаментом для таких образований, как профессиональная готовность и компетентность, профессионализм, мастерство, индивидуальное творчество и др. При этом авторы указывают на незначительное количество исследований, посвященных изучению динамики развития универсальных компетенций у студентов в комплексе, а также работ, связанных с подбором психолого-педагогических диагностик для этого процесса. На основе анализа уже имеющегося диагностического инструментария для изучения развития компетенций, авторы делают следующие выводы. Для таких универсальных компетенций, как разработка и реализация проектов (УК 2), командная работа и лидерство (УК 3), коммуникация (УК 4), межкультурное взаимодействие (УК 5), самоорганизация и саморазвитие, в том числе здоровьесбережение (УК-6 и УК-7), на сегодняшний день имеется набор диагностик, которые уже успешно апробированы в практике. Диагностический инструментарий для выявления динамики развития таких компетенций, как системное и критическое мышление (УК 1) и безопасность жизнедеятельности (УК 8), требует своего расширения и обновления.

Ключевые слова: универсальные компетенции согласно ФГОС ВО 3++, формирование и развитие универсальных компетенций в вузе, методики изучения динамики развития универсальных компетенций у студентов

ABOUT DIAGNOSTIC TECHNIQUES TO EXAMINE THE DEVELOPMENT OF GENERIC COMPETENCIES AMONG STUDENTS¹Sinyakova M.G., ²Krupkin A.V.¹Ural Institute of SBS EMERCOM of Russia, Yekaterinburg, e-mail: msinykova@yandex.ru;²Ural Federal University named after the first President of Russia Boris Yeltsin,

Yekaterinburg, e-mail: proseka-sibir@mail.ru

The article provides an overview of available diagnostic tools allowing to study the process of development of generic competences at students totally. The importance of generic competences in the process of becoming a specialist associated with their steady and neugasaemym character. This in turn is the basis for such entities as the professional commitment and competence, professionalism, skill, individual creativity, etc. In doing so, the authors point to the small amount of research devoted to the study of the dynamics of the development of generic competencies among students in the complex, as well as work connected with the selection of psycho-pedagogical Diagnostics for this process. On the basis of an analysis of existing diagnostic tools for studying the development of competencies, the authors make the following conclusions. For such generic competences as project development and implementation (WK 2), teamwork and leadership (WK 3), communication (WK 4), intercultural interaction (WK 5), self-organization and self-development, including zdoorovesberezhenie (WK 6 and WK 7) at Today, there is a set of diagnostics that have already been successfully tested in practice. Diagnostic tools to identify the dynamics of such competencies as system and critical thinking (WK 1) and safety of life (WK 8) requires its extensions and updates.

Keywords: universal competence according to the GEF in 3 ++, the formation and development of generic competencies at the University, methodology study of the dynamics of the development of generic competencies among students

В качестве одного из конструкта современного обновления содержания профессионального образования в рамках компетентностного подхода рассматриваются универсальные компетенции как комплекс базовых знаний отличающихся широким уровнем обобщения. Значимость универсальных компетенций в процессе становления специалиста связывается с их устойчивым и неугасаемым характером, что является фундаментом для таких об-

разований, как профессиональная готовность и компетентность, профессионализм, мастерство, индивидуальное творчество и другие. Данные компетенции, по мнению специалистов, прежде всего, характеризуют надпрофессиональные способности личности, детерминирующие успешную деятельность человека не только в профессиональных, но и социальных сферах [1].

В последнее время увеличился интерес к проблеме формирования и развития

универсальных компетенций. Как комплексная проблема данный вопрос рассматривается в контексте организации научно-исследовательской деятельности студентов [2]; в процессе обучения иностранному языку [3], а также с точки зрения в целом формирования и оценивания компетенций в образовании [4]. При этом практически не рассматривается вопрос о подборе психолого-педагогических диагностик, с помощью которых можно было бы фиксировать динамику развития универсальных компетенций у студентов в комплексе.

Цель исследования: обзор и обоснование пакета диагностических методик, позволяющих фиксировать динамику развития универсальных компетенций у студентов.

Материалы и методы исследования

Исследование проводилось на материалах уже имеющихся психолого-педагогических исследований, посвященных проблемам диагностирования процесса развития компетенций у обучающихся. В качестве методов исследования использованы общетеоретические методы: анализ теоретических и научно-практических источников, обобщение, проектирование.

Результаты исследования и их обсуждение

Известно, что в ФГОС ВО 3++ закреплён перечень универсальных компетенций (УК), единый по уровням образования для всех направлений и специальностей (таблица).

Хотим отметить, что на сегодняшний день вопрос оценивания степени сформированности универсальных компетенций является открытым и дискуссионным [5]. Более того, поскольку универсальные компетенции имеют надпредметный характер, то их формирование осуществляется в рамках различных форм организации образовательного процесса независимо от конкретной учебной дисциплины образовательной программы, на протяжении всего периода обучения [6]. В этой связи есть необходимость использования психолого-педагогической диагностики, направленной на определение как индивидуальной, так и групповой динамики развития универсальных компетенций у студентов.

Рассмотрим возможности для использования уже имеющихся диагностических методик для использования в процессе оценки развития универсальных компетенций у студентов.

УК 1 – Системное и критическое мышление. Наличие данной универсальной компетенции в новых ФГОС ВО, по всем направлениям и специальностям, лишь подчеркивает актуальность для высшей школы задачи формирования как навыков критического мышления, так и свойств личности, обеспечивающих развитие мотивации и способностей студенческой молодежи к инновационной профессиональной деятельности [7]. При этом специалисты указывают на тот факт, что тестирование критического мышления является проблемным вопросом для системы профессионального образования [7, 8].

Универсальные компетенции ФГОС ВО 3++

УК	Код и наименование УК
Системное и критическое мышление	УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач
Разработка и реализация проектов	УК-2. Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений
Командная работа и лидерство	УК-3. Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде
Коммуникация	УК-4. Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)
Межкультурное взаимодействие	УК-5. Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах
Самоорганизация и саморазвитие (в том числе здоровьесбережение)	УК-6. Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни
	УК-7. Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности
Безопасность жизнедеятельности	УК-8. Способен создавать и поддерживать безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций

Прежде всего, это связано с тем, что большинство имеющихся уже методик разработаны для школьников, а значит, требуют доработки. Вторым аспектом проблемы является в полноценном переводе американских тестов на русский язык. В основном это тесты критического мышления Л. Старки (2004). Наиболее популярным благодаря тому, что имеется в свободном доступе в интернете, стал уточнённый и отредактированный вариант Е.Н. Волкова (Претест критического мышления; Посттест критического мышления) [9]. Существует также перевод и адаптация методики Л. Старки специалистами из Украины (Е.Л. Луценко, 2014). Данный тест соответствует психометрическим требованиям надёжности, дискриминативности, валидности, оснащён нормами для студенческой и взрослой возрастных групп обоего пола [10]. Специалисты из Пятигорска И.В. Боязитова, В.В. Белоус используют собственную адаптированную методику Л. Старки в исследованиях студентов, но в широком доступе этой методики нет.

УК 2 – Разработка и реализация проектов. Нужно отметить, что исследований в этой области немного. К тому же особого единства в подборе методик для оценки проектной компетенции нет. Так, Т.А. Парфенова для изучения уровня развития различных компонентов проектной деятельности у будущих педагогов использовала следующие методики: 16-факторный личностный опросник (Р. Кеттел); опросник «Стиль саморегуляции поведения» (В.И. Морсанова); методики диагностики личности на мотивацию к успеху (Т. Элерс), и диагностики уровня развития рефлексивности (А.В. Карпов); тест коммуникативных умений (Л. Михельсон); методика диагностики личностной креативности (Е.Е. Туник) [11].

Свое исследование, посвященное также изучению разных компонентов проектировочной компетенции у педагогов, Е.В. Кетриш строит на следующих методиках: оценка уровня развития качества личности по Э.Ф. Зееру (экспертная оценка); изучение направленности личности (методика В. Смекала и М. Кучера); экспресс-диагностика уровня самооценки; методика изучения мотивации обучения в вузе Т.И. Ильиной; различные экспертные оценки [12].

На наш взгляд, при изучении процесса развития проектной компетенции, особенно на начальном этапе ее формирования в вузе, может быть использован тест антиципационной состоятельности (прогностической компетентности) В.Д. Менделевича. С помощью данной методики можно оценить 3 составляющих антиципационной состо-

тельности: 1) личностно-ситуативную; 2) пространственную; 3) временную. А также можно оценить и общую антиципационную состоятельность, которая подсчитывается как сумма по трем составляющим) [13].

В целом отметим, что подбор диагностик для оценки проектной (прогностической) компетенции во многом обусловлен целями и концепцией исследований. Вместе с тем без экспертной оценки, на наш взгляд, при изучении динамики развития данной компетенции у студентов в течение всего времени обучения в вузе, вряд ли можно обойтись.

УК 3 – Командная работа и лидерство. В отечественной психодиагностике имеется немало методик, с помощью которых можно оценить развитие этой универсальной компетенции. К таким методикам относятся [14, 15]:

- методика выявления уровня коммуникативных и организаторских способностей (КОС) В.В. Синявского и Б.А. Федоришина;
- методика диагностики доминирующей стратегии психологической защиты в деловом и межличностном общении (В. Бойко), позволяющая определить степень выраженности таких стратегий, как миролюбие, избегание и агрессия;

- методика диагностики социально-коммуникативной компетентности (Н.П. Фетишкин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов), рассчитана на изучение отдельных личностных факторов у лиц со средним и высшим образованием;

- методика «Показатели индивидуализма – коллективизма» (Л.Г. Почебут), направлена на выявление индивидуалистских либо коллективистских установок личности.

Выбор диагностического инструментария для оценки данной универсальной компетенции в этом случае также может быть связан с целями и концепцией исследования.

УК 4 – Коммуникация. Достаточно часто исследователи для определения уровня коммуникативной компетентности и качества сформированности основных коммуникативных умений используют аналогичную методику – методика «Тест коммуникативных умений», разработанную Л. Михельсон (адаптация Ю.З. Гильбух). Нужно отметить, что ранее рассмотренная методика КОС В.В. Синявского и Б.А. Федоришина также может быть использована для этих целей. В этой связи исследователи могут использовать методику выявления уровня коммуникативных и организаторских способностей (КОС) для изучения динамики развития двух универсальных компетенций – командная работа и лидерство, а также коммуникация.

УК 5 – Межкультурное взаимодействие. С развитием поликультурного образовательного пространства внимание к развитию этой универсальной компетенции усилилось. Имеется несколько известных и проверенных диагностик, направленных на выявление особенностей межкультурной коммуникации и взаимодействия личности [15]:

- тест культурно-ценностных ориентаций (Дж. Таусенд, вариант Л.Г. Почебут);
- методика исследования типа этнической идентичности (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова);
- методика «Виды и компоненты толерантности – интолерантности» (Г.Л. Бардиер);
- методика адаптации личности к новой социокультурной среде (Л.Я. Янковский).

Выбор диагностического инструментария по данной универсальной компетенции может быть связан не только с целями и концепцией исследования, но и особенностями социально-культурной среды региона, в котором находится вуз.

Следующая универсальная компетенция – Самоорганизация и саморазвитие (в том числе здоровьесбережение) – имеет два кода УК 6 и УК 7.

Универсальная компетенция УК 6 отражает, насколько обучающийся способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни. Для изучения динамики развития этой компетенции подходит достаточно простая, но надежная и часто используемая методика Т.А. Ратановой и Н.Ф. Шляхта – самотест «Готовность к саморазвитию» [16]. Целью данной методики является диагностировать готовность к саморазвитию по двум основным показателям:

1. Потребность знать самого себя (ГЗС – готовность знать себя: хочу знать себя).
2. Готовность самосовершенствоваться (ГМС – готовность: могу самосовершенствоваться).

Универсальная компетенция УК 7 отражает, насколько обучающийся способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности. Несмотря на популярность идей здорового образа жизни, практически все методики изучения этого феномена были созданы на рубеже XX–XXI вв. Отметим, что все методики относятся к опросам [17–19]: анкета «Умеете ли Вы вести здоровый образ жизни и производительно работать?» (А. Яссингер); анкета оценки уровня здоровья по основным функциональным системам (В.Б. Войнов, Л.А. Бугаев, С.Н. Кульба и др., 1999); субъек-

тивная оценка образа жизни и соматического здоровья (Московченко О.Н., 1999); анкета «Умеете ли Вы вести здоровый образ жизни?» (Р.И. Айзман, М.В. Иашвили, Н.Ф. Лысова и др. 2001).

На наш взгляд, при изучении динамики развития данной компетенции у студентов в течение всего времени обучения в вузе необходимо использовать также и экспертную оценку.

УК 8 – Безопасность жизнедеятельности. Данная универсальная компетенция только появилась в ФГОС ВО нового поколения. Специалисты, осмысливая ее значение и способы формирования, указывают, что данный факт – это отражение необходимости формирования у молодых людей мотивации на культуру безопасной жизни [20]. Кроме того, профессиональная деятельность бакалавров, так или иначе, связана с обеспечением безопасности человека в современном мире, формированием комфортной техносферы, минимизацией негативного воздействия на природную среду, сохранением жизни и здоровья людей за счет использования современных технических средств, методов контроля и прогнозирования [21].

Методики изучения уровня сформированности данной компетенции носят в основном опросный характер и связаны с целью проверки освоения знаний и умений по обязательной дисциплине учебного плана всех программ бакалавриата и специалитета «Безопасность жизнедеятельности». Вместе с тем нам кажется весьма логичным включить в процесс изучения динамики развития данной компетенции опросники (тесты) и по тем дисциплинам, которые связаны с соблюдением охраны труда, организации трудовой и социальной деятельности людей. И пока данные методики разрабатываются и апробируются, есть необходимость использования также экспертных оценок.

Выводы

1. Для таких универсальных компетенций, как УК 2 – Разработка и реализация проектов, УК 3 – Командная работа и лидерство, УК 4 – Коммуникация, УК 5 – Межкультурное взаимодействие, УК 6 и УК 7 – Самоорганизация и саморазвитие (в том числе здоровьесбережение), на сегодняшний день имеется набор диагностик, которые уже успешно апробированы в процессе изучения степени сформированности указанных компетенций. Выбор диагностического инструментария для изучения процесса развития указанных компетенции может быть связан с це-

лями и концепцией самого исследования. Для компетенции УК 5 этот выбор может быть также обусловлен спецификой региональной социокультурной ситуации, где обучаются студенты.

2. Тестирование системного и критического мышления (УК 1) пока является проблемным вопросом для системы профессионального образования. Это связано с широким использованием тестов критического мышления американского психолога Л. Старки. Имеются как уже переведенные и апробированные варианты этих тестов. Но вместе с тем отечественные специалисты имеют возможность самостоятельного перевода и адаптации этого теста.

3. Для вновь появившейся в составе универсальных компетенций УК 8 – Безопасность жизнедеятельности на сегодняшний день используются в основном опросные методики, связанные с проверкой освоения знаний и умений по обязательной дисциплине учебного плана всех программ бакалавриата и специалитета «Безопасность жизнедеятельности». В этой связи актуализируется задача составления и апробации универсальных методик, направленных на выявление динамики развития этой компетенции.

Список литературы

1. Мишин И.Н. Критическая оценка формирования перечня компетенций в ФГОС ВО 3++ // Высшее образование в России. 2018. № 4. С. 66–75.
2. Иванова Е.О. Формирование универсальных компетенций студентов в процессе научно-исследовательской деятельности // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 5. С. 146–155.
3. Мещеряков А.С., Миханова О.П. Модель формирования и развития универсальных компетенций студентов вуза в процессе обучения иностранному языку // Научные исследования в образовании. 2010. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-formirovaniya-i-razvitiya-universalnyh-kompetentsiy-studentov-vuza-v-protse-sses-obucheniya-inostrannomu-yazyku> (дата обращения: 17.11.2019).
4. Ефремова Н.Ф. Формирование и оценивание компетенций в образовании: монография. Ростов н/Д.: «Аркол», 2010. 408 с.
5. Бершадская М.Д., Серова А.В., Чепуренко А.Ю., Зима Е.А. Компетентностный подход к оценке образовательных результатов: опыт российского социологического образования // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 2. С. 38–50. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-2-38-50.
6. Казакова Е.И., Тарханова И.Ю. Оценка универсальных компетенций студентов при освоении образовательных программ // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 5. С. 127–135.
7. Боязитова И.В., Белоус В.В., Ромашенко С.В. Исследование навыков критического мышления и их эффективности у студентов на разных этапах обучения в вузе // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2016. Т. 5. № 6А. С. 189–201.
8. Волков В.Н. Тесты критического мышления: вводный обзор // Психологическая диагностика. 2015. № 3. С. 5–23.
9. Адаптированный тест критического мышления Л. Старки // Режим доступа: evolkov.net/critic.think/tests/ (дата обращения: 18.08.2019).
10. Луценко Е.Л. Адаптация теста критического мышления Л. Старки // Вестник Харьк. нац. ун-та имени В.Н. Каразина. Серия: Психология. 2014. № 1110. С. 65–70.
11. Парфенова Т.А. Формирование проектной компетентности будущих педагогов в условиях вуза // Теория и практика общественного развития. 2013. № 10. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-proektnoy-kompetentnosti-buduschih-pedagogov-v-usloviyah-vuza> (дата обращения: 18.11.2019).
12. Кетриш Е.В. Формирование проектировочной компетенции как фактора успешной профессиональной деятельности педагога в условиях внедрения инклюзивного образования: монография. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2017. 166 с.
13. Менделевич В.Д. Тест антиципационной состоятельности (прогностической компетентности) экспериментально-психологический метод оценки готовности к неврологическим расстройствам // Социальная и клиническая психиатрия. 2003. № 3. С. 35–40.
14. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. М.: Бахрах-М, 2017. 672 с.
15. Почебут Л.Г. Кросс-культурная и этническая психология. СПб.: Питер, 2012. 336 с.
16. Ратанова Т.А., Шляхта Н.Ф. Психодиагностические методы изучения личности: учеб. пособие. Флинта: Московский психолого-социальный ин-т, 2008. 319 с.
17. Практикум по валеологии / Под ред. Г.А. Кураева. Ростов н/Д., 1999. С. 15–23.
18. Московченко О.Н. Практикум по валеологии. Красноярск, 1999. 228 с.
19. Айзман Р.И., Иашвили М.В., Лысова Н.Ф., Абаскалова Н.П., Рубанович В.Б. Основы ЗОЖ и профилактики вредных привычек: мет. пособие. Новосибирск: ГЦРО, 2001. С. 22–23.
20. Кретова И.Г. Формирование универсальных компетенций студентов средствами дисциплины «Безопасность жизнедеятельности» // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2018. № 3. С. 62–66.
21. Шарапов А.А. Формирование компетенций по безопасности жизнедеятельности в системе подготовки бакалавров образования // Педагогика высшей школы. 2016. № 3.1. С. 208–210. URL <https://moluch.ru/th/3/archive/43/1422/> (дата обращения: 19.11.2019).