

УДК 376.37

ОСОБЕННОСТИ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ 5–6 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ**Леонтьева А.И.***ФГБОУ «Новосибирский государственный педагогический университет», Новосибирск,
e-mail: sunny-kozyr@mail.ru*

Знание особенностей грамматического строя речи детей с общим недоразвитием речи III уровня является исходной предпосылкой для правильной организации логопедической работы и успешного освоения программы дошкольных образовательных учреждений, а в дальнейшем – и программы массовых школ. В представленной статье изложены результаты практического исследования по выявлению уровня сформированности грамматического строя речи детей 5–6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Система диагностических заданий, используемая при проведении практического исследования, отобрана с использованием заданий из различных методик и позволяет наиболее полно и всесторонне изучить состояние грамматической стороны речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня. Последовательное обследование понимания грамматических форм и конструкций, морфологической и синтаксической систем и изолированная оценка каждого этапа обследования позволяют определить уровень сформированности каждой составляющей грамматического строя речи. Анализ полученных результатов позволяет не только выявить особенности грамматического строя речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня, но и наметить пути дальнейшего коррекционно-развивающего воздействия с учетом результатов проведенной диагностики.

Ключевые слова: общее недоразвитие речи, грамматический строй, понимание грамматических форм, морфологическая система, синтаксическая система

PECULIARITIES OF THE GRAMMATICAL STRUCTURE OF SPEECH IN CHILDREN 5–6 YEARS OLD WITH GENERAL UNDERDEVELOPMENT OF SPEECH OF THE III LEVEL**Leonteva A.I.***Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, e-mail: sunny-kozyr@mail.ru*

Knowledge of the peculiarities of the grammatical structure of speech of children with general speech underdevelopment of the III level is the initial prerequisite for the correct organization of speech therapy work and the successful mastering of the program of preschool educational institutions, and in the future, the program of mass schools. The presented article presents the results of a practical study to identify the level of formation of the grammatical structure of the speech of children 5-6 years old with general speech underdevelopment of the III level. The system of diagnostic tasks used in the practical research was selected using tasks from various methods and allows the most complete and comprehensive study of the state of the grammatical side of the speech of older preschoolers with general speech underdevelopment of the III level. A sequential examination of the understanding of grammatical forms and structures, morphological and syntactic systems and an isolated assessment of each stage of the examination allow us to determine the level of formation of each component of the grammatical structure of speech. The analysis of the results obtained allows not only to reveal the peculiarities of the grammatical structure of speech of older preschoolers with general speech underdevelopment of the III level, but also to outline the ways of further correctional and developmental influence, taking into account the results of the diagnostics.

Keywords: general speech underdevelopment, grammatical structure, understanding of grammatical forms, morphological system, syntactic system

В соответствии с ч. 1 ст. 43 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на образование [1]. В Федеральном государственном образовательном стандарте важнейшая из образовательных областей принадлежит речевому развитию [2]. Речь, тесно связанная с сенсорными процессами – памятью, мышлением, воображением, эмоциями, наиболее активно развивается в раннем и дошкольном возрасте. Одной из задач речевого развития является овладение грамматически правильной диалогической и монологической речью.

Однако дети с речевым недоразвитием не могут интуитивно, без специальной коррекционной работы усвоить закономер-

ности, на которых построена система русского языка. Они долго не замечают грамматической изменяемости слов, не могут определить значение морфологических элементов, что проявляется в большом количестве аграмматизмов и в длительности усвоения словоформ.

Знание особенностей грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи является ключевой предпосылкой для организации необходимого коррекционного воздействия.

Степень сформированности грамматических структур у детей с общим недоразвитием речи зависит от уровня речевого развития, которые Р.Е. Левина и Н.А. Ни-

кашина выделяют с достаточной долей условности [3].

При первом уровне развития речи могут наблюдаться зачатки фразовой речи, состоящие из лепетных слов, но грамматическое оформление при этом полностью отсутствует.

На втором уровне речевого развития некоторые морфологические элементы приобретают для детей смыслозначительное значение. Например, существительные и глаголы в единственном и множественном числе с ударными окончаниями, формы мужского и женского рода глаголов прошедшего времени. Понимание форм числа и рода прилагательных, как позже появившейся категории слов, почти отсутствует, а предлоги различаются только в знакомом контексте. Иногда дети предпринимают попытки подобрать нужную грамматическую форму, повторяя одно и то же слово с различными флексиями.

В целом словоизменение на данном уровне носит случайный характер, вследствие чего во фразовой речи наблюдается избыток аграмматизмов.

Третий уровень речевого развития характеризуется тем, что обиходная речь детей становится развернутой. Уровень понимания грамматических конструкций приближается к норме, однако, по данным Т.Б. Филичевой и Г.В. Чиркиной, все еще наблюдаются трудности в различении флексий, выражающих значение числа и рода, понимание логико-грамматических структур, выражающих причинно-следственные, временные и пространственные отношения [3].

В экспрессивной речи дети чаще всего допускают аграмматизмы при согласовании числительных с существительными, прилагательных с существительными в роде, числе и падеже. Большое количество ошибок наблюдается в использовании как простых, так и сложных предлогов, употреблении падежных форм множественного числа. В самостоятельной речи дети с данным уровнем речевого развития пользуются в основном простыми предложениями.

С целью изучения своеобразия овладения грамматическим строем речи детьми 5–6 лет с общим недоразвитием речи нами было проведено практическое исследование. Исследование осуществлялось на базе МКДОУ «Детский сад № 108 «Зазеркалье» г. Новосибирска с 20 сентября по 4 октября 2019 г. В диагностике приняли участие 10 дошкольников 5–6 лет, в логопедической документации которых было заключение – общее недоразвитие речи III уровня. Целью данного исследования являлось выявление уровня развития грамматического строя

речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи и определение направлений коррекционно-развивающей работы по преодолению имеющихся нарушений в грамматической системе языка.

Материалы и методы исследования

Обследование проводилось с каждым ребенком индивидуально в условиях логопедического кабинета. Диагностический инструментальный состав из специально подобранных заданий с использованием дидактического материала: сюжетных, предметных и парных картинок; серий картинок и дидактических игрушек.

В данной работе были использованы следующие методы: анализ логопедической и методической литературы, проведение исследования грамматического строя речи у детей 5–6 лет с ОНР, качественная и количественная обработка полученных данных.

Для составления системы диагностических заданий по исследованию грамматического строя речи детей с общим недоразвитием речи нами были использованы задания из диагностических методик следующих авторов: Н.С. Жуковой [4], В.М. Акименко [5], Н.Н. Белавиной [6], Т.В. Кабановой и О.В. Домниной [7], Е.С. Зайцевой и В.К. Шептуновой [8], Л.В. Градусовой [9].

На основе данных методик мы составили систему диагностических заданий, состоящую из трех этапов.

Задания первого этапа направлены на обследование понимания детьми с общим недоразвитием речи флексий, выражающих значение числа и рода существительных в различных падежах, прилагательных и глаголов, а также понимание логико-грамматических структур, выражающих причинно-следственные, временные и пространственные отношения.

Задания второго этапа направлены на обследование сформированности словоизменения в экспрессивной речи детей: умения изменять существительные в единственном и множественном числе по падежам; согласовывать прилагательные с существительными по родам и числам, согласовывать числительные с существительными; употреблять предложно-падежные конструкции; изменять глаголы по родам, лицам, числам и временам.

Задания третьего этапа направлены на обследование синтаксической системы: умения составлять и распаривать простые предложения, конструировать сложносочиненные предложения из двух основ, а также составлять сложноподчиненные предложения.

Задания первого и второго этапов оценивались нами по трехбалльной шкале, за-

дания третьего этапа – по четырехбалльной. Указанные способы оценки позволили определить уровень сформированности понимания грамматических форм и конструкций, сформированности словоизменения и синтаксической системы как высокий, недостаточный или низкий.

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ проб первого этапа показал, что дети без труда различают единственное и множественное число существительных в косвенных падежах и глаголов настоящего времени.

При дифференциации глаголов прошедшего времени по родам и числам четверо детей с общим недоразвитием речи ошиблись, отнеся слово зеркало к женскому роду, еще один ребенок отнес это же слово к мужскому роду.

При исследовании понимания рода и числа прилагательных 6 детей исследуемой группы допустили ошибку. Четверо испытуемых отнесли к мужскому роду слово ведро, двое детей слово платье отнесли к женскому роду, при этом лишь четверо самостоятельно заметили и исправили ошибку, двое детей справились при помощи логопеда. Ошибки, допускаемые детьми, указывают на то, что узнавание существительных и прилагательных среднего рода все еще затруднительно для части детей с ОНР.

При выполнении пробы на понимание предложно-падежных конструкций лишь двое детей самостоятельно справились с заданием. Семь детей допускали ошибки, которые при небольшой помощи логопеда исправлялись ими самостоятельно. Один ребенок допустил множество ошибок и не смог их исправить даже несмотря на многочисленные подсказки. Большинство ошибок дети допускали с предлогами из, из-за, из-под, с, от и к. Таким образом, мы можем отметить, что дети с речевым недоразвитием недостаточно хорошо понимают значения некоторых предлогов.

Наиболее сложным заданием для детей с речевым недоразвитием оказалось задание на понимание логико-грамматических структур. Так, правильно с заданием справился лишь один ребенок; семи детям потребовалось несколько повторений и стимулирующая помощь в виде интонационного выделения значимых слов и наводящих вопросов; двое детей показали непонимание большинства конструкций и не смогли исправить допущенные ошибки. Таким образом, мы можем отметить, что понимание логико-грамматических структур у боль-

шинства детей с речевым недоразвитием находится на недостаточном уровне.

При выполнении заданий первого этапа обследования результаты распределились следующим образом: 6 детей показали высокий уровень, 4 – недостаточный.

Анализ пробы на образование существительных единственного и множественного числа в различных падежах показал, что все дети с ОНР допускают ошибки при употреблении множественного числа в различных падежах.

Ответы на вопросы, предполагающие ответ в именительном падеже, не вызвали затруднений, все дети безошибочно выполнили эту часть пробы. При употреблении родительного, дательного и винительного падежей наиболее типичной ошибкой было сведение падежных форм к именительному падежу. Часть ошибок была связана со смешением флексий различных падежей, а также с неправильным выбором флексий внутри грамматической формы. Таким образом, выполнение данной пробы показало следующие результаты: недостаточный уровень у 7 детей, низкий уровень у 3 детей.

При согласовании прилагательных с существительными у большинства детей возникали ошибки при согласовании прилагательных с существительными среднего рода.

При согласовании числительных с существительными у всех обследуемых детей при выполнении данной пробы возникли значительные затруднения. Ни один ребенок с речевой патологией не продемонстрировал высокий уровень. На недостаточном уровне с заданием справились 6 детей, 4 ребенка показали низкий уровень выполнения данной пробы. Наибольшее число ошибок дети допустили при согласовании существительного с числом «два»: «два карандашей», «два яблоков», «две тетрадей». Наблюдались также ошибки в окончаниях при согласовании с числом «пять»: «пять карандашов», «пять яблоков».

При употреблении предложно-падежных конструкций дети допускали следующие типы ошибок: опускание предлога при правильном употреблении флексии, правильное употребление предлогов при неправильном употреблении флексии, замена одного предлога другим. Результат выполнения данной пробы: 6 детей – недостаточный уровень, 4 ребенка – низкий.

При изменении глаголов по лицам и числам 3 детей ошиблись при согласовании глаголов с местоимениями вы и они. В результате выполнения данной пробы 7 детей продемонстрировали высокий уровень, 3 – недостаточный.

При изменении глаголов прошедшего времени по родам некоторые дети затруднялись преобразовывать форму глагола мужского рода в форму женского рода и заменяли глагол прошедшего времени глаголом настоящего времени. Например, «мальчик мыл, девочка моет».

При изменении глаголов по временам высокий уровень выполнения данной пробы показали 3 детей, средний уровень – 5 детей, низкий уровень – 2 ребёнка. Чаще всего ошибки допускались при образовании глаголов будущего времени. Например, дети использовали следующие высказывания: «рисовает», «порисует», «рисул».

Наибольшие затруднения у детей с речевым недоразвитием вызвали задания на образование существительных множественного числа в различных падежах, согласование числительных с существительными и употребление предложно-падежных конструкций. Ни один ребенок исследуемой группы не справился с этими заданиями самостоятельно.

В результате выполнения группы проб результаты распределились следующим образом: 2 ребенка показали высокий уровень, 7 – недостаточный, 1 – низкий.

Анализ результатов третьего этапа обследования показал, что 6 из 10 обследуемых детей способны самостоятельно составлять и распространять предложения. Все дети, справившиеся с данной пробой на высоком уровне, правильно воспроизводили порядок слов в предложении, а возникающие ошибки при согласовании слов исправляли самостоятельно. Ошибки носили единичный характер и зачастую являлись следствием поспешности, детям было сложно одновременно следить за содержанием и формой повествования. 4 обследуемым детям понадобилась помощь логопеда и при выявлении, и при исправлении ошибок. Нарушения синтаксической системы проявлялись в пропуске членов предложения, неправильном порядке слов. Таким образом, 7 детей справились на высоком уровне, 3 – на уровне выше среднего, еще 1 ребенок – на недостаточном.

При конструировании сложносочиненных предложений большинству детей потребовалась помощь логопеда. Дети зачастую упрощали предложения, не могли правильно оформить высказывание. Ошибки заключались не только в неправильном употреблении окончаний, но и в нарушении порядка слов в предложении, пропуске второстепенных членов. На высоком уровне с данной пробой справились 3 детей, 3 детей показали уровень выше среднего, 2 – недостаточный уровень, еще 2 – низкий.

Еще сложнее оказалось задание на построение сложноподчиненных предложений. Трём испытуемым не удалось исправить многочисленные ошибки даже при значительной помощи логопеда. Ответы детей порой не соответствовали вопросу, например «Шапка, когда холодно», «Улетают, потому что холодно». При ответах, правильных по смыслу, наблюдались нарушения связи между частями предложения, например «Работают, чтобы деньги получают». Ошибки 3 детей были связаны с непониманием соотношения между основной и зависимой частями. Например, «Не застыли уши, потому что одевают». У 6 из 10 детей был нарушен порядок слов в предложении, у 8 отсутствовали некоторые второстепенные члены. Так, 5 обследуемых показали уровень выполнения данной пробы выше среднего, 2 – недостаточный, 3 ребенка не смогли справиться с заданием.

Таким образом, с заданиями 3 этапа на уровне выше среднего справились 3 детей, на уровне ниже среднего – 4 детей, на низком – 3 детей.

Выводы

При обследовании понимания грамматических форм и конструкций наибольшее количество ошибок было связано с неправильным определением рода, значения предлогов и непониманием смысла логикограмматических конструкций. Анализ результатов обследования показал, что около половины детей с ОНР III уровня нуждаются в дальнейшей работе, направленной на дифференциацию и уточнение значения грамматических форм среднего рода, предлогов и развития понимания последовательности событий и причинно-следственных связей.

Обследование состояния процесса словоизменения у детей с ОНР показало, что практически сформированными оказались изменение глаголов настоящего времени по лицам и числам, а также изменение глаголов прошедшего времени по родам. Наибольшие затруднения у детей с речевым недоразвитием вызвали задания на образование существительных множественного числа в различных падежах, согласование числительных с существительными и употребление предложно-падежных конструкций. Ни один ребенок исследуемой группы не справился с этими заданиями самостоятельно, что говорит о необходимости дальнейшего коррекционно-развивающего воздействия по преодолению нарушений морфологической системы.

Обследование сформированности синтаксической системы показало, что боль-

шая часть обследуемых детей способна правильно употреблять простые распространенные предложения. Однако некоторые дети испытывали затруднения и допускали ошибки при построении даже простых синтаксических конструкций. При построении сложносочиненных предложений большинству детей с ОНР требуется направляющая помощь, что говорит о том, что данный вид предложений все еще находится в стадии формирования. Сложноподчиненные предложения оказались недоступны для самостоятельного воспроизведения. Таким образом, мы можем говорить о необходимости закрепления прочно усвоенных грамматических форм с постепенным усложнением структуры предложений для обеспечения взаимодействия морфологической и синтаксической систем.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) № 1 ст. 43. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/> (дата обращения: 17.07.2020).
2. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. № 1155, г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования».
3. Основы теории и практики логопедии / Под ред. Р.Е. Левиной. М.: Альянс, 2013. 366 с. [Электронный ресурс]. URL: http://pedlib.ru/Books/4/0286/4_0286-53.shtml (дата обращения: 17.07.2020).
4. Жукова Н.С., Мастюкова Е.М., Филичева Т.Б. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. Екатеринбург: АРД ЛТД, 1998. 320 с.
5. Акименко В.М. Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями. Ростов н/Д.: Феникс, 2015. 45 с.
6. Белавина Н.Н. Логопедические карточки № 2 для обследования и развития лексико-грамматического строя и связной речи. М.: Сфера, 2014. 64 с.
7. Кабанова Т.В., Домнина О.В. Тестовая диагностика: Обследование речи, общей и мелкой моторики у детей 3–6 лет с речевыми нарушениями. М.: Гном, 2010. 104 с.
8. Зайцева Е.С., Шептунова В.К. Тестовая методика обследования речи детей в возрасте 4–7 лет. СПб.: Каро, 2015. 72 с.
9. Градусова Л.В., Левшина Н.И., Дементьева И.С. Диагностика речевого развития детей дошкольного возраста. Магнитогорск: МаГУ, 2010. 96 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://testuser7.narod.ru/Philipok3/Gradusova.pdf> (дата обращения: 17.07.2020).