

УДК 372.83:378

ПРЕПОДАВАНИЕ ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН В КАЗАНСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ И ВОСТОЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ В 1920-Е ГОДЫ

Садыков Ш.Ф.

*ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан»,
Казань, e-mail: mergen777@mail.ru*

В статье рассматриваются вопросы организации преподавания обществоведческих дисциплин в Казанском университете и Восточно-педагогическом институте (ВПИ). На основе архивных данных показана работа предметных комиссий по общественным дисциплинам, их участие в разработке и обсуждении программ. Постоянные изменения в учебных программах и планах заставляли комиссию разрабатывать свое видение распределения и комбинации материала. Кроме того, комиссиями вузов были разработаны программы по общественным дисциплинам, которые не предусматривались в изданиях Главного профессионального образования. Казанский университет в основном придерживался программ Государственного ученого совета. А ВПИ, как национальный вуз, старался отвечать потребностям местного региона и вводил дисциплины с краеведческим уклоном. Введение новых предметов требовало подготовки кадров. Казанский университет решал данную задачу через систему аспирантуры, а в ВПИ был введен институт студентов-выдвиженцев, т.е. студентов, имеющих склонность к научной работе. Также отдельное внимание акцентировалось на практикуемых в вузах методах преподавания и на наличии обслуживающих эти дисциплины учебно-вспомогательных учреждений. В целом в обоих вузах уделяли пристальное внимание организации учебного процесса на основе марксистской педагогики и строго подходили к выбору преподавателей обществоведческих дисциплин.

Ключевые слова: обществоведческие дисциплины, Казанский университет, Восточно-педагогический институт, предметная комиссия, методы преподавания, учебные программы, подготовка кадров

TEACHING SOCIAL STUDIES AT KAZAN UNIVERSITY AND EASTERN PEDAGOGICAL INSTITUTE IN THE 1920S

Sadykov S.F.

*Sh. Marjani Institute of History under Tatarstan Academy of Sciences,
Kazan, e-mail: mergen777@mail.ru*

The article deals with the organization of teaching social sciences at Kazan University and the East Pedagogical Institute (VPI). On the basis of archival data shown the work of subject commissions in public disciplines, their participation in the development and discussion of programs. Constant changes in training programmes and plans forced the Commission to develop its vision of distribution and combination of material. In addition, the Commissions of Universities developed programs in public disciplines that were not provided for in the publications of the Main Vocational Education. Kazan University for the most part adhered to the programs of the State Scientific Council. And VPI, as a national university, tried to meet the needs of the local region and introduced disciplines with a local history bias. The introduction of new subjects required training. Kazan University solved this problem through the postgraduate system, and VPI introduced the Institute of Nominee Students, i.e. students with a tendency to scientific work. Special attention was also focused on teaching methods practiced in universities and on the presence of educational and auxiliary institutions serving these disciplines. In general, both universities paid close attention to organizing the educational process on the basis of Marxist pedagogy and strictly approached the choice of teachers of social sciences.

Keywords: social sciences, Kazan University, Eastern Educational Institute, subject commission, teaching methods, training programs, training

С приходом советской власти произошли серьезные изменения в содержании высших учебных заведений. Главными стали не знания, а социальное происхождение будущего студента. Партийно-политическое просвещение студентов выходит на одно из первых мест, а предметы дисциплин гуманитарного цикла становятся первостепенными.

Целью исследования является изучение состояния преподавания обществоведческих дисциплин в Казанском университете и Восточно-педагогическом институте в 1920-е гг.

Материалы и методы исследования

Исследование основывалось на материалах предметных комиссий по общественным дисциплинам. Изучение их работы, непосредственное их участие в разработке собственных программ и отдельных курсов позволило обобщить педагогический опыт вузов в преподавании обществоведческих дисциплин. На основе анализа архивных источников показан и изучен исторический опыт преподавания обществоведческих дисциплин в Казанском университете и Восточно-педагогическом институте в 1920-е гг.

Результаты исследования и их обсуждение

На протяжении 1920-х гг. шел активный поиск путей «приобщения студенческой молодежи к революционной теории марксизма». В результате в конце 1922 г. уже вносились изменения в перечень обязательных для всех вузов общественных дисциплин. Среди них видное место отводилось курсам «Исторический материализм», «Политический строй и социальные задачи РСФСР». Все это получило название «общественно-политического» минимума и «политминимума», главная задача которого состояла в приобщении студентов к изучению основ политической грамоты. Этим дисциплинам уделялось особенно пристальное внимание в организации учебного и воспитательного процессов в вузах.

Казанский университет, придерживаясь веяний того времени, активно включал в учебный процесс новые дисциплины. В первое время политические дисциплины являлись общими для обоих факультетов (после больших преобразований на долгие годы в университете остались только физико-математический и медицинский факультеты) Казанского университета. Имели место случаи, когда при составлении расписаний, часы, отводимые для общественных дисциплин, занимались лекциями других преподавателей. В первой половине 1920-х гг. чтение лекций по проблемам общественного минимума чаще всего носило эпизодический характер, объем знаний по предметам общественного минимума зависел исключительно от подготовленности выделенных преподавателей. Несмотря на принимавшиеся меры (развертывается создание учебной марксистской литературы, хрестоматий), уровень познаний студенчества в области марксизма оставался серьезной проблемой. Поэтому XIII конференция РКП(б) приняла в январе 1924 г. решение сделать преподавание истории партии обязательным во всех вузах и «поставить на должную высоту издание надлежащих учебников по истории РКП...» [1, с. 158]. Результаты принятых соответствующих мер не заставили себя ждать. Постепенно из обращения вытесняется выражение «минимум», и на смену ему приходит все более отчетливое понимание марксистски ориентированных общественных наук, необходимости их преподавания и изучения не фрагментарно и спорадически, а систематически, в качестве целостных научных дисциплин [2, с. 73]. В практику учебного процесса постепенно вводится академическая отчетность студентов по обществен-

ным дисциплинам. Например, для перехода на 3 курс студентам Казанского университета в 1925/26 учебном году было необходимо сдавать исторический материализм и экономическую политику. А студенты, поступившие в 1925 г., в течение четырех лет должны были сдать все предметы обществоведческого цикла (политэкономия, основы государства и хозяйственного права, советское хозяйство и экономика, исторический материализм и профдвижение), кроме истории революционного движения, который был не обязателен. Таким образом, марксистски ориентированное обществоведение становится одной из фундаментальных частей общетеоретической подготовки специалистов в системе высшего образования.

Важным органом, консолидирующим работу университета, была предметная комиссия по общественным дисциплинам (организуется в 1924 г.) и межфакультетная предметная комиссия по общественным дисциплинам (1926 г.), председателем которой был Н.З. Векслин [3]. Их основной задачей являлось улучшение постановки дела преподавания общественно-политических дисциплин в университете. Многочисленные протоколы заседаний говорят об активности данных комиссий. Одним из важных вопросов являлась организация кабинета обществоведения и оснащение ее литературой. Особенно оно стало актуальным после принятия решения об обязательном раздельном чтении курсов общественно-политических дисциплин по медицинскому и физико-математическому факультетам. Кабинет обществоведения в университете должен был функционировать как отдельное учебно-вспомогательное учреждение, способное обслуживать оба факультета согласно учебному плану. С этой целью правлением университета выделяется аванс в размере 150 рублей на первоначальное оборудование и учебные пособия [3, с. 59].

Разъяснение изменений в программах общественных дисциплин также входило в компетенцию комиссии. Учитывая, что появлялись новые программы по общественным дисциплинам, в деканаты факультетов нередко поступали заявления от студентов, в которых просилось указывать программы по общественным дисциплинам, по которым должны были готовиться и сдавать зачеты студенты [3, с. 20 об.].

Комиссия активно участвует в обсуждении и переработке программ ГУСа (1927 г.) по общественным дисциплинам: по «Истории ВКП(б)», по курсу «Государство и хозяйство», «Право СССР в связи с учением Маркса и Ленина о государстве»

и программы по «Экономической политике СССР» [3, с. 31].

Кроме того, комиссия предлагает свой порядок прохождения отдельных дисциплин программы сокращенного общественного минимума (на 252 ч), опубликованной в «Сборнике программ» и утвержденной ГУСом. В результате переработки программы все дисциплины, входящие в «сокращенный общественный минимум», должны были быть пройдены в первые два года обучения на медицинском факультете и в течение трех лет на физико-математическом факультете [3, с. 59].

Во второй половине 1920-х гг. продолжалась отработка структуры преподавания общественных наук в вузах, в том числе в Казанском университете. В ходе этого процесса количество преподаваемых общественных дисциплин несколько сократилось и упорядочилось. Теперь среди них оказались политическая экономия, диалектический и исторический материализм, экономическая политика и экономика соответствующих отраслей промышленности [4, с. 221]. Все эти дисциплины изучались в вузах и на факультетах в различных сочетаниях в зависимости от профиля подготовки специалиста.

В Восточно-педагогическом институте (ВПИ), являвшемся единственным педагогическим вузом в РСФСР, выпускавшим учительские кадры для школ всего региона Поволжья и Приуралья, также уделялось большое внимание преподаванию предметов общественных дисциплин.

Из восьми отделений института пять являлись обществоведческими, а именно: общественно-экономическое и 4 национальных отделения языка и литературы (Татарское, Чувашское, Вотское и Марийское). Преподавание на этих отделениях строилось по учебным планам, утвержденным Главпрофобротом для педвузов. Применяемые методы преподавания зависели, с одной стороны, от характера самих курсов и состава аудитории, с другой – от требования учебных планов, которые точно нормируют все виды работы. Так дисциплины, являющиеся общими для всех отделений вуза или читающиеся свободно для нескольких отделений (политэкономия, государственное право, некоторые исторические курсы), ввиду больших размеров аудиторий, достигавших 100 и свыше человек, проводились лекционным методом. Дисциплины же, читающиеся по специальности для одного курса, проводились частью лекционным, частью семинарским и просеминарским методом. По методике обществоведения работа строилась на основе лабораторного ме-

тода путем выполнения студентами определенного количества заданий в течение года (от трех до шести заданий) [5, с. 39].

Успешность работы по общественным дисциплинам зависела не только от практикуемых в вузе методов преподавания, но и от наличия обслуживающих эти дисциплины учебно-вспомогательных учреждений. При ВПИ имелись специальные обществоведческие кабинеты: 1) История классовой борьбы в России; 2) История классовой борьбы на Западе; 3) Материальной культуры; 4) Методики обществоведения [5, 39 об.]. Кроме того, при ВПИ состоял кабинет марксизма, в задачу которого, среди прочего, входила подготовка преподавателей по общественным наукам. Перечисленные кабинеты имели значительный книжный фонд, который ежегодно пополнялся.

Проблема с кадрами была не только в школах I и II ступени, но и в высших учебных заведениях Казани. Основной задачей новой власти являлась подготовка кадров из числа молодых коммунистов, прежде всего по общественным дисциплинам. Введение аспирантуры (1925 г.) не решало положения. В первую очередь это было связано с малочисленностью аспирантов в вузах Казани. До 1930 г. в Казани аспирантура имела только в университете, ветеринарном институте и институте сельского хозяйства и лесоводства. Восточно-педагогический институт, несмотря на неоднократные обращения руководства в ГУС, права на подготовку научно-педагогических кадров через аспирантуру не получил. В этих условиях большим подспорьем стало введение института студентов-выдвиженцев. В 1925–1926 учебном году при кафедре методики обществоведения работало 6 студентов-выдвиженцев, т.е. студенты старших курсов, которые имели склонность к научной работе. Данная инициатива была предложена С.П. Сингалевичем (ректор ВПИ) для отбора перспективных студентов к исследовательской и преподавательской деятельности. Многие из этих студентов имели печатные работы: В.И. Адо «Сююмбекина башня», «Культурно-исторические экскурсии в Казани», Е.Н. Осипова «Кабинет обществоведения в школе II ступени», Р.Ш. Тагирова «Татарская Казань в экскурсионном изучении» и другие. В начале 1930-х гг. многие из них (В.И. Адо, Р.Ш. Тагиров, К.Г. Крылова) стали преподавателями данной кафедры. Однако и эти меры не могли разрешить проблему с кадрами. В этих условиях преподавателям общественных дисциплин приходилось совмещать свою работу в разных учебных заведениях. Так, например,

Н. Веклин, Н. Воробьев, С. Сингалевич, Н. Фирсов работу в Казанском университете совмещали с Восточно-педагогическим институтом, П.Н. Троицкий, А.Н. Григорьев – работу в ВПИ с Казанским ветеринарным институтом и Сельскохозяйственным институтом [6, с. 127]. Также важной задачей ВПИ была замена работающих на национальных отделениях немарксистских кадров научных работников преподавателями-марксистами. Если исходить из статистических цифр, то работа в данном направлении требовала определенных усилий. Так, в 1927/1928 учебном году насчитывалось 14 человек преподавателей ВПИ по общественным дисциплинам (5 профессоров и 9 доцентов), среди которых было 10 беспартийных и 4 члена ВКП(б) [5, с. 42]. Все же преподаванию наиболее важных идеологических предметов (экономическая политика, исторический материализм) отдавалось предпочтение сторонникам новой власти.

ВПИ наряду с подготовкой кадров по обществоведению для школ II ступени применял и практику выделения нескольких мест учителям школ повышенного типа (главным образом для татар и нацменьшинств) для повышения квалификации. Эта задача была намечена и съездами работников просвещения. Так, например, стипендиатами-педагогами на 1928/29 учебный год значились Г. Байки (размер стипендии – одна ставка работника второй ступени) и Ф. Зайни [5, с. 17], которые помимо педагогической деятельности активно публиковались и делились педагогическим опытом на страницах периодической печати.

Вся работа по общественным дисциплинам организовывалась Советом общественно-экономического отделения, в состав которого входили все лица, ведущие преподавание общественно-экономических дисциплин. Основным вопросом Совета отделения являлся вопрос программный. Это вызывалось постоянными изменениями в учебных программах и планах. Совет разрабатывал свое видение распределения и комбинации материала, для более успешной и детальной проработки материала устанавливал преемственность в содержании на отдельных курсах, читающихся различными преподавателями, увязывал в них соответствующий материал и т.д. Кроме того, Советом были разработаны по общественным дисциплинам программы, которые не предусматривались в изданиях Главпрофобра [5, с. 41].

В центре внимания работы Совета отделения стоял также вопрос о руководстве работой по общественным дисциплинам

на национальных отделениях языка и культуры. Для национальных отделений были разработаны особые программы, в которых был учтен национальный момент, был произведен подбор доступной для студента национальной учебной литературы и пособий и т.д. [5, с. 41].

Обсуждался вопрос о согласовании некоторых отделов читаемых обществоведческих курсов с курсами военной теории; был установлен ряд вопросов, затрагивающихся в курсах военной теории, которые освещались в обществоведческих курсах (например, в курсах по истории классовой борьбы, по государственному праву, по методике обществоведения). Кроме того, в таком же направлении был проработан вопрос об антирелигиозной пропаганде [5, с. 41 об.].

ВПИ как национальный вуз, задачей которого являлась подготовка школьных работников-общественников, уделял большое внимание вопросу построения своей работы вообще под общественным уклоном. В связи с этим его социально-педагогические курсы строились на основе марксистской педагогики, в них большое внимание уделялось вопросам школьного строительства и понимания современной педагогики как дисциплины в первую очередь обществоведческой. Многие специальные дисциплины вуза достаточно полно увязывались с общественными дисциплинами.

Кроме того, в институте преподавались предметы, которые должны были отвечать потребностям местного региона. Так, на общественно-экономическом и чувашском отделениях института учебными планами был предусмотрен на втором году обучения курс «Краеведение в связи с проработкой программ ГУСа», на четвертом курсе общественно-экономического отделения читался курс «История местного края», на национальных отделениях языка и литературы на втором году обучения стояли курсы «География и природные богатства» (соответствующих АССР или областей), на татарском отделении на третьем курсе – «Археология местного края» [5, с. 88]. Всеми этими курсами в значительной степени обеспечивались краеведческие запросы вуза. Однако все эти дисциплины были разрознены, не объединяясь около одного стержня, все они были взяты в разрезе специальных дисциплин, рассматривающих ту или другую сторону жизни края. Не было общего объединяющего курса, который знакомил бы студента с принципами и методами краеведческой работы вообще. Предлагалось введение в обязательном по-

рядке курса «Теория и практика краеведческой работы» или «Методология и методика краеведения» (при двух лекционных и двух просеминарских часах в неделю) на общественно-экономическом, литературно-лингвистическом и всех национальных отделениях вуза. Рассматривался вариант открытия самостоятельной кафедры краеведения, около которой должны были группироваться все остальные вышеупомянутые краеведческие дисциплины. Правление института ходатайствовало о разрешении ввести, хотя бы в виде эксперимента на один год, в учебные планы всех отделений курс «Теория и практика краеведческой работы» [5, с. 88 об.], однако все эти предложения были отклонены.

Кроме того, в плане усиления национально-краевых элементов в работе общих отделений предлагалось осуществить для студентов-националов общественно-экономического отделения преподавание истории края и народа в зависимости от национальности студента [6, с. 93 об.]. Данная инициатива нашла отражение в учебных планах отделений. В целом ВПИ являлся национальным вузом, который в 1922 г. объединил в себе несколько учебных заведений (Высший институт народного образования, Восточная Академия и факультет общественных наук Казанского университета) и сосредоточил в себе практически все гуманитарное образование республики.

Заключение

Таким образом, к концу 1920-х гг. и в начале 1930-х во всех вузах Казани читались история ВКП(б), политэкономия, советское хозяйство и экономическая политика, исторический материализм, профессиональное движение, право и государство. Партийные органы ТАССР принимали деятельное участие в организации преподавания общественных наук на базе марксистско-ленинской идеологии. Предпочтение в чтении лекций общественных дисциплин отдавалось в первую очередь членам ВКП(б). Проводилась планомерная, систематическая, целеустремленная политизация науки. Общественно-научные дисциплины прочно и надолго закрепились в системе высшего образования. Марксистски ориентированное обществоведение стало одной из фундаментальных частей общетеоретической подготовки специалистов в системе высшего образования.

Список литературы

1. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций, пленумов. М., 1970. Т. 2. 544 с.
2. Сиверцева Н.Л. Высшая школа России: особенности послереволюционной реформы // Социология образования. 1994. С. 70–75.
3. Национальный архив Республики Татарстан (НА РТ). Ф. 1337. Оп. 1. Д. 113.
4. Еженедельник Наркомпроса РСФСР. 1929. № 22–23.
5. НА РТ. Ф.Р. 3682. Оп. 1. Д. 1619.
6. НА РТ. Ф.Р. 3682. Оп. 1. Д. 1624.