

СТАТЬИ

УДК 101

ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ ЗДОРОВЬЯ В ЭПОХУ ПАНДЕМИИ**Заховаева А.Г., Жуколина М.В.***ФГБОУ ВО «Ивановская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Иваново, e-mail: ana-zah@mail.ru, bonvenu@rambler.ru*

В исследовании рассматривается актуальная проблема: понимание здоровья в период пандемии. Человечество столкнулось с вызовом (пандемия COVID-19), который меняет наше представление о здоровье и способах его сохранения. Представленная работа выводит за рамки историко-философского экскурса, при этом материалом для данного исследования служит обширный философский и исторический дискурс. Для решения поставленных задач используются следующие теоретические методы: семантический анализ, логический анализ, принцип историзма, диалектический метод. Здоровье есть важнейшая ценность человеческого бытия, особенно это важно в период кризиса. Исходя из этого, следует дать новую релевантную дефиницию понятия «здоровье». Здоровье – это такое состояние организма, когда гармонично и естественно, без деформаций взаимодействуют все жизненные функции организма: тело, психика и интеллект, – когда человеческий организм способен дать иммунный ответ на внешний раздражитель, а также осуществляется полная уравновешенность (гармония) с природой и социумом. Сфера медицины – это сфера общественных отношений для сохранения здоровья и борьбы с болезнями. Пандемия изменила приоритеты, отношение к базовым нравственным ценностям. Произошло переосмысление понятия «жизнь» как высшей ценности человеческого бытия. «Смысл жизни» и «смысл смерти» из чисто метафизической, экзистенциальной категории вышел на уровень «обыденного мышления». Для каждого стало очевидно, что надо беречь и ценить жизнь и, как следствие, здоровье. Философское осмысление понятия «здоровья», позволит расширить как теоретические, так и эмпирические аспекты современного здравоохранения.

Ключевые слова: философия здоровья, здоровье, пандемия, человек

PHILOSOPHY OF HEALTH PROBLEMS IN THE ERA OF PANDEMIC**Zakhovaeva A.G., Zhukolina M.V.***Ivanovo State Medical Academy of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation, Ivanovo, e-mail: ana-zah@mail.ru, bonvenu@rambler.ru*

The study addresses a pressing issue: health concept during a pandemic. Humanity is facing a challenge (the COVID-19 pandemic) that is changing our understanding of health and how we preserve it. The presented work goes beyond historical and philosophical excursion, while the material for this study is an extensive historical and philosophical discourse. The following theoretical methods are used for these tasks: semantic analysis, logical analysis, the historicism principle, the dialectical method. Health is the most important value of human existence; it is especially important in times of crisis. Based on this, a new, relevant definition of the health concept should be given. Health is a state of the body with all vital body functions interact harmoniously and naturally, without body, psyche and intellect deformations, when human body is able to give an immune response to an external stimulus, and complete balance (harmony) with nature and society is achieved. The field of medicine is the field of public relations for maintaining health and fighting disease. The pandemic has changed priorities, attitudes towards basic moral values. There was a rethinking of life concept as the highest value of human existence. «The meaning of life» and «the meaning of death» from a purely metaphysical (existential) category came to «everyday thinking» level. It became obvious to everyone that it is necessary to protect and value life, and as a result, health. Philosophical concept of «health» will expand both theoretical and empirical aspects of modern health care.

Keywords: philosophy of health, health, pandemic, human

Вызов, брошенный человечеству в 2019 г. в связи с пандемией COVID-19, заставляет пересмотреть все основные базовые ценности, это касается и понимания «здоровья». Преамбула к Уставу ВОЗ, принятая Международной конференцией здравоохранения (Нью-Йорк, 1946), определяет здоровье как «состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней или физических дефектов» [1, с. 1]. Однако сложившаяся ситуация рушит традиционные подходы к пониманию и оценке человеческого здоровья. Прежде всего, приходится отказаться от понимания здоровья как данности, которая программирует ак-

тивную жизнедеятельность на протяжении всего жизненного пути. Перспективно рассмотрение здоровья как некоего динамического процесса, нацеленного на сохранение равновесия между внутренним состоянием организма (физическим и психическим), окружающей средой и социумом.

Цель исследования – обобщить существующие в истории и философии медицины подходы к пониманию здоровья и выявить наиболее релевантный для современности.

Материалы и методы исследования

Материалом для данного исследования служит обширный историко-философский дискурс. Для решения поставленных задач

используются следующие теоретические методы: семантический анализ, что позволяет проанализировать смысл дефиниции «здоровья» в заявленном контексте; логический анализ, который создает структуру, базу рассуждений; принцип историзма, где следует рассматривать явления в их историческом контексте; диалектический метод, который дает импульс всестороннего изучения проблемы в развитии.

Результаты исследования и их обсуждение

Медицина – система научных знаний и эмпирической деятельности, сосредоточенная на хранении и укреплении здоровья личности, предупреждении и лечении болезней. Сфера медицины – это сфера общественных отношений для сохранения здоровья и борьбы с болезнями. Так главной заботой медицины в этом смысле становится «здоровье общества». Здоровье – это междисциплинарная проблема, которая охватывает биологические, социально-экономические и природно-климатические факторы [2, с. 7].

Здоровье, несомненно, является важнейшей ценностью человеческого бытия. В античной философии понятие «здоровья» оказалось тесно связано с понятием гармонии. «Отец медицины» Гиппократ связал здоровье с гармоничным соотношением в организме человека четырех жидкостей, а также для него важна была гармония между организмом и окружающей средой, гармония душевных и физических сил. В знаменитом определении Гиппократа «медицина есть искусство возвращать утраченную вследствие болезни красоту» прослеживается древнегреческая эстетика, связывающая красоту и гармонию [3, с. 45]. Красота – то, что вызывает восхищение гармоничным сочетанием, и, поскольку здоровье связано с гармонией, оно, несомненно, красиво. И самое важное – представление о медицине как гармоническом единстве человека с природой: «Лечит болезнь врач, но излечивает природа», ставшее латинским крылатым выражением «*Medicus curat, natura sanat*» [4, с. 66]. Алкмеон Кротонский дал определение здоровья как гармонии противоположно направленных сил. Подобную концепцию здоровья мы встречаем в учении пифагорейской школы. Пифагор и его ученики понимали искусство врачевания как приведение и тела, и души в состояние гармонии, на что способна, по их мнению, только музыка.

Представление взаимосвязи гармонии и здоровья мы находим в сочинениях Платона, более того, он рассматривает здо-

ровье как одну из человеческих добродетелей. В диалоге «Филеб» он вкладывает в уста Сократа следующее представление о возникновении болезни и о возвращении здоровья: «как только в нас, живых существах, расстраивается гармония, так вместе с тем разлагается природа и появляются страдания». «Когда же гармония вновь налаживается и возвращается к своей природе, то следует сказать, что возникает удовольствие» [5, с. 513]. Здоровье в данном контексте вписано в существовавший в древнегреческом обществе культ красоты и нравственности, гармонии здоровой души в здоровом теле, что позже будет воплощено в крылатом латинском выражении «*Mens sana in corpore sano*».

Представление о взаимосвязи здоровья и добродетели продолжается в философии Аристотеля, но здесь речь идет скорее о добродетели как предпосылке здоровья. Аристотель рассматривает здоровье не как данность раз и навсегда: здоровье определяется как условиями жизни человека, так и образом жизни. Здоровье человека Аристотель рассматривает как «беспредельную цель» медицины. И если образ жизни определяет сам человек, то условия жизни во многом зависят от государства, и Аристотель в Книге 7 «Политики» немало внимания уделяет разумному регулированию государством общественного здоровья [6, с. 24].

Древнегреческая философия заложила основу для понимания проблемы здоровья в следующие столетия. Вслед за Гиппократом, Корнелий Цельс проводит взаимосвязь между здоровьем и определённым климатом. Авиценна, считая себя учеником Аристотеля, видит целью медицины не только возвращение, но и сохранение здоровья людей. Идею Гиппократа о природе как величайшем лекаре продолжает Парацельс в своём знаменитом высказывании: «Врач – слуга Природы» [4, с. 79–84].

Новую страницу в понимании здоровья открывает Новое время – эпоха отвержения авторитетов. Ф. Бэкон, рассматривает здоровье как важнейшее из человеческих благ, в определенной степени основываясь на учении Платона. Но новизна его подхода в том, что, по его мнению, лучший лекарь для человека – он сам, ибо «собственные наблюдения человека за тем, что ему хорошо, а что вредно, есть самая лучшая медицина для сохранения здоровья» [7, с. 422]. Человек должен постоянно наблюдать за своим состоянием, обращаясь ко врачу лишь в крайнем случае. Пожалуй, у Бэкона впервые уделяется внимание важности сотрудничества пациента с врачом, тогда как в его эпоху господствовала, скорее, вос-

ходящая в Парацельсу патерналистская модель, трактующая пациента как ведомого.

Еще одну важную идею, высказанную Ф. Бэконом в отношении здоровья, можно назвать в определенной степени новаторской: «Один из лучших способов достичь долголетия, это – веселое и беззаботное настроение» [7, с. 98]. Рецепт долголетия, по мнению философа, связан с позитивными, но не слишком сильными чувствами: «стремись более к хорошему расположению духа, чем к бурной радости; к разнообразию в удовольствиях, но не к излишествах». Слишком же сильные эмоции – неважно, гнев или зависть, или чрезмерная радость – опасны. Здесь можно проследить идею умеренности, красной нитью проходящую через философское творчество Бэкона.

Один из самых непонятых и непризнанных философов Просвещения Жюльен Офре де Ламетри рассматривал здоровье как необходимую предпосылку гармоничной человеческой жизни: «Иметь к своим услугам хорошее телосложение, красоту, ум, изящество, таланты, почести, богатства, здоровье, удовольствия, славу – вот в чем заключается действительное и совершенное счастье». [8]. Возникает важная проблема: получается, есть люди, с рождения обладающие крепким здоровьем, и есть те, чье здоровье не так крепко. Получается, последние не имеют надежды на счастье? Отнюдь. Ламетри рассматривает здоровье и как причину, и как следствие, утверждая, что «телесная организация, далеко не безупречная сама по себе, может изменяться благодаря воспитанию и получать из этого источника свойства, которых она от природы не имеет» [8].

Идею Просвещения о влиянии духовного начала на физическое продолжил И. Кант, своей жизнью продемонстрировавший приоритет разума над телом. С детства отличавшийся слабым здоровьем, он, по свидетельству биографов, поддерживал здоровье определенным распорядком дня и строжайшей самодисциплиной. Здоровье в его философии выступает даже не как цель, а как путь самосовершенствования: «Развивай свои душевные и телесные силы так, чтобы они были пригодны для всяких целей», тем самым Кант призывает современников и потомков видеть суть здоровья в постоянном преодолении [9, с. 327].

В немецкой классической философии Г. Гегель рассматривает здоровье в диалектической связи организма и окружающей среды: «Здоровье есть пропорциональность между самостью организма и его наличным бытием» [10, с. 531]. Подобно Гиппократу, Гегель причиной заболевания видит нару-

шение равновесия: «Болезнь есть, следовательно, диспропорция между раздражениями и способностью действия» [10, с. 531], но вызвано это нарушение равновесия существованием и борьбой противоположностей, одним из фундаментальных законов мироздания.

Установленный Гегелем диалектический подход к пониманию здоровья и болезни привел к развитию представлений о взаимосвязи здоровья и болезни в последние столетия, благодаря чему болезнь перестала мыслиться как некая аномалия. С.П. Боткин характеризует болезнь следующим образом: «Болезнь не есть нечто особенное, самостоятельное, она представляет собой обычные явления жизни при условиях, невыгодных организму» [11, с. 8]. Отмечая, что «болеет только живой организм, и так как болезнь составляет одно из многих проявлений жизни» [11, с. 6], С.П. Боткин открывает новую страницу в понимании болезни как естественного процесса жизнедеятельности в условиях нарушенного гомеостаза. Подобным образом современник Боткина, Р. Вирхов, дал емкое определение болезни как «физиологии с препятствиями», рассматривая здоровье и болезнь не как антагонистов, а как различные физиологические состояния, различие между которыми состоит лишь в том, что при болезни физиологические процессы несвоевременны и сопровождаются нарушением функционально-структурной гармонии организма.

В результате этих исследований складывается новая отрасль философии – это философия здоровья. Философия здоровья занимается:

- Философским осмыслением основных детерминирующих факторов здоровья.
- Разработкой дефиниции «здоровья».
- Рассмотрением организма как системы, включая функционирование в социуме.
- Созданием психологической модели здорового человека.
- Проблемой нормы и патологии.

Как мы видим из историко-философского экскурса, в истории медицины сложилось несколько подходов к определению здоровья. Отсылку к первому подходу мы можем увидеть в уже цитированной нами Преамбуле к Уставу ВОЗ: «Здоровье является состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов» [1, с. 1]. Данный подход характеризует восприятие здоровья как нормальной функциональной способности организма, когда течение физиологических процессов подчиняется принципу биологической закономерности, когда отсутствует нарушение

гомеостаза. Но подобный подход весьма односторонен, не случайно в Преамбуле ставится акцент: не только отсутствие болезни и физических дефектов характеризует здоровье. Организм воспринимается как единство физического, душевного и социального, поэтому здоровье характеризуется как стабильностью протекания физиологических процессов, так и гармонией во взаимоотношении человека и миром и самим собой. Данный подход можно считать основой современной медицины. Но он ставит перед нами множество вопросов. Важный вопрос, поднимавшийся еще со времен античности – вопрос о справедливости. От рождения мы обладаем разными физическими и психическими возможностями, которые не всегда вписываются в нормы здоровья. Получается, есть люди, изначально нездоровые и не имеющие возможности исправить своё состояние здоровья? Мир несправедлив и делится на людей, обладающих всеми возможностями благодаря здоровью, и людей, чьи возможности ограничены? И единственное, что возможно – это потерять данное нам от рождения здоровье, но не приобрести его? Или прав был Ламетри, утверждавший, что несовершенство телесного устройства можно исправить соответствующим воспитанием?

Возможно, благодаря постановке подобных вопросов возник подход к пониманию здоровья с позиций адаптационных процессов. Среди его основоположников следует, наверное, назвать И.И. Мечникова, рассматривающего здоровье с позиций эволюционной теории: «Желание жить, сохранить здоровье, удовлетворять инстинктам и согласовать их с самых ранних ступеней сознательной жизни заставляло человека придумывать различные средства для устранения несовершенств своей природы» [12, с. 123]. При этом патологические процессы, как и физиологические, работают в соответствии с принципом естественного отбора, вырабатывая и закрепляя защитные функции организма.

Адаптационный подход к здоровью рассматривает здоровье как динамический процесс: в соответствии с постоянными изменениями социальных и природных условий существования человека, меняются стандарты и нормы здоровья. Умение приспособиться к происходящим изменениям и в краткие сроки восстановить нарушенный гомеостаз становится главным критерием. Адаптационный подход «снимает» проблему несправедливости врожденных физиологических характеристик: важно не то, насколько здоровым ты появился на этот свет, а то, насколько успешно спо-

собен адаптироваться к изменяющимся условиям жизни. Этот подход позволяет рассматривать здоровье как активный процесс поддержания статического и динамического равновесия организма и природы. Важными факторами поддержания здоровья становятся воспитание и самовоспитание, а адаптация рассматривается не только как физиологический, но и психологический, и социальный процесс.

Наряду с адаптационным подходом в условиях пандемии усилился аксиологический подход к пониманию здоровья. Человек устроен так, что начинает ценить что-то лишь в условиях потери или угрозы потери. Пандемия заставляет людей пересмотреть взгляды и понять подлинную ценность здоровья как фундаментальной характеристики нашего бытия. Подобный подход наиболее полно сформулирован в концепции А.Я. Иванюшкина, который определяет здоровье как интегративный показатель, включающий в себя три уровня. Биологический уровень, предполагающий «совершенство саморегуляции организма, гармонию физиологических процессов и, как следствие, максимализм адаптации» [13, с. 31] становится основой социального и психологического уровней. При этом на социальном уровне здоровье мыслится как мера социальной активности, а на психологическом – как «стратегия жизни человека», готовность к поддержанию здоровья и преодолению возможной болезни.

Отметим, что с позиций аксиологического подхода здоровье выступает не как отрицание болезни, а как готовность к ее преодолению. Важную роль в этом процессе играет так называемая «внутренняя картина здоровья» – целостный психологический феномен, представляющий самоощущение человека как автономного существа, обладающего физическими и психическими возможностями для существования в этом мире и адаптации к изменяющимся условиям бытия. В определенной мере понятие «внутренней картины здоровья» вторично: оно возникло как антитеза введенного в прошлом столетия понятия А.Р. Лурия понятия «внутренняя картина болезни», которая выступает как психологическое переживание больным патологического процесса, размышление о причинах заболевания и его возможных последствиях, эмоциональные и мотивационные реакции, включая изменение поведения и образа жизни. После того, как было доказано влияние внутренней картины болезни на характер течения болезни и прогнозы, выяснилось, что она влияет на ценностные ориентации личности. А сама внутренняя картина бо-

лезни стала рассматриваться как компонент более обширной и всеобъемлющей внутренней концепции здоровья, формирующейся на протяжении всей жизни человека и определяющей гармоничную систему ценностей.

Заключение

Человечество столкнулось с вызовом, который меняет наше представление о здоровье и способах его сохранения. Произошёл дисбаланс, человечество борется за жизнь с невидимым врагом. Меняются приоритеты, изменяется отношение к базовым нравственным ценностям: *свобода* (локдаун, который прокатился по всем развитым странам Европы, Азии и Америки, ограничил свободу передвижения), *справедливость* (не все «страны третьего мира» получили равный доступ к вакцинам), *милосердие* (сопереживание больным людям, активизировалось волонтерство). Закрытый (ограниченный) доступ к объектам культуры показал еще большую необходимость *духовного развития*. Происходит переосмысление понятия «жизнь» как высшей ценности человеческого бытия. «Смысл жизни» и «смысл смерти» из чисто метафизической и экзистенциальной категории выходит на уровень «обыденного мышления». Для каждого стало очевидно, что надо беречь и ценить жизнь и, как следствие, здоровье.

Человек – это сложнейшая саморегулирующаяся система, способная адаптироваться к различного рода «вызовам». Здоровье «является основным условием для выполнения человеком его биологических и социальных функций, это фундамент самореализации личности» [14, с. 331], только будучи здоровым, человек в полной мере способен раскрыть свои творческие и интеллектуальные способности.

Исходя из всего вышесказанного, попытаемся дать новое определение понятия «здоровья». Здоровье – это такое состояние организма, когда гармонично и естественно,

без деформаций взаимодействуют все жизненные функции организма: тело, психика и интеллект, – когда человеческий организм способен дать иммунный ответ на внешний раздражитель, а также осуществляется полная уравновешенность с биосферой и социосферой.

Философское осмысление понятия «здоровья» позволяет расширить как теоретические, так и эмпирические аспекты современного здравоохранения.

Список литературы

1. Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения от 22.07.1946 г. // Всемирная организация здравоохранения: Основные документы. 48-е изд. ВОЗ, 2014. 283 с.
2. Алексеевская Т.И., Макаров С.В. Основы медицинской статистики. Иркутск, 2012. 123 с.
3. Заховаева А.Г. Биоэстетика как наука // Вестник Ивановской медицинской академии. 2009. Т. 14. № 1. С. 45–47.
4. Заховаева А.Г., Бунин А.О., Жуколина М.В. Философия и история науки (медицинские и биологические дисциплины). М.: Русайнс, 2020. 168 с.
5. Платон. Филеб // Диалоги. М.: РИПОЛ классик, 2016. 576 с.
6. Аристотель. Политика. М.: Юрайт, 2017. 297 с.
7. Бэкон Ф. Опыты, или наставления нравственные и политические // Новая Атлантида. Опыты и наставления нравственные и политические. М.: Наука, 2012. 240 с.
8. Ламетри Ж. Анти-Сенека, или рассуждение о счастье. [Электронный ресурс]. URL: <https://scicenter.online/filosofi-scicenter/anti-senek-ilarassujdenie-52002.html> (дата обращения: 09.11.2021).
9. Кант И. Метафизика нравов: В 2-х ч. М.: Мир книги, Литература, 2007. 400 с.
10. Гегель Г.В.Ф. Сочинения Т. 2. Философия природы. М.: Медиа, 2012. 768 с.
11. Боткин С.П. Побеждая смерть. Записки первого военного врача. М.: Родина, 2020. 400 с.
12. Мечников И.И. Этюды о природе человека. М.: Юрайт, 2017. 248 с.
13. Иванюшкин А.Я. «Здоровье» и «болезнь» в системе ценностных ориентаций человека // Вестник АМН. 1982. № 4. С. 29–33.
14. Сирин С.А. Философия здоровья // Актуальные вопросы общественного здоровья и здравоохранения на уровне субъекта Российской Федерации. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию Иркутского государственного медицинского университета. Иркутск, 2019. С. 331–344.