

СТАТЬИ

УДК 639.3:94(571.122)

РАЗВИТИЕ РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ ОКРУГЕ (1946–1950-Е ГОДЫ)**Ткачева Т.В., Ткачев Б.П., Исламутдинова Д.Ф.***ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», Ханты-Мансийск,
e-mail: btkachev@mail.ru*

Данное исследование проведено на основе материалов Казенного учреждения ХМАО-Югры «Государственный архив Югры». В советский период историографии ряд сюжетов истории развития рыбопромышленных предприятий округа нашли частичное отражение в комплексных работах по Северу СССР, но в целом они представлены весьма разрозненно и поверхностно. В исследованиях советского периода можно выделить два уровня: работы, выполненные на материалах Сибири в целом; работы, территориально ограничивавшиеся национальными округами Севера, в том числе и ХМАО. Значимость подобного исследования возрастает в условиях утраты знаний о роли Великой Отечественной войны, ставшей для коренных народов и округа в целом экологическим, социокультурным, экономическим вызовом, преодолеть который приходилось уже после ее окончания. Напряженная работа по вылову рыбы в годы войны привела к ее перелому, подорвала естественный рост молодняка. Естественное восстановление рыбного стада в послевоенное время требовало времени, что шло вразрез с планами рыбодобычи. Изношенными оказались и основные фонды, механические средства лова рыбы. Только самоотверженный труд работников рыбной промышленности, развитие социалистического соревнования, техническое перевооружение отрасли позволило в послевоенное десятилетие восстановить основные показатели вылова рыбы.

Ключевые слова: рыба, рыбодобыча, рыбная промышленность, послевоенные годы, Ханты-Мансийский национальный округ

THE DEVELOPMENT OF THE FISHING INDUSTRY IN THE KHANTY-MANSIYSK NATIONAL OKRUG (1946–1950-IES)**Tkacheva T.V., Tkachev B.P., Islamutdinova D.F.***Yugra State University, Khanty-Mansiysk, e-mail: btkachev@mail.ru*

This study was conducted on the basis of the materials of the State Institution of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Yugra «State Archive of Yugra». During the Soviet period of historiography, a number of plots of the history of the development of the fishing enterprises of the district were partially reflected in complex works on the North of the USSR, but in general they are presented very fragmented and superficially. In the studies of the Soviet period, two levels can be distinguished: works performed on the materials of Siberia as a whole; works geographically limited to the national districts of the North, including the KhMAO. The significance of such a study increases in the context of the loss of knowledge about the role of the Great Patriotic War, which became an environmental, socio-cultural, economic challenge for indigenous peoples and the district as a whole, which had to be overcome after its end. Hard work on catching fish during the war years led to overfishing, undermined the natural growth of young animals. The natural restoration of the fish herd in the post-war period required time, which went against the plans of fishing. Fixed assets and mechanical means of fishing were also worn out. Only the selfless work of the fish industry workers, the development of socialist competition, and the technical re-equipment of the industry made it possible to restore the main indicators of fish catch in the post-war decade.

Keywords: fish, fishing, fishing industry, post-war years, Khanty-Mansiysk National Okrug

В послевоенные годы рыбная промышленность составляла основу экономики Ханты-Мансийского национального округа (ХМНО) Омской области (с августа 1944 г. – Тюменской).

Обь с крупнейшим притоком р. Иртыш является самой длинной рекой России, а Обь-Иртышский бассейн самым крупным. Озера-соры обычно приурочены к устьям рек Лямин, Казым, Конда и других притоков Оби и Иртыша. Площадь озер существенно изменяется в течение года. Среднее Приобье характеризуется обилием озер, которые размещены на сильно заболоченной территории. Общее количество водоемов в округе превышает 220 тыс. [1, с. 44]. Таким образом, огромная водная система региона

в виде многочисленных рек, протоков, озер, соров, болот, входящих в Обь-Иртышский бассейн, имеет планетарный размер.

В годы Великой Отечественной войны потеря в Европейской части СССР основных рыбодобывающих территорий поставила на повестку дня задачу восполнить дефицит рыбы.

Необходимость обеспечить рыбной продукцией фронт и население страны привела к интенсификации темпов рыбодобычи в ХМНО.

В последние десятилетия обозначился устойчивый интерес исследователей к изучению хозяйственного комплекса Ханты-Мансийского округа, в том числе рыбной отрасли, в предвоенные и военные годы [2–4],

участия молодежи в послевоенном развитии рыбной отрасли Севера [5], процесса формирования образа промышленного освоения округа в послевоенные годы [6]. При этом остались слабо изученными вопросы последствий войны для рыбной отрасли округа в целом, ее воздействие на темпы развития в первые послевоенные пятилетки, роль работников рыбной промышленности в восстановлении экономики округа.

Цель статьи – выявление особенностей развития рыбной промышленности Ханты-Мансийского национального округа в 1946–1950-х гг.

Материалы и методы исследования

Исследование проведено на основе комплекса источников по истории рыбного хозяйства ХМНО, хранящихся в Государственном архиве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Кроме этого, при написании работы использовалась региональная периодическая печать (газета «Сталинская трибуна»). Для решения исследовательских задач применялись общенаучные методы, а также конкретно-исторический, сравнительно-исторический, статистический методы для анализа и характеристики темпов рыбодобычи.

Результаты исследования и их обсуждение

Рыбная промышленность Ханты-Мансийского национального округа в 1946 – 1950-х гг. развивалась в следующих направлениях: рыбодобыча, рыбообработка

и консервное производство. Рыбодобычей по-прежнему занимались рыболовецкие колхозы и артели, рыбообработка проводилась на рыбозаводах и комбинате, моторно-рыболовные станции осуществляли контроль над рыболовными колхозами. В конце 1940-х гг. на округ приходилась почти половина рыбы, выловленной в Обь-Иртышском бассейне.

В годы войны на рыбных промыслах не было никаких ограничений в использовании сырьевой базы. Это резко подорвало запасы особо ценных, осетровых и сиговых пород рыб. Сократился вылов рыбы во всех районах Севера и во внутренних водоемах Западной Сибири. Устарели материально-техническая база рыбной промышленности (табл. 1), орудия лова, флот.

Несмотря на ударную работу рыболовецких колхозов и артелей, перевыполнение годовых планов, в годы 4-й пятилетки наблюдалось общее снижение вылова рыбы (табл. 2).

К 1950 г. в округе насчитывалось 2 рыбокомбината, 7 рыбозаводов и 2 моторно-рыболовные станции, 36 рыбных участков и 248 приемных пунктов, на которые приходилось 89 самоходных судов и 240 единиц несамоходного флота. Только в распоряжении моторно-рыболовных станций находилось 12 моторных катеров, 13 моторных лодок, 7 плашкоутов и 500 единиц парусно-гребного флота. В колхозах округа на рыбной ловле было занято 19 моторных лодок, 6 моторных катеров и 10 моторных лебедок [9, л. 7].

Таблица 1

Состояние материально-технической базы Окружного рыболовного потребительского союза [7, л. 10]

Наименование	На 1 января 1946 г.		На 1 января 1947 г.	
	Количество	Емкость в тоннах	Количество	Емкость в тоннах
Соляные склады	22	949	20	915
Керосиновые хранилища	36	393	29	260
Погреба и ледники	12	187	11	291
Товарные склады	451	35175	448	34816
Заготовительные склады	48	3571	51	2748

Таблица 2

Выполнение пятилетнего плана рыбодобычи колхозами ХМНО в 1946 – 1950-х гг. [8, л. 17]

Районы	Число колхозов	По плану (ц)	Выполнение (ц)
Самаровский	38	120000	180151
Кондинский	46	74000	70611
Березовский	33	99200	88481
Микояновский	21	94800	95781
Сургутский	47	175000	185675
Ларьякский	20	67000	65894

Таблица 3

Рыбодобыча по Ханты-Мансийскому рыбопромышленному тресту за 1953 г. [10, л. 51]

Наименование секторов	По плану (ц)	Выполнение (ц)
Гослов	42000	30177
Рыбколхозы	130000	98100
Рыбозаводы	107400	82636
МРС (моторно-рыболовные станции)	47600	28366
Сельхозколхозы	25000	12902

В 1950-е гг. усилилось техническое перевооружение отрасли. В 1954 г. в рыбном промысле работало уже 153 единицы моторного флота. У рыбаков появились машины для выбора невода, а также более долговечные капроновые сети. Рост технической оснащённости позволил рыбакам вводить более прогрессивные методы лова. Широко стал внедряться комбинированный перекидной лов с применением различных орудий лова (сети, невода, другие ловушки). Развивались отраслевые научные исследования. В 1952 г. в Ханты-Мансийске открылось Обь-Тазовское отделение Государственного научно-исследовательского института озерно-речного рыбного хозяйства (Госниорх), преобразованное в 1955 г. в отделение Сибирского импорта.

Большое значение в процессе механизации добычи рыбы сыграл Ханты-Мансийский государственный рыбопромышленный трест, вновь образованный в 1951 г. Работа треста проходила в сложных условиях: не хватало работников, техники, инвентаря, технических материалов для производства консервов. Рабочий день на предприятии доходил до 11 ч в день. Механизация осуществлялась с помощью метоневодника, мотолодок, мотобударок, мотолебедок. Но механизация по добыче рыбы шла медленными темпами, так как не хватало моторов для мотолодок и двигателей для мотолебедок, их ремонт часто производился рыбозаводами на местах материалами, которые не соответствовали маркам металла. В начале 1950-х гг. все эти причины сказывались на снижении годовых производственных показателей треста. Характерным примером является 1953 г. (табл. 3).

На снижении уровня промышленного производства в целом по тресту отразилась плохая работа отдельных предприятий округа, не обеспечивших выполнение производственного плана добычи и выпуска рыбопродукции. Например, отставание МРС с выполнением плана объяснялось не только результатом большого недостатка рыбаков на промысле и неудовлетворительным состоянием промысловой обстановки, но и плохой организацией промысла.

Передовым предприятием рыбной промышленности округа являлся Самаровский рыбоконсервный комбинат. В 1950-е гг. в его производственную структуру входило 10 цехов. В районе комбинат имел 4 рыбоучастка, которые объединяли 34 рыбоприемных пункта, включая 7 сезонных. Для обработки рыбы комбинат располагал холодильной емкостью на 940 т, посольной емкостью на 550 т, двумя ледохранилищами на 800 м³ [10, л. 51–52].

Во второй половине 1940-х гг., несмотря на сокращение рыбоучастков и рыбоприемных пунктов, валовая продукция рыбоконсервного комбината возрастала, увеличивалось и качество рыбных консервов. Вылов рыбы с 1940 по 1949 г. возрос в два раза при сокращении числа ловцов с 969 до 538 за тот же период. Стабильно увеличивался и среднегодовой вылов рыбы на одного ловца, достигнув к 1949 г. 71 ц в год. Причем наибольшей эффективности труда добивались колхозы, а добыча рыбы гословом по всем показателям отставала. Во многом благодаря этим факторам рыбоконсервный комбинат работал рентабельно, получив, например, в 1948 г. прибыль в размере 5,7 млн руб. Руководящие органы не могли не заметить трудовых успехов рыбопромышленников. Признанием высоких результатов в развитии рыбной отрасли было вручение комбинату в декабре 1947 г. Переходящего Красного знамени окружкома ВКП(б) и исполкома окружного совета.

В 1950-е гг. комбинат добился положительных сдвигов в вылове ценных пород рыбы путем развешивания лова стерляди на Иртыше плавными сетями. Тем не менее плавной лов в колхозах района был развит слабо.

В этот период на рыбокомбинате шла борьба за повышение сортности производимой рыбопродукции путем снижения остатков незавершенного производства, повышения квалификации мастеров и приемщиков. Снижение сортности по рыбокомбинату происходило в основном из-за высокого удельного веса в выпуске продукции соленой рыбы. На посол направлялась рыба, которая по качеству не подходила на полу-

фабрикаты для консервов. В свою очередь на сортность соленой рыбы влияли остатки незавершенного производства, скапливавшиеся в глубинных пунктах района, откуда вследствие спада воды в самый разгар вывозки рыбы ее транспортировка становилась невозможной. Эта рыба в массовом количестве направлялась в посол, а при недостатке рабочей силы на рыбоприемных пунктах качество обработки было довольно низким. К тому же вся эта рыба оставалась на рыбоприемных пунктах до весны следующего года, что также не повышало ее качества.

Для решения этой проблемы рыбокомбинатом требовалось увеличить количество плашкоутов, так как рыба, вылавливаемая в глубинках, транспортировалась рыбаками на 25–35 км, вследствие чего теряла сортность, а иногда и гнила. Другой проблемой, определявшей качество продукции и производительность труда на комбинате, была слабая механизированность труда. Однако это не помешало ему получить в 1950 г. сверхплановую прибыль в размере 763 тыс. руб., что позволило в ближайшее время задуматься о техническом переоснащении производства. В 1951 г. рыбоконсервный комбинат приступил к переоборудованию основных производственных цехов. В ходе реконструкции была установлена новая линия станков-автоматов, механизирована погрузка консервов и выгрузка угля.

В 1957 г. Усть-Иртышский рыбозавод и Самаровский рыбоконсервный комбинат были объединены в Ханты-Мансийский рыбоконсервный комбинат. В 1958 г. Самаровская моторно-рыболовная станция была ликвидирована, обслуживание рыболовецких колхозов района перешло к комбинату. Вместе с этим на комбинат перешли и проблемы по организации лова колхозами. Главным недостатком в работе колхозов было систематическое отсутствие планового количества рыбаков на лове. В некоторых колхозах даже в разгар путины выставлялись 2–3 рыбака вместо 10–15 по плану. Причиной отсутствия рыбаков было отвлечение их на сельскохозяйственные работы.

Ситуация с людскими кадрами оставалась сложной в отрасли ввиду их нехватки в послевоенное время. Наравне с мужчинами работали женщины, преобладал женский труд в рыбообработке. Несмотря на огромный лишения, люди работали с большим энтузиазмом.

В 1946–1950-е гг. широко развернулось социалистическое соревнование, когда рядовые работники перевыполняли план. В первую очередь зачинателями соревнования выступали молодежные и ком-

сомольские организации, которые внесли значительный вклад в развитие рыбной промышленности в ХМНО.

17 мая 1947 г. в газете «Сталинская трибуна» было опубликовано «Письмо рыбаков-колхозников, рабочих, инженеров, и техников, мастеров и служащих рыбной промышленности Тюменской области», в котором говорилось о том, что многие рыболовецкие колхозы, бригады и рыбаки сумели добиться в 1946 г. высоких уловов рыбы. Например, рыболовецкая артель «Большой Вар» сдала государству сверх плана 10800 пудов рыбы, сельскохозяйственная артель им. Сталина – 10700 пудов рыбы, рыболовецкая артель им. Калинина – 7700 пудов рыбы. В письме отмечались такие обязательства: до конца года дать стране сверх плана 75 тыс. пудов рыбы, 500 тыс. банок консервов и 50 тыс. пудов свежемороженой рыбы; повысить сортность выпускаемой продукции по высшим и первым сортам против плана на 2%, или на 30 тыс. пудов; увеличить выпуск свежемороженой рыбы, копченой и сушеной на 6%; повысить производительность труда на предприятиях рыбной промышленности на 3%; подготовить и переподготовить в 1947 г. через краткосрочные курсы рабочих обработки рыбной продукции в количестве 1500 чел. и рыбаков-колхозников – 2500 чел. [11].

11 июня 1948 г. в той же газете было опубликовано обращение комсомольцев и молодежи Сургутского рыбоконсервного завода ко всем комсомольцам и молодежи округа, занятым в рыбной промышленности, в котором отмечалось, что для увеличения вылова рыбы и выпуска рыбной продукции молодежь и комсомольцы завода берут на себя обязательства ежедневно выполнять нормы выработки каждым молодым рабочим не менее чем на 110% [12].

Активно развернулась рыбодобыча на рыбоучастках ХМНО. Особенно постанхановски рыбаки работали в дни путины, вели промысел круглосуточно. Например, рыбаки колхоза им. Буденного (д. Саргачи, Самаровский район) по плану на 1949 г. должны были сдать государству 40 ц рыбы, а уже к 8 июня саргачинцы выловили около 70 ц рыбы.

В конце 1950-х гг. Ханты-Мансийский округ давал стране около 200 тыс. ц рыбы. Ее промыслом и обработкой занимались, кроме рыбартелей, 12 рыбозаводов и комбинатов. К этому времени произошло техническое перевооружение рыбной промышленности. Лов вели в основном моторизованные звенья. Гребные лодки были заменены моторными и катерами. Округом ВЛКСМ (пер-

вый секретарь Петр Мунарев) взял на себя руководство участием молодежи на промысле и обработке рыбы. В 1956–1957 гг. на постоянную работу в рыболовные колхозы и моторно-рыболовные станции было направлено 195 комсомольцев.

1958 г., ставший фактически завершающим годом третьей послевоенной пятилетки, прошел под знаком XIII съезда ВЛКСМ (15–18 апреля 1958 г.) и 40-летия комсомола. В юбилейном соревновании участвовало 90 звеньев и бригад, 1400 рыбаков-комсомольцев. Они выловили 75 тыс. ц рыбы вместо 70 тыс. по обязательству и внесли свой вклад в досрочное выполнение окружного годового плана к 14 октября [13, л. 3].

Заключение

1. Рыбной отрасли округа в годы первых послевоенных пятилеток ставились нереально высокие планы добычи рыбы, особенно учитывая тот факт, что рыбная ловля все четыре года Великой Отечественной войны и так велась абсолютно без всяких ограничений. Это не могло не сказаться на уменьшении популяции рыбы, хотя план четвертой пятилетки был досрочно выполнен уже в сентябре 1950 г.

2. Материально-техническая база рыбной промышленности округа после окончания войны находилась в плачевном состоянии. Темпы механизации рыбодобычи и рыбообработки происходили медленно, что объясняется сложной экономической ситуацией в стране. К середине 1950-х гг. увеличился тоннаж и техническая оснащённость рыболовецкого флота, количество и качество рыбацких катеров. Улучшились приемы рыбной ловли.

3. Естественные (снижение популяции рыбы) и производственные трудности вместе с организационными привели к тому, что в течение ряда послевоенных лет плановые показатели не выполнялись. Выполнение планов давалось дорогой ценой перенапряжения людских усилий.

4. Несмотря на целый ряд проблем, связанных с последствиями войны (недофинансирование, нехватка рабочих рук и другие факторы), народное хозяйство округа в годы первых послевоенных пятилеток развивалось, капиталовложения увеличивались, а объемы производства постепенно росли. Все предпринятые меры позволили за 10 лет восстановить довоенный уровень добычи рыбы в округе.

Список литературы

1. Ткачев Б.П. Гидродинамические процессы устьевых областей реки Иртыш // Водное хозяйство России. 2015. № 4. С. 44–52.
2. Прибыльский Ю.П. Рыбное хозяйство Обь-Иртышья в XX в. М., 2008. 264 с.
3. Алексеева Л.В. Рыбное хозяйство Ханты-Мансийского национального округа в годы Второй мировой войны (1939–1945 гг.). Нижневартовск: Издательство Нижневартовского государственного университета, 2014. 144 с.
4. Ткачев Б.П., Ткачева Т.В., Щербак Н.С. Формирование лесохозяйственного комплекса Остяко-Вогульского (Ханты-Мансийского) округа в 1920–1940-е гг. // Вестник КРСУ. Т. 18. 2018. № 5. С. 32–35.
5. Патрикеев Н.Б. Молодежь Севера в годы послевоенных пятилеток (1945–1958): историко-публицистический очерк. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2008. 100 с.
6. Стась И.Н. Образ промышленного освоения: ханты-мансийский Север в ожидании перемен в послевоенные годы // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. № 6 (63). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-promyshlennogo-osvoeniya-hanty-mansiyskiy-sever-v-ozhidanii-peremen-v-poslevoennye-gody> (дата обращения: 24.11.2021). DOI: 10.26105/SSPU.2019.63.5.016.
7. Казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Государственный архив Югры». Ф. 87. Оп. 1. Д. 96.
8. КУ «Государственный архив Югры». Ф. 1. Оп. 1. Д. 396.
9. КУ «Государственный архив Югры». Ф. 51. Оп. 1. Д. 33.
10. КУ «Государственный архив Югры». Ф. 118. Оп. 1. Д. 576.
11. Письмо рыбаков-колхозников, рабочих, инженеров, и техников, мастеров и служащих рыбной промышленности // Сталинская трибуна. № 52. 1947. 17 мая. С. 1.
12. Обращение комсомольцев и молодежи Сургутского рыбоконсервного завода ко всем комсомольцам и молодежи округа, занятым в рыбной промышленности // Сталинская трибуна. № 119. 1948. 11 июня. С. 1.
13. КУ «Государственный архив Югры» Ф. 469. Оп. 1. Д. 19.