

СТАТЬЯ

УДК 342.9

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКА ДАВНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Карипова А.И., Барсукова Р.А.

Университет «Туран-Астана», Нур-Султан, e-mail: karipova-82@mail.ru

В данной статье рассмотрены отдельные особенности применения института освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности. Институт освобождения от административной ответственности по основанию истечения срока давности является одним из тех правовых институтов, которому, по нашему мнению, мало уделяется внимания со стороны ученых-цивилистов и практиков в системе современного административно-деликтного права. Поскольку данный правовой институт в целом направлен на реализацию идеи гуманизации общественных отношений и стоит на страже защиты прав и свобод гражданина и человека, то механизм реализации этого института следует воспринимать как одну из разновидностей правозащитной и правоохранительной деятельности государства. Следует учесть, что правовые институты административно-деликтного права дополняют, обуславливают и создают условия для взаимного сосуществования друг с другом: как не может быть факта наложенного административного взыскания без совершенного административного правонарушения, так и не может быть факта освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности, если административное правонарушение не совершено. Так же данные институты объединены одной правовой природой, совершенным административным правонарушением, которое является основанием для применения названных институтов.

Ключевые слова: административное право, административно-деликтное право, гражданин, административное правонарушение, освобождение от административной ответственности, административное взыскание, срок давности

EXEMPTION FROM ADMINISTRATIVE LIABILITY IN CONNECTION WITH THE EXPIRATION OF THE LIMITATION PERIOD IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Karipova A.I., Barsukova R.A.

Turan-Astana University, Nur-Sultan, e-mail: karipova-82@mail.ru

This article discusses certain features of the application of the institution of exemption from administrative responsibility due to the expiration of the statute of limitations. The institution of exemption from administrative liability on the basis of the expiration of the statute of limitations is one of those legal institutions that, in our opinion, receive little attention from civil scientists and practitioners in the system of modern administrative and tort law. Since this legal institution as a whole is aimed at implementing the idea of humanization of social relations and stands guard over the protection of the rights and freedoms of a citizen and a person, the mechanism for implementing this institution should be perceived as one of the varieties of human rights and law enforcement activities of the state. It should be noted that the legal institutions of administrative and tort law supplement, condition and create conditions for mutual coexistence with each other: just as there can be no fact of an imposed administrative penalty without a committed administrative offense, so there cannot be a fact of exemption from administrative responsibility in connection with the expiration of statute of limitations, if the administrative offense has not been committed. Also, these institutions are united by one legal nature, committed by an administrative offense, which is the basis for the application of these institutions.

Keywords: administrative law, administrative-tort law, citizen, administrative offense, exemption from administrative liability, administrative penalty, statute of limitations

Одним из основных критериев оценки уровня цивилизованности государства, установленных в нем международных ценностей и демократических основ является состояние законности и правопорядка, уровень защищенности граждан от любых форм посягательств. В этом контексте отдельная роль отводится вопросу реализации правозащитной и правоохранительной деятельности государства, в их числе правильному применению правового института освобождения от административной ответственности по основанию истечения срока давности, направленному на реализацию идеи гуманизации в области правонарушений.

Целью настоящего исследования авторов является недостаточная изученность правового института освобождения от административной ответственности по основанию истечения срока давности и освещение проблем ее применения. Как уже выше отмечено, в системе современного административно-деликтного права вопросу изучения особенностей правового института освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности необходимо уделить больше внимания, что позволило бы своевременно выявлять проблемы его применения и готовить предложения для их разрешения.

Материалы и методы исследования

В данной работе проведен анализ нормативно-правовой базы применения законодательства об административных правонарушениях, при подготовке и написании научного исследования нашли применение утратившие силу и действующие в Казахстане правовые акты, регламентирующие вопросы применения законодательства об административных правонарушениях; научные работы, архивные и статейные материалы отечественных и зарубежных ученых-правоведов. Исследование основано на анализе правовых актов с применением общенаучного формально-логического и системно-структурного, а также частнонаучного исторического, методов исследования. Проблемные вопросы изучены с использованием аналитического метода исследования.

Результаты исследования и их обсуждение

Как известно, в нормах ранее действовавшего Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях от 22 марта 1984 г. правовой институт освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности прямо не был предусмотрен, его особенности отдельно не раскрывались. Данный институт был раскрыт в нормах Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 года, а в последующем в ныне действующем (с 01 января 2015 г.) Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05 июля 2014 г. [1].

В ст. 37 гл. 5 КоАП КазССР ранее указывалось что «административное взыскание может быть наложено не позднее двух месяцев со дня совершения правонарушения, а при дляншемся правонарушении – двух месяцев со дня его обнаружения. В случае отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения, административное взыскание может быть наложено не позднее месяца со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о его прекращении. Указанные в настоящей статье сроки не распространяются на случаи применения конфискации предметов контрабанды, производимой на основе Таможенного кодекса СССР».

Из смысла и содержания ст. 37 КоАП КазССР можно сделать вывод о том, что лицо, совершившее административное правонарушение, по истечении вышеука-

занных сроков не могло быть привлечено к административной ответственности. Следовательно, нормы КоАП КазССР 1984 г. все же допускали возможность реализации данного правового института. Поэтому нельзя утверждать, что институт освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности для современного административно-деликтного права является исключительно новым.

По-новому звучит лишь сама постановка проблемы о возможности освобождения правонарушителя от административной ответственности в связи с истечением срока давности совершенного правонарушения.

Как было отмечено А.Е. Жатканбаевой, «основная цель любой правоохранительной деятельности – укрепление правопорядка в общественных отношениях страны. Именно для этого рассматривается юридическое дело и принимается государственное решение об освобождении от административной ответственности в связи с истечением сроков давности, которое преследует три цели:

1. Воспитание лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения законов и уважения правопорядка.

2. Предупреждение совершения им новых правонарушений, то есть частнопредупредительная.

3. Предупреждение совершения правонарушения другими лицами, то есть общепредупредительная» [2, с. 27].

В контексте сказанного следует отметить, что не только институт освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности, но и сам институт административного взыскания является одним из основных видов правоохранительной деятельности. Как справедливо утверждает А.А. Таранов, «административные взыскания в системе правоохранительной деятельности (выделено и добавлено А. Кариповой) выполняют функцию предупреждения новых правонарушений. При этом различают частную, общую и специальные превенции:

– частная – взыскание направлено на предупреждение новых правонарушений лицом, совершившим административное правонарушение;

– общая – взыскание направлено на предупреждение новых правонарушений не только лицом, совершившим административное правонарушение, но и другими лицами;

– специальная – разновидность частной, когда создаются условия, препятствующие виновному совершить новые административные правонарушения (лишение лицензии, патента)» [3, с. 18, 19].

Согласно научным воззрениям ведущих казахстанских исследователей в сфере административно-деликтного права А.Е. Жатканбаевой и А.А. Таранова, которые мы процитировали, институт административного взыскания и институт освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности, являясь неотъемлемыми частями единой правоохранительной деятельности государства, прежде всего направлены на борьбу с административными правонарушениями.

Оба эти института объединены одной правовой природой, совершенным административным правонарушением, который является основанием для применения названных институтов [3, с. 62, 63].

Сегодня государство, выполняя охранительную и предупредительную деятельность и восприимчивая устремления, направленные на защиту прав, свобод и законных интересов гражданина и человека, в новом законодательстве об административных правонарушениях усовершенствовало нормы, регламентирующие порядок освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности. Этим самым государство признает подобную форму защиты прав и свобод гражданина и человека необходимой, полезной и целесообразной, не только для выполнения собственных правоохранительных обязанностей, но и для обеспечения нормальной жизнедеятельности каждого человека в отдельности и общества в целом.

Институт освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности нашел законодательное отражение в ст. 62 гл. 8 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05 июля 2014 г. (далее – КоАП РК).

Приведенное в названной статье правило, по которому истечение сроков давности с момента совершения административного правонарушения является основанием для освобождения от административной ответственности, основано на общем материальном подходе к пониманию феномена административного правонарушения. Оно должно восприниматься как деяние, не только проявляющее себя как противоправное (как нарушение, подпадающее под признаки той или иной нормы Особенной части КоАП РК), но и как виновное и общественно опасное деяние, создающее угрозу общественному порядку, безопасности, установленному порядку государственного управления и т.д. При этом из названных признаков административного правонарушения большего внимания заслуживает признак общественной опасности,

хотя он и не находит отражения в обязательных признаках, характеризующих деяние в качестве правонарушения, установленных в ч. 1 ст. 28 КоАП РК.

Анализируя проблему с точки зрения уголовного права, А.В. Ендольцева приходит к выводу о том, что «действительно, чем меньше проходит времени между преступлением и наказанием, тем, как правило, выше эффективность его воздействия. И, наоборот, наказание виновного через значительный промежуток времени после совершения им преступления, когда он после содеянного вел законопослушный образ жизни, становится нецелесообразным с точки зрения достижения целей наказания» [4, с. 116].

Таким образом, в основе института освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности важен принцип целесообразности, который и решает исход рассматриваемого дела об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного можно дать определение понятию правового института «освобождение от административной ответственности в связи с истечением срока давности» – установленный законодательством отрезок времени (срок) после совершения административного правонарушения, по истечению которого государственные органы и должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, не вправе привлекать лицо, совершившее административное правонарушение, к административной ответственности.

В ст. 62 КоАП РК сформулированы общие правила соблюдения сроков наложения взыскания за административные правонарушения, которыми обязаны руководствоваться все государственные органы и должностные лица при рассмотрении вопроса об ответственности и наложении взыскания за любое административное правонарушение.

В целях соблюдения законности при освобождении лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в связи с истечением срока давности необходимо правильно исчислять эти сроки.

КоАП РК устанавливает не только виды и размеры административных взысканий для субъектов административных правонарушений, но и сроки, по истечении которых последние не могут быть привлечены к административной ответственности.

Под сроком давности привлечения лица к административной ответственности надо понимать период времени, исчисляемый с даты совершения или даты обнаружения административного правонарушения

до даты вступления в законную силу постановления уполномоченного органа или суда о привлечении этого лица к административной ответственности.

По истечении срока давности привлечения лица к административной ответственности исключается общественная опасность административного правонарушения, а наложение административного взыскания становится не только нецелесообразным, но и незаконным.

Согласно ст. 62 КоАП РК, сроки давности для разных видов административных правонарушений различны, что обусловлено спецификой и особенностями совершенного правонарушения.

По общему правилу, согласно ч. 1 ст. 62 КоАП РК, лицо, совершившее административное правонарушение, не подлежит привлечению к административной ответственности по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Началом течения срока давности привлечения лица к административной ответственности надо считать день совершения административного правонарушения.

В случаях, если факт совершенного правонарушения обнаружен сразу же после его совершения и в отношении правонарушителя заведено дело об административном правонарушении, днем окончания срока должно считаться день, когда по результатам проведенного расследования было вынесено соответствующее постановление о наложении административного взыскания. В случаях, когда совершенное правонарушение обнаружить своевременно не удалось, то днем окончания срока следует считать день его фактического окончания, то есть истечение времени длительностью в два календарных месяца.

Вместе с тем из общего правила, содержащегося в ст. 62 КоАП РК, предусматриваются исключения, смысл которых заключается в наличии следующих случаев.

В первом случае лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за нарушение законодательства Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве – по истечении одного года со дня его совершения, кроме случаев, предусмотренных Кодексом.

Во втором случае:

– физическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного коррупционного правонарушения, незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность, а также за правонарушения в области проведения

проверок субъектов частного предпринимательства и иных форм контроля и надзора с посещением субъектов частного предпринимательства, налогообложения, охраны окружающей среды, защиты конкуренции, сфере таможенного дела, законодательства Республики Казахстан о пенсионном обеспечении, об обязательном социальном страховании, об энергосбережении и повышении энергоэффективности, о государственных секретах, о естественных монополиях, о недрах и недропользовании, о порядке организации и проведения мирных собраний – по истечении одного года со дня его совершения;

– юридическое лицо (в том числе индивидуальный предприниматель) не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного коррупционного правонарушения, правонарушения в области законодательства Республики Казахстан об энергосбережении и повышении энергоэффективности, об охране окружающей среды, а также о недрах и недропользовании, о порядке организации и проведения мирных собраний, за нарушение процедур оценки соответствия объектов технического регулирования – по истечении трех лет со дня его совершения; в области налогообложения, защиты конкуренции, сфере таможенного дела, законодательства Республики Казахстан о пенсионном обеспечении, об обязательном социальном страховании, о естественных монополиях – по истечении пяти лет со дня его совершения.

На наш взгляд, причина установления отдельных длительных сроков давности привлечения к административной ответственности в случаях совершения административных правонарушений в отдельных областях и сферах правоотношений вполне логична и объяснима, так как необходимо учитывать различную специфику и общественную опасность того или иного вида правонарушения по субъектам правонарушений, а также соответствующие методики возможности обнаружения таких правонарушений.

К примеру, годичный срок для физического лица и трехгодичный срок давности для привлечения к ответственности юридического лица за правонарушение в области охраны окружающей среды объясняется усилением государством ответственности за нарушение закрепленной в ст. 31 Конституции Республики Казахстан нормы, согласно которому «Государство ставит целью охрану окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека».

Предусмотренный в ч. 2 ст. 62 КоАП РК пятилетний срок (со дня совершения) давности

сти привлечения юридического лица к административной ответственности за правонарушения в таких финансово-экономических сферах, как налогообложение, защита конкуренции, таможенное дело, законодательство Республики Казахстан о пенсионном обеспечении, об обязательном социальном страховании, о естественных монополиях, также связан с усилением мер гражданской и социальной ответственности.

Установление длительных сроков давности привлечения к административной ответственности физических и юридических лиц за правонарушения в области налогообложения являются справедливыми и, можно сказать, даже жизненно необходимыми. Объяснением этому служит то, что «налоги существуют столько же лет, сколько существует государство. Для государства установление и сбор налогов – необходимость, так как оно не может существовать без денег, собираемых посредством налогов. По сути, налоги есть благо для общества: за их счет содержатся государственные органы, аппарат, действует государственный механизм, поддерживаются социальные программы». Бенджамин Франклин, один из «отцов-основателей» американской государственности, афористически заметил: «В жизни несомненны две вещи: смерть и налоги» [5, с. 211].

Законодательство об административных правонарушениях также предусматривает случаи, когда за совершение административных правонарушений срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется не со дня совершения, а со дня обнаружения.

Так, согласно ч. 3 ст. 62 КоАПРК при длящемся административном правонарушении, а также при совершении административного правонарушения в области бюджетных отношений, посягающего на охраняемые законом интересы общества и государства, лицо не подлежит привлечению к административной ответственности по истечении двух месяцев со дня обнаружения административного правонарушения.

При совершении административного правонарушения в области финансов лицо подлежит привлечению к административной ответственности не позднее трех лет со дня совершения административного правонарушения, но не может быть привлечено к административной ответственности по истечении двух месяцев со дня обнаружения административного правонарушения.

За совершение операции с деньгами и/или иным имуществом, повлекшей легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, юридическое лицо

подлежит привлечению к административной ответственности не позднее трех лет со дня совершения административного правонарушения.

Исключения относительно исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в области бюджетных отношений (по истечении двух месяцев со дня обнаружения административного правонарушения, а не со дня совершения) объясняются также спецификой выявления (обнаружения) таких правонарушений. Как показывает практика, зачастую о совершенном лицом правонарушении в области бюджетных отношений может быть известно только при его обнаружении, как правило по результатам бюджетного (финансового) контроля и аудита.

Считаем необходимым отдельно остановиться на недостаточности разрешенной, по нашему мнению, проблеме квалификации административных правонарушений в качестве длящихся.

Следует признать, что, к сожалению, законодательство об административных правонарушениях не дает прямого определения длящегося правонарушения. Оно слабо разработано и в теории административно-деликтного права.

Проблема квалификации длящихся административных правонарушений, с учетом формируемой судебной практики, актуальна также в Российской Федерации.

Как отмечено А.Б. Пановым, одной из нерешенных проблем административного права является вопрос о применении на практике понятия «длящееся правонарушение», предусмотренного ч. 2 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Различия в понимании судьями данного термина привели к появлению большого количества постановлений Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда России, призванных исправлять ошибки в толковании норм закона нижестоящими судами. Это влекло увеличение нагрузки на систему в целом и фактически к появлению прецедента, поскольку отсутствие в законе четкого определения данного понятия вынуждает суды выработать в каждом деле подход к возможности отнесения правонарушений к категории «длящихся». На основе проанализированных подходов к понятию длящегося правонарушения А.Б. Пановым сформулированы следующие критерии, которым должно удовлетворять понятие «длящееся правонарушение»:

– определять наличие единого правонарушения, отграниченного от множественности дискретных во времени эпизодов;

– определять непрерывность деяния, которое может быть выявлено в любой момент времени;

– учитывать возможность реализации в форме невыполнения или ненадлежащего выполнения лицом обязанности, правомерно возложенной на него как законом, так и подзаконными актами;

– содержать указание на возможность привлечения виновного лица к административной ответственности;

– учитывать возможность реализации в форме действия или бездействия;

– учитывать возможность реализации в форме умысла или неосторожности;

– распространяться на физические и юридические лица;

– определять момент окончания правонарушения по различным основаниям;

– определять порядок отнесения к дящимся правонарушениям случаев невыполнения лицом обязанности, которая должна быть выполнена к определенному сроку, в том числе когда данная обязанность не прекращается как с наступлением срока выполнения обязанности, так и после наступления этого срока по различным основаниям;

– определять порядок исчисления срока, к которому указанная обязанность должна быть выполнена;

– определять порядок привлечения к ответственности за новое дящееся правонарушение, обеспечивающий отделение одного правонарушения от другого. [6, с. 50–65].

На наш взгляд, дящимися являются те административные правонарушения, которые складываются из комплекса аналогичных нарушающих нормы права деяний, направленных к достижению общей цели и составляющих в своей совокупности единое целое, квалифицируемое как конкретное административное правонарушение. Дящиеся правонарушения занимают сравнительно длительный отрезок времени, приобретают систематический характер (несоответствующее выполнение своих служебных обязанностей, несвоевременная сдача отчетов, недостаточность осуществления контроля, нарушение правил пожарной безопасности, проживание без соответствующей регистрации и т.д.), могут проявляться в виде нарушения дисциплины, развития халатности, способствуют дезорганизации производственных процессов, методов управления, посягают на общественный порядок, общественную нравственность, собственность и т.д.

Представляется, что в основе особой регламентации сроков давности за совершение дящихся административных правона-

рушений лежит систематический характер этих правонарушений.

Дата исчисления двухмесячного срока при дящемся правонарушении наступает не с момента совершения первоначального правонарушения, а с момента установления самого факта этого нарушения, то есть его обнаружения.

Согласно ч. 4 ст. 62 КоАП РК, положения ч. 1 и 3 этой статьи не распространяются на случаи, когда административное правонарушение способствовало совершению уголовного правонарушения и об этом стало известно в ходе расследования или судебного рассмотрения уголовного дела. В этом случае суд вправе в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 405 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК), наложить на лицо, виновное в таком правонарушении, административное взыскание, если с момента совершения административного правонарушения прошло не более одного года.

Из указанного следует уяснить то, что исключение, заключающееся в продлении срока давности привлечения к административной ответственности, обусловлено наличием следующих характеризующих признаков:

1) когда административное правонарушение способствовало совершению преступления;

2) когда об этом стало известно в ходе расследования или судебного рассмотрения уголовного дела.

Суд вправе в порядке ч. 1 ст. 405 УПК РК наложить на лицо, виновное в таком правонарушении, одно из административных взысканий, предусмотренных санкцией применяемой нормы, при условии, если с момента совершения административного правонарушения прошло не более одного года. Указанное следует понимать как обязанность суда всесторонне и объективно рассмотреть обстоятельства дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение прерывается на срок приостановления производства по делу об административном правонарушении в следующих случаях.

Так, согласно ч. 5 ст. 62 КоАП РК, если по делу требуется назначение экспертизы либо привод лица, в отношении которого ведется производство по делу, течение срока наложения административного взыскания за административное правонарушение приостанавливается с момента назначения такой экспертизы и вынесения определения о приводе лица. Исчисление этих сроков возобновляется с момента получения ре-

зультатов экспертизы, а также фактического доставления лица, привлекаемого к административной ответственности, в орган (к должностному лицу), исполняющий определение о приводе (общий срок привода не может превышать более одного месяца). Течение срока наложения административного взыскания за административное правонарушение также приостанавливается с момента направления дела в суд или должностному лицу государственного органа, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях.

Согласно ч. 6 ст. 62 КоАП РК в случае прекращения уголовного дела при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее трех месяцев со дня поступления решения о его прекращении.

В данном случае, на наш взгляд, возможно, имеет место один из проблемных вопросов. Так, в норме не обозначено, куда должно поступить решение о прекращении уголовного дела, с даты которого следует исчислять трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности. Законодатель, возможно, имеет в виду дату поступления постановления о прекращении уголовного дела в уполномоченный орган или должностному лицу, которое вправе составить протокол об административном правонарушении.

Судейским корпусом уже поднимался вопрос по указанной проблеме. Так, судьей Верховного Суда РК Н. Джолдасбековым в статейной публикации «Как разрешить проблемы, возникающие в судах при применении КоАП» было отмечено: «Возникает вопрос, а куда решение о прекращении должно поступить: в суд, в прокуратуру или в государственный орган, уполномоченный на возбуждение дела об административном правонарушении? Считаем, что в целях исключения споров в толковании более целесообразно изложить данную норму в следующей редакции «со дня принятия решения о его прекращении» [7].

Несмотря на то, что п. 17 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2016 г. № 12 «О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» отмечено, что «данный срок наложения административного взыскания исчисляется со дня поступления постановления о прекращении уголовного дела в государственный орган, уполномоченный на возбуждение дела об административном

правонарушении» [8], полагаем проблемный вопрос окончательно не решенным.

В данном случае, по нашему мнению, не учтены такие обстоятельства, как дата вступления в законную силу решения о прекращении уголовного дела, возможность вынесения такого решения не только судами, но и органами уголовного преследования, прокурором, сроки и порядок согласования и утверждения постановлений о прекращении уголовного дела, вынесенных органами уголовного преследования, порядок и сроки обжалования решения о прекращении уголовного дела и др.

Ранее, в утратившем силу КоАП от 30 января 2001 г., в случае отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения уголовного дела при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее трех месяцев со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о его прекращении, т.е. была обозначена дата принятия решения.

Частью 7 исследуемой ст. 62 КоАП РК урегулирован порядок определения сроков давности, в случае если лицо, привлекаемое к административной ответственности, совершит новое административное правонарушение. В этих случаях течение срока наложения взыскания за административное правонарушение прерывается, а новый срок давности привлечения к административной ответственности необходимо исчислять с момента обнаружения нового административного правонарушения.

Законодательством об административных правонарушениях предусмотрена возможность пересмотра решения о прекращении административного производства.

Так, согласно ч. 8 ст. 62 КоАП РК, постановление судьи или уполномоченного органа о прекращении административного производства вне зависимости от срока, предусмотренного в ч. 1 этой статьи, может быть пересмотрено по представлению Председателя Верховного Суда, председателя судебной коллегии Верховного Суда, протесту прокурора, поданным в течение года со дня вступления его в законную силу.

Таким образом, законодатель установил правовые основания и срок пересмотра постановления судьи или уполномоченного органа о прекращении административного производства вне зависимости от срока, предусмотренного в ч. 1 ст. 62 КоАП РК, т.е. постановления о прекращении административного производства по административным правонарушениям, по которым предус-

мотрен двухмесячный, со дня совершения, срок привлечения к административной ответственности, могут быть пересмотрены в течение одного года со дня вступления постановления в законную силу.

Хотелось бы отдельно отметить такое важное событие, как выход в 2020 г. первого в истории независимого Казахстана полного Комментария к Кодексу Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Как отметил редактор издания, судья Верховного Суда РК, кандидат юридических наук, доцент А.С. Тукиев, «указанное стало возможным благодаря активной и принципиальной позиции Министерства юстиции Республики Казахстан. Правовое просвещение и правовая культура немыслимы без доктринального осмысления основных законов, регулирующих наиболее широкий круг общественных отношений, к числу которых, вне всякого сомнения, относится Кодекс об административных правонарушениях» [9].

Несмотря на относительную запоздалость, это безусловно значимое событие в области административно-деликтного права в Казахстане. Данный научно-практический комментарий – результат коллективного труда известных научных работников, содержит постатейное разъяснение норм КоАП РК, очень актуален и необходим в применении как научными работниками, преподавателями юридических факультетов и вузов, студентами, так и юристами-практиками, судьями, адвокатами, работниками прокуратуры и служащими иных уполномоченных государственных органов,

Заключение

Резюмируя изложенное, хотелось бы отметить, что согласно ст. 62 КоАП РК истечение сроков давности привлечения правонарушителя к административной ответственности является единственным реабилитирующим условием для его применения, то есть для освобождения правонарушителя от административной ответственности. Обосновано это тем, что в воззрениях законодателя отстаивается мысль о том, что в результате истечения определенных сроков погашается общественная опасность противоправного деяния и общественная опасность лица, совершившего административное правонарушение, обусловленная временем совершения. Не случайно в народе бытует мнение о том, что «время лечит все». Представляется, что при назначении административного взыскания орган (должностное лицо) имеет в виду то, что достижение целей админи-

стративного взыскания может быть существенным и эффективным только при применении к нему адекватного вида взыскания и только в пределах строго определенных сроков. Истечение этих сроков способствует «смазыванию» эффекта ответственности, не говоря уже об ее целесообразности.

В целом качественное и надлежащее применение правового института освобождения от административной ответственности в связи с истечением срока давности, как одной из задач при реализации концепции правовой политики государства, положительно отразится как на обеспечении должной защиты прав и законных интересов государства, так и будет иметь профилактическое значение, а также позволит повысить правовую культуру в обществе, способствовать усовершенствованию деятельности уполномоченных государственных органов.

Список литературы

1. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2022 г.). [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31582168 (дата обращения: 22.11.2022).
2. Жатканбаева А.Е. Законодательство Республики Казахстан об административной ответственности. Алматы: Казак университет, 2017. 82 с.
3. Карипова А.И. Институт освобождения от административной ответственности и административного взыскания: учебное пособие. Алматы, 2015. 96 с.
4. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2014. 231 с.
5. Жетписбаев Б.А., Жанибеков А.К., Кусаннов Д.О. Правовые основы административного процесса в Республике Казахстан: учебное пособие / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Б.А. Жетписбаева. Алматы, 2017.
6. Панов А.Б. О делящихся административных правонарушениях // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 3. С. 50–65.
7. Статейная публикация судьи Верховного Суда РК Н. Джолдасбекова «Как разрешить проблемы, возникающие в судах при применении КоАП». [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37109712&pos=6;-106#pos=6;-106 (дата обращения: 23.11.2022).
8. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2016 года № 12 «О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях». [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P160000012S> (дата обращения: 23.11.2022).
9. Научно-практический комментарий к Кодексу Республики Казахстан об административных правонарушениях (постатейный) / Под ред. Судьи Верховного Суда РК, канд. юрид. наук, доц. А.С. Тукиева. Нур-Султан, 2020. [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37665953&pos=4;-70#pos=4;-70&sdoc_params=text%3D%25D0%2596%25D0%25B0%25D1%2580%25D0%25B3%25D1%258B%26mode%3Dindoc%26topic_id%3D37665953%26spos%3D1%26tSynonym%3D1%26tShort%3D1%26tSuffix%3D1&sdoc_pos=0 (дата обращения: 23.11.2022).